

М. А. Крالیук, научный сотрудник Донецкого НИИСЭ,
А. В. Кондрашов, научный сотрудник Донецкого НИИСЭ,
А. Н. Гринь, младший научный сотрудник Донецкого НИИСЭ

ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ ОТСУТСТВИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Розглянуто питання щодо можливості проведення експертних досліджень в умовах відсутності речових доказів. Запропоновано алгоритм проведення таких досліджень, який дає змогу виключити ймовірні варіанти причин виникнення юридично значущої події.

Рассмотрен вопрос о возможности проведения экспертных исследований в условиях отсутствия вещественных доказательств. Предложен алгоритм проведения таких исследований, позволяющий исключить вероятные варианты причин возникновения юридически значимого события.

Возможность проведения ряда видов судебных экспертиз таких, как, например, трасологическая, металловедческая, химическая, баллистическая, автотехническая (по специальностям: 10.2 «Исследование технического состояния транспортных средств», 10.3 «Исследование деталей транспортных средств») часто предопределена представлением для исследования вещественных доказательств. Исходя из наших эмпирических знаний, нередки случаи возникновения ситуации, когда объекты, являющиеся фактически вещественными доказательствами для суда и объектами исследования для экспертов, утрачиваются либо видоизменяются в результате неосведомленности сторон, а иногда и следственных действий. Данное обстоятельство приводит к тому, что эксперт не может дать заключение по поставленным перед ним вопросам, а это влечет за собой затруднения при вынесении решения судом. Дополнительным осложняющим фактором является то, что нередко в материалах дела встречаются противоречивые сведения, излагаемые сторонами. В соответствии с п. 2.3.2 Инструкции о назначении и проведении экспертиз и экспертных исследований¹ эксперту запрещено самостоятельно выбирать исходные данные. Однако, обладая специальными познаниями и руководствуясь п. 2.2.4 этой Инструкции, а также ст. 13 Закона Украины «О судебной экспертизе»², в некоторых случаях эксперт может проанализировать сведе-

¹ См.: Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень : наказ Міністерства юстиції України від 8 жовтня 1998 р. № 53/5 (у ред. наказу МЮУ від 1 червня 2009 р. № 965/5) [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

² См.: Про судову експертизу : Закон України від 25 лютого 1994 р. № 4038-ХП // Відом. Верхов. Ради України. — 1994. — № 28. — Ст. 232.

ния, изложенные в актах и протоколах осмотра, с целью установления состоятельности с технической точки зрения показаний сторон и первичных заключений специалистов, например, жилищно-коммунальных хозяйств (что характерно для гражданских дел по факту залития квартир).

Проведение такого исследования иногда может привести к исключению одной и даже нескольких из указанных в актах и протоколах осмотра возможных причин, обусловивших возникновение юридически значимого события. При этом действия эксперта не будут выходить за пределы его компетенции, поскольку, во-первых, он указывает на факты, которые имеют значение для дела, но относительно которых ему не были поставлены вопросы, во-вторых, определение способа проведения экспертизы является прерогативой исключительно эксперта¹.

Отметим, что осуществление такого рода анализа не всегда позволяет на основе только материалов дела установить конкретную причину возникновения юридически значимого события без наличия вещественного доказательства. В таком случае экспертная работа может помочь суду исключить причины, которые не могли повлиять на возникновение данного события.

Возможность и актуальность проведения исследований с целью исключения причин, которые не могли повлиять на возникновение юридически значимого события, подтверждается еще и тем, что понятие «вещественное доказательство» по-разному трактуется в кодексах процессуального права. Так, в соответствии со ст. 78 УПК Украины: «Вещественными доказательствами являются предметы, которые были орудием совершения преступления, сохранили на себе следы преступления или были объектом преступных действий, деньги, ценности и другие вещи, нажитые преступным путем, и все иные предметы, которые могут быть средствами для раскрытия преступления и изобличения виновных либо для опровержения обвинения или смягчения ответственности». Согласно ст. 65 ГПК Украины: «1. Вещественными доказательствами являются предметы материального мира, содержащие информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела. 2. Вещественными доказательствами являются также магнитные, электронные и иные носители информации, содержащие аудиовизуальную информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела». В соответствии со ст. 37 ХПК Украины: «Вещественными доказательствами являются предметы, которые своими свойствами свидетельствуют об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора».

Следовательно, кроме основного признака вещественного доказательства, которым являются «овеществленность», материальность, присутствующие во всех трех определениях, есть еще и такие признаки, как свойства материи.

В экспертологии «свойство – способность объекта вступать в какие-либо связи и отношения с другими объектами (в частности, определенным образом

¹ См.: Про судову експертизу в кримінальних і цивільних справах : постановою Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 1997 р. № 8 // Збірник постанов Пленуму Верховного Суду України (1972–2007). — Х. : Видавець ФО-П Вапнярчук Н. М., 2007. — 720 с.

воздействовать на них). Существенные свойства определяют качественную и количественную характеристики объекта. В ходе познания свойство выступает как признак объекта, служащий целям его дифференциации и идентификации (в частности, индивидуализации) или целям установления механизма взаимодействия объектов»¹. То есть, анализ экспертом слеодообразования при помощи данных о свойствах объектов исследования на основе специальных познаний и дальнейшее сопоставление их с данными о свойствах объектов исследования, указанными в материалах дела, позволяют исключить некоторое количество вероятных вариантов, могущих обусловить данное событие, а следовательно, увеличить достоверность экспертной гипотезы.

По мнению А. И. Винберга и Р. С. Белкина, процесс последовательно отбрасывания всех вероятных вариантов, приводящих к условиям течения события, кроме одного, вызывает переход вероятного знания в достоверное, а отбрасывание вероятных вариантов осуществляется на основании накопления достоверной информации².

Примером такого исследования, проведенного в Донецком НИИСЕ, является процесс исключения вероятных вариантов повреждения трубы стояка холодного водоснабжения в условиях непредоставления вещественного доказательства – участка трубы с изломом. Перед экспертами был поставлен вопрос: «Каков механизм повреждения трубы стояка холодного водоснабжения?».

При исследовании материалов дела было установлено, что ответчиком является хозяин квартиры, расположенной на этаж выше квартиры истца. В квартире ответчика проводили полную замену труб стояка холодного водоснабжения. Специалист ЖКХ с высшим техническим образованием в акте осмотра места события, составленном при наличии поврежденного участка трубы, в категорической форме указал следующую причину события: «... причиной повреждения трубы стали проворачивание и вколачивание верхнего участка трубы вдоль ее оси по направлению вниз ...». При этом были описаны такие значимые признаки, как: «... в поперечном сечении трубы деформации нет, т. е. сечение трубы постоянной формы ...»; «... в области разрыва трубы сварных швов, переходников, муфт нет ...».

В заключении эксперты сделали вывод о том, что ввиду отсутствия объекта исследования (поврежденного участка трубы трубопровода) установить механизм повреждения трубы стояка холодного водоснабжения не представляется возможным. Однако в результате анализа сведений, имеющихся в материалах дела, суду было сообщено, что технология работ по замене стояков водоснабжения исключает проведение операций, описанных в акте осмотра места происшествия. При этом были приведены полный перечень необходимых работ и их последовательность. Несостоятельность сведений, изложенных в названном акте, также была подтверждена анализом слеодооб-

¹ *Винберг А. И.* Словарь основных терминов судебных экспертиз / А. И. Винберг, А. Р. Шляхов, А. А. Эйман. — М. : ВНИИСЭ, 1980. — С. 66.

² *Белкин Р. С.* Криминалистика и доказывание (методологические проблемы) / Р. С. Белкин, А. И. Винберг. — М. : Юрид. лит., 1969. — 215 с.

разования – взаємосвязи указанных свойств поврежденной трубы таких как, например, отсутствие следов деформационного формоизменения, с выполненными работами в соответствии с актом осмотра места события. Далее эксперты привели ряд возможных причин повреждения труб водоснабжения, при наличии которых характерно образование признаков, указанных в материалах дела. После этого было сообщено, кем и каким путем должен проводиться контроль за техническим состоянием жилых зданий, и указана периодичность проведения профилактического обслуживания. На основании проведенного исследования, по нашему мнению, путь к решению поставленной задачи схематически можно представить в виде алгоритма.



Алгоритм проведения исследования в условиях отсутствия вещественных доказательств, позволяющий исключить некоторые вероятные варианты причин возникновения юридически значимого события

Таким образом, рассмотрен один из проблемных вопросов проведения экспертных исследований в условиях отсутствия вещественных доказательств. Проанализирована возможность выполнения исследований данного вида. Предложен алгоритм проведения исследований в условиях отсутствия вещественных доказательств, позволяющий существенно ограничить вероятные варианты причин возникновения юридически значимого события, для обеспечения обоснованного решения судом, которое в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Украины¹ является важнейшим актом правосудия, призванным обеспечить защиту гарантированных Конституцией Украины прав и свобод человека, правопорядка и осуществления принципа верховенства права.

¹ См.: Про судові рішення : постанова Пленуму Верховного Суду України від 29 грудня 1976 р. № 11 (із змінами, внесеними постановами від 24 квітня 1981 р. № 4, від 25 грудня 1992 р. № 13, від 25 травня 1998 р. № 15 // Збірник постанов Пленуму Верховного Суду України (1972–2007).