

знижує рівень помилок та підвищує ефективність праці слідчого в конкретному акті розслідування.

У свою чергу, тактичні завдання вирішуються за рахунок проведення відповідних тактичних операцій, які доповнюють оптимальні системи слідчих дій, а необхідність їх провадження виникає тоді, коли тактичне завдання неможливо розв'язати іншими засобами й у інший спосіб. При цьому тактичну операцію доцільно визначати як своєрідну форму, організаційно-тактичний засіб здійснення розслідування, підсистему¹, що включає в себе оптимальну сукупність взаємопов'язаних єдиною метою дій (слідчих, оперативно-розшукових, організаційних), які при комплексному їх застосуванні спрямовані на забезпечення найбільш ефективного вирішення тактичних (локальних, проміжних) завдань, що виникають у певній слідчій ситуації.

Таким чином, у структурі окремої криміналістичної методики мають існувати дві побудови: системи слідчих дій і тактичні операції², які треба розглядати не як конкуруючі між собою криміналістичні категорії, а навпаки, як доповнюючі один одного засоби, що в сукупності створюють єдиний, найбільш ефективний механізм отримання інформації, необхідної для розкриття, розслідування та попередження злочинних виявів. Причому кожна з них виконує своє функціональне призначення: якщо перша спрямована на вирішення загальних, стратегічних завдань розслідування, то друга – на вирішення завдань тактичних.

В. Н. Терехович, преподаватель кафедры уголовно-правовых наук Латвийского университета, доктор права,
Э. В. Ниманде, доцент кафедры уголовно-правовых наук Латвийского университета, доктор права

ПРОБЛЕМА ИСТИННОСТНОГО И ЦЕННОСТНОГО В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ

З позицій основ епістемології, аксіології та сучасного кримінального правозастосування розглянуті особливості процесу розслідування злочинних діянь.

¹ Ми поділяємо точку зору тих науковців, які вважають, що тактична операція входить до загальної системи розслідування як його окрема підсистема (див.: Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. — М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. — С. 179).

² Стосовно висловленої позиції в криміналістичній літературі лунали критичні зауваження (див.: Шепітько В. Ю. Криміналістична тактика (системно-структурний аналіз) : монографія / В. Ю. Шепітько. — Х. : Харків юрид., 2007. — С. 175).

С позиций основ эпистемологии, аксиологии и современного уголовного правоприменения рассмотрены особенности процесса расследования преступных деяний.

Основу правильного уголовного правоприменения составляют объективное исследование жизненной ситуации (события)¹ средствами науки (регулятивными, техническими, семиотическими) и справедливое регулирование уголовно-правовых отношений. Исследование жизненной ситуации с целью уголовного правоприменения исторически получило название расследование преступного деяния. Область знаний о системе закономерностей расследования преступных деяний традиционно называется *криминалистикой*. *Расследование преступных деяний* – это деятельность лиц, наделенных правом проводить необходимые, предусмотренные законом следственные и другие процессуальные действия. Целью этой деятельности является получение необходимого объема и качества знаний², позволяющих интерпретировать конкретную жизненную ситуацию языком уголовного права. Интерпретация жизненной ситуации языком уголовного права – объективное основание установления факта: является событие преступным или правомерным.

Для того чтобы в ходе расследования преступных деяний эффективно использовать средства науки и предвидеть положительный результат, необходимо иметь ясное представление о логике познавательного процесса расследования преступных деяний и ценности получаемых результатов. Непременное условие правильного уголовного правоприменения – выполнение основных требований, предъявляемых к познавательному процессу с использованием средств науки, и юридическая корректная оценка результатов, полученных в ходе данного познавательного процесса. Указанные обстоятельства позволяют представить весь ход расследования преступных деяний как две специфические, последовательно расположенные стадии: познание и оценку. *Познание* – это специфическое осознание действительности, осуществляемое в рамках познавательной деятельности³. Результаты познания формулируются в виде описания и объяснения определенных свойств, сторон, связей или отношений познанных объектов. *Оценка* – это средство осознания значимости какого-либо объекта или какой-либо из его сторон для деятельности человека. Оценка осуществляется в ходе процедуры выбора на основе знания о ценности и формулируется в виде высказывания, которое определяет ценность (абсолютную или сравнительную)

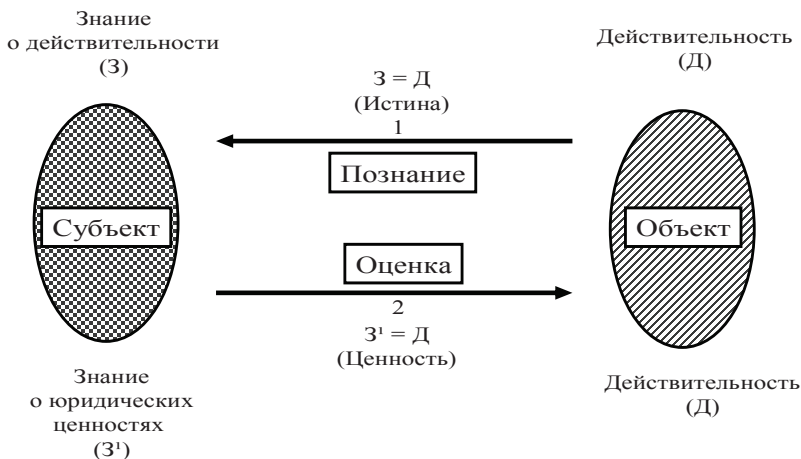
¹ См.: Терехович В. Н. Проблема определения объекта познания криминалистики / В. Н. Терехович, Э. В. Ниманде // Криминалистика, судебная экспертиза: наука, обучение, практика : сб. науч. тр. междунар. конф. — Вильнюс, 2007. — С. 97–100; Terehovičs V. Kriminālistikas izziņas objekta noteikšanas problēma / V. Terehovičs, E. Nīmande // Jurista Vārds. — Rīga, 2007. — Nr. 46. — Lpp. 9–11.

² Знание – это идеальный образ реальной действительности.

³ См.: Ведин Ю. П. Познание и знание / Ю. П. Ведин. — Рига : Зинатне, 1983. — С. 37.

какого-либо об'єкта (матеріального или ідеального). Оценочное висказывание предполагает наличие таких элементов: суб'єкта оцінки, предмета оцінки, характеру оцінки, оснований оцінки¹.

Структуру логического об'єкта пізнавального и оціночного процесов расследования преступного деяния можно изобразить следующей схемой:



где *суб'єкт* – лицо, проводящее расследование преступного деяния; *об'єкт* – событие, отраженное в материальной действительности.

Целью познания является достижение истины, целью оценки – определение ценности познаваемого об'єкта. Общей особенностью истины и ценности выступает то, что и истина, и ценность проявляются в отношении знания и действительности. Отличительные особенности истины и ценности отражаются в истинности и ценности процесса осознания действительности, т. е. в направленности движения мысли между знанием и действительностью. В процессе движения мысли от действительности к знанию отношение между знанием и действительностью имеет описательный характер, а истина проявляется как соответствие знания действительности. В процессе движения мысли от знания о ценностях к действительности, отношение между знанием и действительностью имеет оціночный характер, и ценность проявляется тогда, когда действительность воспринимается (оценивается), исходя из имеющихся знаний об образцах, стандартах, примерах действительности.

Необходимые об'єм и содержание знаний, получаемые в процессе расследования преступного деяния на стадии познания, допускают наличие оснований правильного уголовного правоприменения. Направленность процесса получения такого об'єма и содержания знаний в ходе расследо-

¹ См.: Ивин А. А. Аксиология : науч. изд. / А. А. Ивин. — М. : Высш. шк., 2006. — С. 150.

вания преступных деяний определяется установлением следующей группы обстоятельств:

1. Обстоятельства, свидетельствующие о наличии события преступного деяния.
2. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность.
3. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность.
4. Обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Первая группа обстоятельств является обязательной, другие группы имеют факультативный характер, т. е. их отсутствие не может быть преградой для уголовного правоприменения.

Необходимое качество указанного объема и содержания знаний определяется не только правдоподобием¹ имеющейся информации о конкретной жизненной ситуации, но и правильной юридической квалификацией² установленных обстоятельств. Поэтому качество знаний, получаемых в процессе расследования преступных деяний, имеет явный дескриптивно³-прескриптивный⁴ (описательно-оценочный) характер.

Любое расследование преступного деяния выступает целеполагающей деятельностью, т. е. деятельностью, в основе которой лежит осмысленная необходимость проводить познавательный процесс в строго обозначенном направлении (цель – справедливое урегулирование уголовно-правовых отношений) и строго определенном порядке (как правило, установленном в уголовно-процессуальном законодательстве). Об особенностях логической структуры уголовного правоприменения и месте расследования преступного деяния в данной структуре мы писали ранее⁵. Критериями оценки качества получаемого в таком процессе знания являются достоверность, относимость и допустимость знания.

Достоверность (от достаточно верный, надежный) знания – качественная характеристика соответствия полученного знания действительности.

¹ *Правдоподобие* – степень истинности или ложности высказывания.

² *Квалификация в праве* – операция мышления, целью которой является соотнесение какого-либо акта, факта, лица, юридически значимой жизненной ситуации с определенным юридическим понятием (см.: Сандеуар П. Введение в право / П. Сандеуар. — М. : Интраэк-Р, 1994. — С. 178).

³ От лат. *descriptio* – описание.

⁴ От лат. *prescribere* – предписывать.

⁵ См.: Terehovičs V. Kriminālistikas izzināšanas priekšmeta īpatnības / V. Terehovičs, E. Nîmande // Jurista Vārds. — Рига, 2008. — № 29 (534). — Lpp. 16–19; Терехович В. Н. Проблема определения предмета познания криминалистики / В. Н. Терехович, Э. В. Ниманде // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики: зб. наук. праць. — Х., 2008. — Вип. 8. — С. 114–121; Terehovičs V. Peculiarities of the Topic of Criminalistic Cognition / V. Terehovičs, E. Nîmande // VI Criminalistic and Forensic Examination: Science, Studies, Practice : Corporate Study. — Vilnius, 2009. — P. 130–138.

Причем достоверность в отличие от истины является вероятностной характеристикой знания. Истина или ложь – это крайние случаи достоверности знания. На достоверность знания влияют как объективные, так и субъективные факторы познавательного процесса. В качестве такого рода объективных факторов следует отметить: ограниченную способность органов чувств человека, которая определяется интервалами верхнего и нижнего порогов чувствительности; силу и чистоту сигнала¹ от источника информации; совершенство и погрешность технических средств, используемых в процессе наблюдения, эксперимента, измерения и др. В качестве субъективных факторов, которые влияют на достоверность получаемого знания, можно выделить: уровень теоретической и практической подготовленности, специализацию, опыт, физическое и морально-психологическое состояние лица, проводящего расследование преступного деяния, и т. п. Основу высокой достоверности получаемых знаний составляет следование нормам научного познания². Низкая достоверность знаний, получаемых в процессе расследования преступных деяний, значительно снижает их юридическую значимость³.

Относимость знания – качественная характеристика знания, позволяющая обособить конкретное событие от других событий. Наши объективные знания о конкретном событии основываются только на знаниях, относящихся к данному событию. Знания о конкретном событии являются признаками события, позволяющими индивидуализировать, а следовательно, и выделить конкретное событие из ряда других. Отсутствие у знаний качества относимости лишает такие знания юридической значимости.

Допустимость знания – качественная характеристика знания об обстоятельствах, связанных с расследуемым преступным деянием, которая отражает процессуальный стандарт, образец получаемого знания. В таком стандарте, образце знаний проявляется прежде всего общественный опыт уголовного правоприменения, основанный на состязательности уголовного процесса. Состязательность – необходимое условие достижения цели уголовного правоприменения; это справедливое урегулирование уголовно-правовых отношений. Состязательность процесса предусматривает постановку сторон уголовного правоприменения (государство и физическое лицо) в равные положения, с равновеликими возможностями по отстаиванию своих законных прав и интересов. В зависимости от особенностей логико-исторического развития того или иного общества представление о признаках допустимости знаний может быть различным. В Латвии представление о допустимости получаемого знания в ходе расследования преступного де-

¹ Сигнал – репрезентант, находящийся с источником информации в каузальном отношении.

² Нормы научного познания – предшествующий положительный опыт научной деятельности.

³ Юридически значимые знания – знания о фактах, влияющих на возникновение, изменение или прекращение правовых отношений.

яния формулируется в уголовно-процессуальном законе, например, в ч. 1 ст. 130 сказано: «Полученные в ходе уголовного процесса знания о фактах допустимо использовать в качестве доказательств в том случае, если они получены и процессуально закреплены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом». Это значит, что знания о фактах могут быть получены в ходе проведения только следственных действий или истребования. Уточняя значение понятия «допустимость», законодатель в ч. 2 ст. 130 Уголовно-процессуального закона Латвии отметил, что недопустимыми признаются те знания о фактах, которые получены:

- с использованием насилия, угроз, шантажа, обмана или принуждения;
- при производстве процессуального действия лицом, которое в соответствии с настоящим законом не имеет на это права;
- с нарушениями, особо указанными в настоящем законе, которые исключают использование конкретного доказательства;
- с нарушением основных принципов уголовного процесса.

Отсутствие у знаний качества допустимости лишает такие знания юридической значимости.

При оценке жизненной ситуации важной компонентой правильной юридической квалификации является понимание. *Понимание* – отношение соответствия нового знания с системой уже имеющегося у субъекта знания. Только в результате соответствия нового знания с уже имеющимся возможна не только оценка нового знания, но и включение последнего в систему уже устоявшихся идей и представлений. Понимание – результат мысленной деятельности субъекта, которую принято называть оправданием¹. Оправдание предполагает наличие у субъекта уже сложившегося мировоззрения², определенной точки зрения и позиции восприятия объекта, который необходимо понять. Это обстоятельство объясняет конкретно-индивидуальную природу понимания.

Понимание жизненной ситуации как преступного деяния с точки зрения уголовного права предполагает не только наличие правосознания, но и необходимую профессиональную юридическую подготовку. Такая подготовка традиционно осуществляется путем получением системного юридического образования. В процессе системного юридического образования лицо не только приобретает определенное, логически упорядоченное знание о естественном и позитивном праве, но и усваивает юридические ценности (например, понятия состава преступного деяния, наказуемости, виновности и т. п.), необходимые для правильной юридической оценки жизненных

¹ См.: Ивин А. А. Указ. раб. — С. 117.

² *Мировоззрение* – специфичный способ видения, осмысливания (понимания) и оценки мира, основанный на совокупности взглядов и представлений об окружающей человека природной и социальной действительности (см.: Черноволенко В. Ф. Мировоззрение и научное познание / В. Ф. Черноволенко. — К. : Изд-во КГУ, 1970. — С. 11).

ситуацій. Наличие представления о совокупности юридических ценностей позволяет юристу сформировать юридически ценностную ориентацию. Это в свою очередь является объективной предпосылкой для действенного осуществления права как регулятора общественных отношений.

В. В. Білоус, доцент кафедри криміналістики Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого, кандидат юридичних наук

ВИКОРИСТАННЯ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ ДЛЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СУДОВОГО КОНТРОЛЮ ЗА ПРАВОМІРНІСТЮ ПОРУШЕННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ СПРАВИ

Розглянуто сучасний стан забезпечення судового контролю на стадії досудового слідства в Україні. На основі зарубіжного й вітчизняного досвіду досліджено можливості та запропоновано напрямки використання інформаційних (телекомунікаційних) технологій для забезпечення судового контролю за правомірністю порушення кримінальної справи.

Рассмотрено современное состояние обеспечения судебного контроля на стадии досудебного следствия в Украине. На основе зарубежного и отечественного опыта исследованы возможности и предложены направления использования информационных (телекоммуникационных) технологий для обеспечения судебного контроля за правомерностью возбуждения уголовного дела.

Людина – єдина вісь, навколо якої в Україні повинна відбуватися розбудова правової, соціальної держави. Конституцією України встановлено, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю; права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави; держава відповідає перед людиною за свою діяльність; утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави (ст. 3); права і свободи людини і громадянина захищаються судом; кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (ч. 1, 2 ст. 55 Конституції України). Судове рішення має базуватися на принципах верховенства права, неупередженості, незалежності, змагальності сторін та рівності всіх учасників судового процесу.

Кримінальне судочинство здійснюється судами загальної юрисдикції, до повноважень яких належить як вирішення в процесі розгляду криміналь-