

Г. Малевски, професор кафедри державного управління Шауляйського університета, доктор права, професор,
Г. Юодкайте-Гранскене, директор Литовського центру судової експертизи, доктор права, доцент

ЭКОНОМИЗАЦИЯ¹ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ – НЕИЗБЕЖНОСТЬ ИЛИ МОДНОЕ УВЛЕЧЕНИЕ?

Проаналізовано проблему впровадження механізмів ринкової економіки в діяльність державних експертних установ. Зазначено, що процес оптимізації мережі експертних установ і удосконалення їхньої діяльності вимагає солідного всебічного наукового дослідження, оскільки експертна діяльність забезпечує правильну реалізацію правосуддя.

Проанализирована проблема внедрения механизмов рыночной экономики в деятельность государственных экспертных учреждений. Указано, что процесс оптимизации сети экспертных учреждений и совершенствования их деятельности требует солидного всестороннего научного исследования, поскольку экспертная деятельность обеспечивает правильную реализацию правосудия.

Всесторонний анализ состояния судебной экспертизы и решение вопросов оптимизации деятельности экспертных учреждений любой страны требуют значительных интеллектуальных усилий, соответствующего материального обеспечения и определенного временного ресурса. В последние десятилетия в управленческой науке много внимания уделяется проблемам качества предоставляемых услуг и совершенствованию методов управления (в том числе в области судебной экспертизы)². Среди существенных

¹ Экономизация публичной (государственной) власти – это одно из направлений совершенствования деятельности учреждений и организаций государственной администрации путем внедрения в нее методов и механизмов рыночных отношений. Экономизация публичной деятельности – это переход от бюджетного управления к целевому и контрактному управлению. Согласно этой концепции государство посредством своих публичных органов и учреждений как своеобразный услугодатель должно конкурировать на рынке услуг с другими (коммерческими и некоммерческими) субъектами. Граждане как потребители определенных услуг должны иметь возможность выбора между конкурирующими субъектами. Государство же в лице своих публичных учреждений и организаций должно стремиться к максимальной «общественной прибыли», т. е. значительно лучше удовлетворять потребности клиентов, чем это делают другие. В случае явного преимущества качества услуг, предоставляемых иными субъектами, государство должно уходить из этих областей. Проблема экономизации государственного управления является одной из основных составляющих совершенствования современных теорий и концепций публичного управления.

² См., напр.: Juodkaitė-Granskienė G. Teisėsaugos institucijų naudojamos vadybos priemonės ir jų optimizavimo problemas Lietuvoje (Viešųjų ekspertinių tyrimų

факторов, влияющих на совершенствование деятельности экспертных учреждений, немалое значение имеют финансовые возможности государства, его научно-технической, интеллектуальной и информационной потенциалы, а также состояние развития научной инфраструктуры, с одной стороны, и состояние, структура и динамика преступности – с другой. Все эти факторы в своем комплексе по-разному могут проявляться и проявляются в разных странах. Несомненно, что одним из важнейших факторов являются количественные характеристики народонаселения страны.

Поэтому нельзя механически сравнивать, учитывать только соответствующую пропорцию, состояние судебной экспертизы, например, в Литве и Украине. В то же время следует изучать опыт других стран, анализировать его в контексте реалий своей страны и творчески применять. Минувшее двадцатилетие уже позволяет с определенной перспективой взглянуть на состояние и тенденции развития судебной экспертизы в стране и мире. В первые годы после восстановления независимости в Литве основной упор делался на практическое обеспечение функционирования всех государственных, в том числе экспертных, структур. Это был сложный путь, путь проб и ошибок. Реформирование государственных, в том числе экспертных, служб проходило в условиях существенно возросшей как в количественном, так и качественном отношении преступности. Следует также подчеркнуть, что реформирование осуществлялось без достаточного научного потенциала и опыта, поскольку основные научные и методические центры находились за пределами республики¹. Позже возникла необходимость реализовать не только экспертные услуги, но и потребность в обеспечении их качества. А для этого нужны были соответствующие методические и научные центры или хотя бы соответствующие подразделения в экспертных учреждениях. Изменившаяся ситуация позволила широко использовать зарубежный передовой опыт ведущих западных стран и международных организаций (например, ENFSI). Однако вопрос о необходимости создания своего национального центра, занимающегося научными и прикладными проблемами судебной экспертизы, с разной степенью активности поднимается и

organizacijų pavyzdžiu) / G. Juodkaitė-Granskienė // Nusikalstamumo gresmės ir žmogaus saugumas / moksliniai redaktoriai ir rengėjai V. E. Kurapka, V. Justickis. — Vilnius : Mykolo Romerio universitetas, 2010. — С. 499–513.

¹ Обзор состояния и развития криминалистики и судебной экспертизы в Литве приведен в серии статей, опубликованных в «Вестнике криминалистики» (см.: *Малевски Г.* Становление и развитие криминалистики и судебной экспертизы в Литве / Г. Малевски // Вестник криминалистики. — М. : Спарк. — 2009. — Вып. 4(32). — 2010. — Вып. 1(33)–3(35).

по сей день¹. Определенные задачи научного и методического плана в той или иной степени решаются в государственных экспертных учреждениях. Но эти задачи чаще всего относятся к второстепенным, даже если они упоминаются непосредственно после производства экспертиз и исследований и оказания иной помощи сотрудникам правоохранительных органов. Об этом свидетельствует и тот факт, что при реорганизациях в экспертных учреждениях в первую очередь «оптимизируются» (сокращаются) должности в «непроизводственных» подразделениях, в том числе занимающихся научно-аналитической и методической деятельностью.

Состояние и перспективы развития экспертных учреждений следует анализировать в контексте не только общих тенденций юрисдикционной деятельности², но и новых парадигм управленческой науки, методы которой все больше внедряются в сферу и юстиции, и правоохранительной деятельности. Одним из существенных вопросов оптимизации деятельности судебно-экспертных учреждений является совершенствование их экономической составляющей. К этому вопросу следует подходить очень взвешенно, избегая упрощенческих схем.

Традиционно бюджетные экспертные учреждения постоянно выступают со все возрастающими потребностями финансирования (что является закономерной тенденцией), их учредители или контролирующие органы постоянно акцентируют внимание на необходимости экономить государственные средства, а в период кризиса даже уменьшают финансирование. Нужно искать оптимальные способы кадрового, ресурсного и материально-технического обеспечения

¹ См.: *Malevski H.* Kriminalistikos mokslas vykdančios teisės reformą Lietuvoje / H. Malevski, E. Kurapka // *Jurisprudencija : MRU mokslo darbai.* — 2000. — Т. 18(10); *Kurapka E.* Šiuolaikinė nusikaltimų tyrimo koncepcija ir jos kriminalistinis bei procesinis užtikrinimas – dabartinis mokslinis įdirbis ir ateities prognozės / E. Kurapka, H. Malevski // *Jurisprudencija : MRU mokslo darbai.* — 2005. — Т. 65(57); *Kurapka V. E.* Kriminalistikos mokslas Lietuvoje: ateities įžvalgos / V. E. Kurapka, H. Malevski // *Kriminalistika ir teismo ekspertizė : mokslas, studijos, praktika : mokslo darbų rinkinys.* — Vilnius : Mykolo Romerio universitetas, 2007; *Malevski H.* Pagrindinės kriminalistikos mokyklos ir šiuolaikinio kriminalistikos modelio formavimasis Lietuvoje / H. Malevski // *Kriminalistika ir teismo ekspertizė : mokslas, studijos, praktika : kolektyvinė monografija / Sudarytojai H. Malevski, G. Juodkaitė-Granskienė.* — Vilnius, 2009.

² Каждое государство предпринимает определенные правовые, организационные и иные меры, направленные на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений. В Литве также действует целый пакет таких правовых актов (законы, подзаконные акты Правительства, иных центральных ведомств и др.). Одним из таких актов является принятая и утвержденная 28 мая 2002 г. постановлением Парламента страны № IX-907 **Стратегия национальной безопасности. Эта программа реализовывалась и реализуется через принимаемые Правительством планы мероприятий.**

органов правосуддя и предварительного расследования качественными экспертными услугами. Необходимо избегать «вульгарного» восприятия экономизации судебной экспертизы. Мотивация увеличения или уменьшения финансирования государственных экспертных учреждений не должна непосредственно зависеть от состояния государственного бюджета или сформулированных этими учреждениями потребностей на определенные ресурсы.

Государственные экспертные учреждения должны стремиться не только получать все возрастающее бюджетное финансирование, но и искать дополнительные источники, в том числе из проектной или научно-исследовательской деятельности. Среди таких источников следует упомянуть и различные европейские фонды. Например, Центр криминалистических исследований литовской полиции неоднократно пользовался такой возможностью для модернизации своей материально-технической базы и внедрения новых методов исследования. Определенным резервом является проведение платных экспертиз и исследований по просьбе граждан и частных организаций. Однако из-за целого ряда правовых, организационных и иных проблем в настоящее время этот источник не является существенным.

Современная ситуация показывает, что ныне непосредственная интеллектуальная составляющая (труд эксперта) в затратах на конкретную экспертизу постоянно уменьшается. Это подтверждает и анализ экспертной деятельности экспертных учреждений Литвы. Несомненно, можно утверждать, что из-за все большего технического вооружения и все возрастающих расходов на материалы удельный вес интеллектуальной составляющей в расходах на производство судебной экспертизы объективно уменьшается. Это не поднимает престиж этой специфической сферы профессиональной деятельности. Мы прекрасно знаем, насколько сложен и длителен процесс становления эксперта, а также процесс его постоянного совершенствования. Поэтому, по нашему мнению, необходимо стремиться не только к постоянному повышению зарплаты экспертов, но и к созданию заинтересованности и иных стимулов для повышения квалификации и самосовершенствования.

Проблема совершенствования государственного управления (в том числе вопросы совершенствования и оптимизации деятельности государственных экспертных учреждений¹) в последние

¹ Вопросы оптимизации системы экспертных учреждений в Литве поднимались неоднократно как на государственном уровне, так и в научных публикациях. В одном из базовых правовых актов – Основах реформы правовой системы и ее реализации, который был принят Парламентом Литовской Республики в 1993 г., а затем в 1998 г. была принята новая дополненная редакция Основ, один из разделов посвящен реформированию экспертных учреждений (см.: *Dėl teisinės sistemos reformos metmenų ir jų įgyvendinimo* : 1993 m. gruodžio 14 d. Lietuvos

десятилетия постоянно находится в поле зрения исследователей. Интерес к изучению проблем совершенствования публичного управления вызван рядом причин: усложняющимися социально-экономическими, политическими и иными процессами, демократизацией общественной жизни, отходом от старых методов жесткого централизованного руководства, неповоротливостью и дороговизной традиционного бюрократического механизма управления государством. Эти и иные причины не позволяют государственным структурам эффективно реагировать на изменяющиеся социально-экономические условия, что приводит к серьезным сбоям и кризисам. В то же время существующая традиционная бюрократическая модель управления государством хотя и является явно устаревшей, но по-прежнему остается актуальной во многих странах мира.

Как и в большинстве социальных процессов, изменения в государственном управлении проявляются в виде определенных тенденций, которые не всегда имеют однозначный характер. Реальные финансовые, кадровые и иные трудности в управлении государством привели к появлению ряда новых теорий и концепций. Не вдаваясь в глубокий анализ этой проблематики, остановимся лишь на основных положениях концепции под названием «Новый публичный менеджмент» (New Public Management), целью которой была попытка по-новому взглянуть на государственные институты¹. Среди основных постулатов этой концепции был представлен декалог основных

Respublikos Seimo Nutarimas № I-331 // Lietuvos žinios № 70, 1993.12.18; Dėl teisinės sistemos reformos metmenų (nauja redakcija) ir jų įgyvendinimo : 1998 m. birželio 25 d. Lietuvos Respublikos Seimo Nutarimas № VIII-810 // Lietuvos žinios № 61, 1998.07.08. См. также: *Малевски Г.* Становление и развитие криминалистики и судебной экспертизы в Литве / Г. Малевски // Вестник криминалистики. — 2010. — Вып. 2(34). — С. 38-50; *Malewski H.* Zmiany w doktrynie prawa karnego procesowego i ich wpływ na ekspertyzę sądową / H. Malewski, E. Kurapka // Współczesne problemy dowodu z dokumentu : materiały IX Wrocławskiego sympozjum badań pisma, 14-16 czerwca 2000 r. — Wrocław, 2001. — S. 193-200; *Malevski H.* Pagrindinės kriminalistikos mokyklos ir šiuolaikinio kriminalistikos modelio formavimasis Lietuvoje. — P. 94-116; *Juodkaitė-Granskienė G.* Указ. работа; *Малевски Г.* Проблема оптимизации сети экспертных учреждений Литовской Республики / Г. Малевски, Г. Юодкайте-Гранскене // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений : матер. V Междунар. науч.-практ. конф. по криминалистике и суд. экспертизе, 2-3 марта 2011 г. / М-во внутр. дел РФ, Экспертно-криминалистический центр. — М., 2011. — С. 80-85 и др.).

¹ См., напр.: *Osborne D.* Rządzić inaczej / D. Osborne, T. Gaebler. — Poznań, 2005. Наряду с концепцией Нового публичного менеджмента (в российских изданиях встречается и другое название «Новый государственный менеджмент») существует ряд иных теорий и концепций: новая институциональная теория, концепция «governance», концепция политических сетей, концепция синергетического подхода к государственному управлению и др.

принципов, согласно которым должна функционировать публичная администрация¹:

1. Главным вектором в деятельности публичной администрации должна быть направленность на достижение конкретных результатов.

2. Для увеличения эффективности деятельности следует максимально использовать механизмы рыночной конкуренции (широкий спектр возможностей которой – приватизация, outsourcing, внутренняя конкуренция между государственными структурами и др.).

3. Большая ориентация на потребителя и изменение взглядов на других субъектов из ближайшего окружения. «Посетителей-просителей» должны заменить клиенты, удовлетворение которых согласно логике рыночных отношений является лучшим показателем эффективной деятельности.

4. Привлечение к реализации функций традиционно закрепленных за публичной администрацией «третьих лиц». Полноправными участниками в этом процессе должны стать частные (коммерческие) и неправительственные организации.

5. Вся система публичной администрации должна претерпеть значительную децентрализацию и деконцентрацию структур и функций с одновременным возрастанием компетенции руководителей (которые по своей природе должны быть ближе к менеджерам, чем к служащим).

6. Новая система должна способствовать развитию креативности и проявлению инициативы со стороны сотрудников низовых звеньев административной структуры, что в конечном результате должно не только повышать эффективность, но и способствовать коллективной деятельности.

7. Применение одного из основных рыночных принципов – создавать (или предоставлять) больше товаров и услуг при меньших затратах. Достижение этой цели связано с оптимизацией персонала и более эффективным использованием материальных ресурсов.

8. На руководителей публичной администрации возлагаются новые обязанности, связанные с необходимостью выступать в роли посредника между административным органом и гражданином, используя при этом методы диалога и консультаций.

9. Замена бюрократии адхократией (adhoccracy)², которую харак-

¹ См.: *Supernat J. Administracja publiczna w świetle koncepcji New Public Management / J. Supernat // Administracja publiczna : Studia krajowe i międzynarodowe : Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w Białymstoku. — 2003. — № 2. — S. 31–34.*

² Adhoccracy (англ.) – определение организации, характеризующейся временностью и имеющей минимальную формальную структуру, целью которой является реализация конкретной задачи или решение конкретной проблемы. Одной из таких форм является проектная, в том числе научно-исследовательская, деятель-

теризують еластичність, значительно менший рівень ієрархічних зв'язей, підприємчивість, творчість, використання мережних зв'язей і вміння користуватися сучасними технологіями.

10. Повна деполітизація публічної адміністрації, в ще більшій ступені, ніж в традиційному управлінні.

Отже, ці питання широко розглядаються не тільки в англосаксонських, скандинавських, але і в інших країнах Європи¹.

Більшість авторів в цілому погоджуються з тим, що сучасна система управління державою потребує серйозних змін. Багато постулатів аналізованої концепції «Нового державного менеджменту» більшість фахівців оцінюють як однозначно правильні і забезпечуючі правильний вектор в реформуванні державного управління. Однак уже впровадження ідей цієї концепції має як своїх активних прихильників, так і противників. Єстественно виникає питання: чи ефективно використовувати рекомендації цієї концепції во всіх сферах публічного життя? Економісти і політологи, скоріше за все, скажуть – так. Представники правової науки, орієнтуючись на фундаментальні положення теорії правового державства, часто приєднуються до протилежної точки зору.

В класичному розумінні теорії правового державства його адміністративна діяльність не може розглядатися з економічних позицій, націлених на отримання прибутку. Тому і побудова державних структур не може розглядатися крізь призму економічної цілеспрямованості. Державство і його структури не повинні бути орієнтовані безпосередньо на досягнення економічних або політичних цілей, а зобов'язані служити реалізації закріплених в Конституції публічних цілей. Імпульси, ініціюючі діяльність публічної адміністрації, формуються не на основі економічного розрахунку, а виходячи з діючого права. Тому основною парадигмою функціонування публічної адміністрації є право і інституційний нагляд за її діяльністю з боку незалежних судових органів. Суд повинен здійснювати контроль над функціонуванням публічної адміністрації з позицій не економічної цілеспрямованості і вигоди, а дотримання діючого права. Відхід від цього постулату

ність, коли для досягнення певної мети створюються в чітко встановлених часових межах тимчасові колективи.

¹ См., наприклад: Кнорр А. Економізація державного управління / А. Кнорр // Управлінське консультування. — 2008. — № 2. — С. 124–146; Сморгунов Л. В. Сравнительный анализ политико-административных реформ: от Нового Государственного Менеджмента к концепции «Governance» / Л. В. Сморгунов. // Полис (Политические исследования). — 2003. — № 4. — С. 50–58.

может нарушить одну из концептуальных опор правового государства – принцип законности¹.

Здесь мы сталкиваемся с серьезным противоречием, конфликтом положений этих двух теорий. По нашему мнению, важным является умелое и сбалансированное использование положений этих теорий в практической деятельности без излишнего крена в одну или другую сторону. Понимая, что правительственные структуры, особенно в кризисной ситуации, не могут выделять на содержание государственных экспертных учреждений дополнительные бюджетные средства, мы не можем также признать дальновидным и обоснованным шагом урезание финансирования этих учреждений, так же, как и в других государственных учреждениях, целью которых является предоставление социальных услуг. Это связано с тем, что государственные экспертные учреждения предоставляют специфические услуги для целей правосудия, реализация которых негосударственными структурами, по крайней мере у нас и в настоящее время, не может быть обеспечена в необходимом спектре, объеме и на достаточном уровне. Очень опасным может быть соблазн действовать по общему шаблону и урезать финансирование в одинаковой степени и экспертным, и иным бюджетным учреждениям. Давно известно, что «дешевое» правосудие не может быть справедливым и надежно обеспечивать права и свободы участников юрисдикционного процесса. Эта проблема приобретает еще более острый характер, когда мы начинаем говорить о совершенствовании государственного управления в правоохранительной сфере и сфере юстиции. Здесь дополнительно к проблемам защиты прав и интересов граждан, а также государственных и общественных институтов встает вопрос о реализации конституционного принципа разделения властей. Место судебной экспертизы находится на стыке административной и судебной сфер деятельности государства. Кроме того, следует подчеркнуть, что современное государство делегирует некоторые свои традиционные функции (даже связанные с вопросами реализации правосудия) в частные руки².

Учитывая сложную экономическую ситуацию и проблемы в

¹ См.: *Kachniarz M.* Ekonomizacja administracji publicznej na tle koncepcji prawnych i społecznych / *M. Kachniarz* // *Prace naukowe Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu.* — 2008. — № 22. — S. 165–175.

² В настоящее время выполнение судебных решений в Литве возлагается на судебных приставов, которые не являются государственными служащими, хотя и выполняют очень важную, делегированную им государством функцию. В Великобритании полиция широко пользуется услугами частных экспертных учреждений (см., напр.: *Putting principle into practice [Электронный ресурс] // Public Service Review : Home Affairs.* — 2010. — Is. 21. — Режим доступа : <http://www.publicservice.co.uk/...>

деятельности сети экспертных учреждений страны, распоряжением Председателя Совета Министров Литовской Республики от 28 января 2010 г. была создана Рабочая группа¹, цель которой – изучение возможности объединения всех государственных экспертных учреждений в единую систему, а также анализ проблем и перспектив их развития. Одной из идей, которые послужили стимулом к созданию этой группы, было желание подтвердить гипотезу, согласно которой объединение государственных экспертных учреждений в единую структуру существенно снизит их управленческие расходы. На основе проведенного исследования Рабочая группа должна была подготовить соответствующие рекомендации по оптимизации сети экспертных учреждений, а также наметить соответствующие направления по совершенствованию их деятельности. В состав этой группы вошли руководители основных экспертных учреждений², представители нескольких министерств, правоохранительных органов, общественных организаций и академической науки.

В процессе работы группы были проанализированы нормативные документы, изучены материалы, касающиеся проблем и перспектив функционирования экспертных учреждений, заслушаны мнения и предложения представителей общественных организаций и академической науки, судов, изучен опыт некоторых зарубежных стран в области реформирования судебной экспертизы. На отдельных заседаниях Рабочей группы присутствовали представители Парламента и других государственных учреждений. В течение девяти месяцев проведено семь заседаний Рабочей группы и подготовлены суждения и выводы по результатам изучения проблем оптимизации и перспектив функционирования сети экспертных учреждений Литовской Республики.

Одной из основных задач, поставленных Рабочей группе, была задача изучения возможности объединения всех государственных экспертных учреждений в единую структуру³. Рабочая группа

¹ См.: *Sudarytos Darbo grupės Lietuvos Respublikos teismo ekspertizės įstaigų sujungimo į vieną teismo ekspertizės įstaigą galimybės, šių įstaigų veiklos problemoms ir plėtos perspektyvoms išanalizuoti bei pasiūlymams parengti: Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko 2010 m. sausio 28 d. potvarkiu nr. 33 [Электронный ресурс].* — Режим доступа : <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/...>

² В том числе директор Литовского центра судебной экспертизы Г. Юодкайте-Гранскене.

³ Эта идея в Литве не нова и поднималась еще в советские времена. Основным аргументом было утверждение, что после объединения экспертных учреждений не только уменьшатся административные и управленческие расходы, но и будет большая отдача от используемой техники. Однако, по нашему мнению, такая «оптимизация» в рамках жесткой централизованной структуры не могла существенно сократить расходы. После такой реорганизации возникли бы серьезные процессуальные проблемы, в том числе с обеспечением принципа состязательности.

представила баланс ожидаемых позитивных и негативных последствий объединения экспертных учреждений в единую структуру, а также мнения некоторых своих представителей. Эта идея не только не нашла поддержки со стороны представителей экспертных учреждений, что являлось их естественной реакцией, но и вызвала негативную оценку со стороны многих академических центров, государственных учреждений и общественных организаций. Рабочая группа констатировала, что в отсутствие экономического обоснования объединения экспертных учреждений, а также вследствие большого расхождения во мнениях и невозможности прийти к единому знаменателю по вопросу их объединения в единую систему, она не в состоянии представить аргументированное и согласованное мнение по этому вопросу. Также было отмечено, что самой большой проблемой в области судебной экспертизы является вопрос управления и организации. Эти структуры требуют перестройки, четкой и ясной стратегии их функционирования и развития, а к тому же установления соответствующих приоритетов. Изучение этих проблем и подготовка предложений по их решению являлись основными задачами Рабочей группы.

Обобщая изложенное, можно утверждать следующее:

1. Внедрение современных (в том числе рыночных) методов и механизмов управления в деятельность государственных экспертных учреждений не только возможно, но и необходимо. Однако экономизация судебной экспертизы не должна восприниматься упрощенно. Внедрение механизмов рыночной экономики в деятельность государственных экспертных учреждений не должно происходить по тем же схемам, что и в других сферах государственных услуг, поскольку экспертная деятельность обеспечивает правильную реализацию правосудия.

2. Следует отметить определенные положительные тенденции в реализации правительственных планов на оптимизацию и совершенствование системы экспертных учреждений в Литве. Правительство не воспользовалось административным ресурсом, а создало Рабочую группу, которая должна была изучить состояние дел и наметить пути оптимизации деятельности экспертных учреждений страны. Хотя результаты деятельности Рабочей группы не позволили однозначно ответить на поставленные вопросы, но собранные сведения указали на существующие проблемы и просматривающиеся тенденции. Эта информация, как и указала Рабочая группа, подтвердила высказывавшееся неоднократно специалистами мнение, что процесс оптимизации сети экспертных учреждений и совершенствования их деятельности требует солидного всестороннего *научного* исследования.