

СУДОВА ЕКОЛОГІЧНА ЕКСПЕРТИЗА

Г. Г. Омелянюк, заведующий лабораторией Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, доктор юридических наук, доцент,

Н. В. Михалева, главный специалист Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ

О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ

Запропоновано використовувати новий вид судової експертизи з метою визначення розміру шкоди, заподіяної екологічним правопорушенням.

Предложено использовать новый вид судебной экспертизы с целью определения размера ущерба, причиненного экологическим правонарушением.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Учитывая конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду и возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, п. 1 ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (далее – Закон № 7-ФЗ) обязывает юридических и физических лиц, причинивших вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно п. 3 ст. 77 Закона № 7-ФЗ размер причиненного окружающей среде вреда определяется в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, а при их отсутствии – исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Как

видно из этой нормы, в ней устанавливается приоритет такс и методик при исчислении размера вреда (ущерба). В то же время в п. 1 ст. 78 этого Закона на первое место поставлен порядок определения размера вреда (ущерба) окружающей среде, который исходит из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

В настоящее время в Российской Федерации совершается большое количество экологических правонарушений, по факту которых возбуждаются уголовные дела, дела об административных правонарушениях, а также предъявляются иски о возмещении ущерба в суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Для установления размера ущерба, причиненного экологическими правонарушениями, на основании ст. 77 Закона № 7-ФЗ и других норм законодательства применяются различные методики: Методика определения размеров ущерба от деградации почв и земель, утвержденная Минприроды и Роскомземом 11 июля 1994 г.; Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений, утвержденные председателем Госкомитета по охране окружающей среды 6 сентября 1999 г.; Методика исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, утвержденная постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 г. № 273; Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденная приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 13 апреля 2009 г. № 87, и др.

Кроме того, большое количество методик такого рода разработано в субъектах Российской Федерации. Так, в Москве применяются Методика определения размера вреда, причиненного окружающей среде загрязнением атмосферного воздуха стационарными источниками загрязнения на территории города Москвы, утвержденная постановлением Правительства Москвы от 22 февраля 2005 г. № 94-ПП; Методика оценки размера вреда, причиненного окружающей среде повреждением и (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы, утвержденная постановлением Правительства Москвы от 14 ноября 2006 г. № 897-ПП, и др.

По сведениям О. Е. Медведевой, на федеральном уровне насчитывается около 70 нормативных документов, устанавливающих и (или) разъясняющих различные аспекты деятельности в области оценки и возмещения экологического вреда (ущерба), причиненного окружающей природной среде, природным ресурсам, здоровью населения, а также различным субъектам правовых отношений и хозяйственной деятельности. Однако в связи с произошедшими

изменениями в законодательстве и структуре органов власти правовой статус большинства этих документов неясен. Документы регионального уровня, т. е. утвержденные органами власти субъектов Федерации, либо восполняют пробелы в нормативных методах оценки ущерба тем или иным компонентам природной среды, либо являются развитием документов, имеющих федеральный статус, с учетом местных особенностей¹.

И. К. Яжлев и В. Л. Гончаренко также обращают внимание на проблемы с определением правового статуса существующей методической базы оценки ущерба и подчеркивают, что она слабо связана с проводимыми в российской экономике рыночными реформами и складывающимися отношениями собственности. Они полагают, что недостатками методической базы, помимо отсутствия у большинства документов правового статуса, являются отсутствие комплексности в расчетах и преобладание нормативных методов².

Нормативный подход к оценке ущерба проявляется в том, что практически все действующие методики оценки ущерба различным природным средам и объектам ориентированы на использование законодательно установленных стоимостных показателей и применение в расчетах фиксированных величин, заменяющих оценки реальных затрат на ликвидацию негативных последствий и причиненных убытков. Такой подход позволяет лишь рассчитывать некую величину, признаваемую ущербом на основе ограниченного круга зафиксированных стоимостных или натуральных показателей. Процедура применения таких параметров крайне облегчена, не требует больших затрат на сбор исходной информации, проведение экономических расчетов и их обоснование. Правовой статус утвержденных методик облегчает применение юридических процедур взыскания ущерба в силу законодательной признанности применяемых стоимостных величин. Однако, как показывает практика, оценки подобного рода дают недостоверные результаты с точки зрения их соответствия размеру и характеру реального ущерба природным ресурсам³.

Недостатки методик исчисления вреда (ущерба) окружающей среде отмечаются и в других исследованиях⁴.

¹ См.: *Медведева О. Е.* Оценка экологического ущерба [Электронный ресурс] / О. Е. Медведева. — Режим доступа : <http://www.appraiser.ru/default.aspx?SectionID=326>. — 21.04.2011.

² См.: *Яжлев И. К.* О методических документах оценки ущерба окружающей природной среде, применяемых в целях экологического страхования [Электронный ресурс] / И. К. Яжлев, В. Л. Гончаренко. — Режим доступа : http://www.aekos.ru/activity/normative/conference/23.05.06/article_2. — 22.04.2011.

³ См.: *Яжлев И. К.* Методическое обеспечение оценки ущерба окружающей среде в России и за рубежом / И. К. Яжлев // *Экология производства*. — 2006. — № 6. — С. 23–29.

⁴ См.: Анализ нормативно-правовой и инструктивно-методической базы по оценке и возмещению вреда окружающей среде и природным ресурсам [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.ecoinfo.ru/eco_research_rus.htm; **Предложения**

Представляется, что в судебно-экспертной практике ни одна из действующих методик не может быть применена. В силу ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (далее – Закон № 73-ФЗ) эксперт проводит исследование объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. В то же время ныне действующие методики исчисления вреда (ущерба) окружающей среде с экологической точки зрения нельзя в полной мере считать научно обоснованными, поскольку в них не учитываются состояние объекта окружающей среды до начала антропогенного воздействия и ряд других моментов.

Кроме того, для определения размера причиненного окружающей среде ущерба необходимо установить, имел ли место факт его причинения, при каких обстоятельствах он был причинен, характер, масштабы негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды, а также причинно-следственную связь между действием (бездействием) и причиненным ущербом. При применении такс и методик установить указанные обстоятельства не представляется возможным.

К тому же применение действующих методик для исчисления размера вреда окружающей среде зачастую приводит к необоснованному завышению или занижению размера вреда, а также к исчислению размера вреда при его фактическом отсутствии.

Так, по уголовному делу в отношении С., вырубившего две березы, для расчета размера ущерба, причиненного окружающей среде вырубкой этих зеленых насаждений, использовалась одна из утвержденных методик, и ущерб согласно расчету составил почти 300 тыс. руб. Однако в ходе судебной экспертизы по данному делу было установлено, что одно из вырубленных деревьев являлось мертвым и сухостойным, а второе – живым, но больным. При этом ухудшения экологического состояния окружающей среды в результате вырубки указанных деревьев не произошло. В итоге эксперты пришли к выводу о том, что вырубкой двух деревьев вред окружающей среде не нанесен.

При рассмотрении другого дела о взыскании ущерба, причиненного водным объектам и рассчитанного на основании соответствующей методики, Федеральный арбитражный суд Уральского округа оставил в силе принятые по делу судебные акты об отказе в иске, поскольку при проведении проверки качество воды в водных объектах на предмет ее соответствия требованиям предельно допустимых концентраций вредных веществ не оценивалось, натур-

к оценке состояния нормативно-методического обеспечения оценки ущерба окружающей природной среде в России и за рубежом [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.aekos.ru/activity/normative/workgroup/6_3. — 22.04.2011.

ные обследования, инструментальные измерения и лабораторные анализы не проводились, в акте не зафиксированы изменения состояния водных объектов до и после осуществленного ответчиком сброса сточных вод¹.

Как пример можно привести и следующую информацию. В ходе судебной экспертизы по одному уголовному делу для решения вопроса о причинении ущерба почвенному и растительному покрову песчаного карьера и прилегающей к нему территории эксперт использовал Методику исчисления размера вреда, причиненного лесам, утвержденную постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 г. № 273. Эту же Методику использовал второй эксперт для ответа на вопросы о характере вреда и размере ущерба, причиненного окружающей среде вырубкой деревьев, при проведении судебной экспертизы по другому уголовному делу. Однако поскольку эта Методика не является научно обоснованной, а также не прошла апробацию в судебно-экспертных учреждениях, рекомендуемую для судопроизводства сертификацию и, следовательно, не может быть использована при производстве судебных экспертиз, то защитниками обвиняемых были представлены заключения специалистов и опровергнуты выводы, содержащиеся в заключениях экспертов.

Необходимо отметить, что за рубежом, например в США и Евросоюзе, ущерб, причиненный природным ресурсам, как правило, оценивается на основании расходов на их восстановление.

Так, в США обычно рассматриваются следующие составляющие ущерба: затраты на восстановление природных ресурсов до их первоначального состояния или их замещение; компенсация нарушенных функций природных ресурсов за период до их приведения в первоначальное состояние; а также расходы на оценку ущерба². При этом под ущербом понимается сумма денежных средств, которая взыскивается уполномоченным органом как компенсация за нанесенный вред, потерю, уничтожение компонента природной среды. Вред же означает любое измеряемое неблагоприятное изменение, долговременное или в течение короткого промежутка времени, в качестве химического или физического состояния и состава, жизнеспособности компонента природной среды в результате прямого или косвенного воздействия, вследствие разлива нефтепродуктов, сброса опасных веществ или воздействия продуктов реакции в результате разлива нефтепродуктов либо сброса опасных веществ.

В 80–90-х гг. XX ст. среди экономистов и экологов в США существовало мнение, что «аналитические методы оценки» применимы к

¹ См.: Постановление от 10 марта 2011 г. № Ф09-313/11-С2 / СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. — 16.04.2011.

² См.: Предложения к оценке состояния нормативно-методического обеспечения оценки ущерба окружающей природной среде в России и за рубежом.

широкому спектру природних ресурсів. Однак по прошествіи часу виявилось, що їх застосування в судовій практиці в багатьох випадках було ускладнено. Нині американські економісти та екологи вважають, що аналіз розглядання позовів внаслідок нанесення шкоди природним ресурсам показує, що застосування підходів, заснованих на відновленні природного ресурсу, більш вигідно для судів, ніж використання оціночних методик¹.

На території країн Євросоюзу діє директива 2004/35/ЄС від 21 квітня 2004 р. «Про екологічну відповідальність у відношенні запобігання та ліквідації шкоди навколишньому середовищу», основну увагу в якій приділено процедурам, методам визначення витрат на запобігання та ліквідацію шкоди природним ресурсам, а також процедурі вибору заходів по ліквідації шкоди. Акцент робиться на відновленні властивостей, якості, функцій природних ресурсів².

Таким чином, в даний час витрати на відновлення навколишнього середовища стають основою для визначення розміру шкоди, завданого навколишньому середовищу, в усіх країнах.

Відзначимо, що в Росії в ході досудового та судового виробництва використовуються спеціальні знання в області екології та суміжних природничих наук з метою встановлення причинної зв'язки між негативним антропогенним впливом на різні об'єкти навколишнього середовища, яке мало місце при скоєнні екологічного правопорушення, та наступившими негативними наслідками. Для проведення наступних робіт з метою відновлення (покращення) екологічного стану порушеного навколишнього середовища виникає необхідність у визначенні вартості відновительних заходів.

В зв'язку з цим, на нашу думку, для визначення розміру шкоди, завданого навколишньому середовищу екологічним правопорушенням, та рекомендацій по усуненню виявлених порушень, доцільно використовувати спеціальні знання, зокрема призначати судову експертизу. Представляється, що новий вид експертизи буде відноситись до екологічної експертизи та може мати назву «Вивчення об'єктів навколишнього середовища з метою визначення вартості їх відновлення». Пропонуємо обґрунтувати можливість призначення цього виду експертизи з метою встановлення шкоди, завданого екологічним правопорушенням.

Як відомо, судову експертизу вважають найважливішою процесуальною формою застосування спеціальних знань в судовому виробництві, внаслідок чого в розпорядженні слідства та суду надається нова інформація, яка має доказову цінність

¹ См.: Яжлев И. К. Указ. работа.

² См.: Предложения к оценке состояния нормативно-методического обеспечения оценки ущерба окружающей природной среде в России и за рубежом.

значение, которая не может быть получена другими процессуальными средствами¹.

Согласно ст. 9 Закона № 73-ФЗ судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Под судебной экспертизой объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления, с нашей точки зрения, следует понимать процессуальное действие, назначаемое в определенном законодательством порядке и проводимое специалистами в области экологии и смежных естественных наук, а также в области экономики, которые дают заключение о размере причиненного окружающей среде ущерба. При этом к мероприятиям по устранению нарушений можно отнести рекультивацию земель, восстановление растительного и почвенного покрова и др.

Для обособления судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления от других экспертиз следует определить ее предмет, объект, а также методики, которые могут использоваться при ее производстве.

Предметом судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления с практической точки зрения могут выступать фактические данные о размере причиненного окружающей среде вреда, устанавливаемые на основе специальных естественно научных знаний в области экологии и экономических знаний, а также исследований материалов дел по фактам негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Применительно к конкретной судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить экспертам в ходе исследования на основе соответствующего объема естественно научных и экономических познаний с использованием находящихся в их распоряжении средств и методов.

Объектами этой судебной экспертизы являются:

— фактические данные об антропогенно измененных объектах окружающей среды (почвах, землях, водных объектах и др.) или их частях (в зависимости от масштаба негативного антропогенного воздействия);

— сведения из технической, научно-технической, научной документации и актов проверки экологического состояния природных

¹ См.: Зинин А. М. Судебная экспертология / А. М. Зинин, Г. Г. Омелянюк, А. В. Пахомов. — М. : НОУ Современный гуманитарный институт. — 2001. — С. 33.

объектов, другие источники информации о состоянии природных объектов и негативном антропогенном воздействии на них, включая карты, схемы, материалы аэрокосмической, гидролокационной съемки и т. д., проектные и предпроектные документы; стандарты и нормативы.

Под методикой судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления следует понимать систему научно обоснованных общенаучных и специальных методов, приемов и технических средств (приборов, аппаратуры, приспособлений), а также способов исследования информации, упорядоченных и целенаправленных на изучение специфических объектов и решение вопросов, относящихся к предмету данной экспертизы.

Актуальность производства судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления очень высока. В связи с развитием экономики в России и обновлением оборудования масштабы негативного воздействия на окружающую среду будут только увеличиваться. В связи с этим можно с уверенностью говорить об увеличении количества уголовных, административных и гражданских дел по фактам нарушения природоохранного законодательства.

Однако до настоящего времени не разработаны методические основы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления с учетом потребностей следственных, судебных и экспертных органов, а также отсутствуют единые подходы к методикам проведения расчетов ущерба, причиненного окружающей среде экологическим правонарушением.

К тому же в распоряжении экспертов отсутствуют методические материалы, касающиеся назначения и производства указанного вида экспертизы. Поэтому необходимо разработать методические рекомендации, в которых будут изложены основные методы и методики этого исследования. Весьма существенным отправным моментом при разработке таких методических рекомендаций является положение о том, что все экономические (стоимостные) расчеты должны быть основаны на положениях и выводах, полученных при судебно-экспертном исследовании экологического состояния объектов окружающей среды (объектов городской среды, почв и др.).

Разработка методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления, а также подготовка методических материалов, необходимых для ее производства и специальной подготовки экспертов в данной области, позволит решать задачу стоимостного выражения результатов судебно-экологических экспертиз любого вида (эколого-почвоведческой, эколого-биологической, радиоэкологической, гидроэкологической и экспертизы объектов городской среды).