

THE CRITERIA DEFINING COMPLEXITY OF EXPERT EXAMINATION

V. V. Sednev, P. A. Chernogor, E. V. Kondrashova

The article analyzes the basic approaches to defining the complexity of forensic examinations and studies the ontology and gnosiology of the notion of complexity, showing the development trends of this notion in experts' work as well as the criteria of defining the level of complexity.

УДК 343.148:340.69

Э. П. Ким, заведующая кафедрой уголовного права и уголовного процесса Южно-Казахстанского государственного университета, кандидат юридических наук,

В. А. Цой, заместитель начальника Южно-Казахстанской региональной научно-производственной лаборатории Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, кандидат юридических наук

ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Рассмотрены проблемные вопросы использования различных форм комплексности в судебной экспертизе. На основе анализа специальной литературы и обобщения экспертной практики предложены определяющие признаки комплексной экспертизы, исходя из ее процессуальной сущности.

Исходя из принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в их совокупности, закрепленного в законе (ст. 24 УПК РК), следственная и судебная практика выдвигает такие вопросы, которые могут быть успешно решены лишь при комплексном использовании познавательного аппарата не одной, а нескольких наук.

Взаимодействие наук в такой специфической области, как судопроизводство, должно осуществляться в соответствии с принципами экспертной деятельности, т. е. дачи заключения на основе лично проведенного исследования в пределах научной компетенции эксперта, что предопределяет дальнейшую разработку методологии комплексных исследований и на этой основе – рекомендаций по дальнейшему совершенствованию правового регулирования такого рода исследований.

В действующем УПК РК закреплена норма, регламентирующая правовой статус комплексной экспертизы, которая, на наш взгляд, требует особого рассмотрения для целей практической реализации, поскольку вопрос о комплексной экспертизе – один из сложных в теории судебной экспертизы. Об этом свидетельствует продолжающаяся в специальной литературе дискуссия по различным аспектам комплексности в судебной экспертизе.

На первоначальном этапе обсуждения были обозначены основные понятия предмета, объекта, классификация задач и методик комплексной экспертизы.

По определению А. Р. Шляхова, предметом комплексной экспертизы являются «...фактические данные, как правило, интеграционного (совокупного) характера, т. е. речь идет о системе фактов, взаимодействии каких-либо событий, последовательности их совершения, причинно-следственных и пространственно-временных связях; такие факты по своему содержанию имеют нередко более общую значимость. В итоге комплексных экспертиз чаще всего устанавливаются не просто фактические данные, а обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу»¹.

Объектом комплексной экспертизы, по его мнению, является материализованная информация, извлекаемая из вещественных доказательств и других материалов дела для решения поставленной задачи. По сути эта информация изучается и при производстве моноэкспертиз экспертами соответствующей специализации для решения традиционных задач, но для решения пограничных задач ее необходимо синтезировать, чтобы дать на вопрос следователя (суда) полный, а не односторонний ответ.

Задачи комплексной экспертизы Г. Л. Грановский предлагает классифицировать на:

— межвидовые (выполняемые лицами, сведущими в одном роде экспертиз), межродовые (выполняемые лицами, сведущими в одном классе экспертиз) и экспертизы, выполняемые лицами, знания которых относятся к разным классам экспертиз;

— сложные и особо сложные. Сложность определяется не числом подзадач, необходимых для их решения, а числом и трудоемкостью операций, выполняемых экспертами;

— задачи с узким (ограниченным) и широким информационным полем².

Методики комплексных экспертиз – это всегда программа комплексных исследований, они создаются путем синтеза данных и методов тех родов экспертиз, для которых поставленные вопросы являются пограничными, реализуются экспертами разных специальностей по единой программе³.

Формулирование основных понятий явилось первоначальным этапом разработки вопросов комплексной экспертизы. В настоящее время дефиниция «комплексная экспертиза» разъяснена в УПК РК, ГПК РК и Законе РК «О судебно-экспертной деятельности». Так, официальное комментирование ст. 250 УПК РК «Комплексная экспертиза» разъясняет отличие комиссионной экспертизы от комплексной, особенности структуры заключения эксперта

¹ Шляхов А. Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР / А. Р. Шляхов // Проблемы организации и проведения комплексных экспертиз и комплексных исследований : матер. Всесоюз. науч.-практ. конф. — М., 1985. — С. 7.

² См.: Грановский Г. Л. О понятиях и основах классификации задач комплексных экспертиз / Г. Л. Грановский // Проблемы организации и проведения комплексных экспертиз и экспертных исследований : матер. Всесоюз. науч.-практ. конф. — М., 1985. — С. 71.

³ См.: Шляхов А. Р. Теория и практика комплексных исследований... — С. 8.

при производстве комплексной экспертизы, порядок формулирования выводов¹.

Тем не менее правоприменители такую экспертизу трактуют неоднозначно. Сложившаяся ситуация требует внести ясность в понимание сущности комплексной экспертизы как процессуальной формы, в которой реализуются специальные знания.

Если обратиться к весьма специфическим объектам экспертного исследования, каковыми являются вещества и материалы, следует отметить, что по своей сущности экспертизы веществ и материалов уже на стадии постановки и решения диагностических и классификационных задач являются комплексными исследованиями, так как требуют для своего решения применения разнородных знаний. Однако такие экспертизы в процессуальной форме комплексной экспертизы, как правило, не проводятся, что объясняется следующим. Исследования лакокрасочных материалов и покрытий, объектов волокнистой природы, нефтепродуктов, наркотических веществ в целях решения диагностических и классификационных задач действительно имеют комплексный характер. Для определения природы этих веществ разработаны комплексные методики, в которых сконцентрированы специальные знания из различных отраслей науки и техники. Поэтому использование разнородных знаний при экспертном исследовании данных объектов не указывает на комплексный характер экспертизы в процессуальном смысле, поскольку эксперты, входящие в состав комиссии, обладают общими познаниями объекта в тех пределах, которые предусмотрены рамками существующей экспертной специализации. В данном случае имеет место комплекс исследований в рамках моноэкспертизы, которые часто ошибочно отождествляют с комплексной экспертизой, так как первая и вторая выполняются комиссионно.

По определению А. Р. Шляхова, комплекс экспертиз по одному уголовному делу может проводиться в отношении как одного и того же объекта, так и группы разных объектов. Каждая из экспертиз решает самостоятельные задачи и оформляется отдельным заключением.

Комплекс исследований в рамках одной экспертизы включает такие варианты, когда решение общего вопроса должно опираться на совокупность данных, полученных при решении частных вопросов, что обычно происходит при использовании ряда методов, осуществляемых экспертами в разных областях знания. В этих случаях общий вывод может быть сделан экспертом более широкого профиля или тем, чьи знания наиболее соответствуют содержанию исследования².

Анкетирование, проведенное нами среди 40 работников следственной службы Департамента внутренних дел по Южно-Казахстанской области, показало, что 22 респондента наиболее эффективной и удобной формой комплексирования при использовании выводов эксперта в качестве доказатель-

¹ См.: *Когамов М. Ч.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и особенная части / М. Ч. Когамов. — Алматы : Жеті жарғы, 2008. — С. 465–466.

² См.: *Шляхов А. Р.* Теория и практика комплексных исследований... — С. 5–6.

ства считают комплекс исследований, 13 – комплекс экспертиз, комплексная экспертиза была упомянута лишь в пяти случаях. Данные опроса практических работников подтверждаются обобщением экспертной практики Центра судебной экспертизы Министерства юстиции РК за 2009–2011 гг., которое показало, что случаи вынесения постановлений о назначении комплексной экспертизы единичны, чаще решение о проведении комплексной экспертизы принимается руководителем экспертного учреждения, наделенного таким правом (ч. 5 ст. 250 УПК РК). Анализируя наблюдательные производства, можно констатировать, что, несмотря на регламентацию комплексной экспертизы уголовно-процессуальным законом, на практике часто происходит смешение понятий «комплексное экспертное исследование», «комплексная экспертиза», «комплекс экспертиз», приводящее к тому, что под комплексной экспертизой понимается комплекс разнородных или нескольких однородных экспертиз, проводимых в отношении одних и тех же вещественных доказательств¹.

Так, неоднократно по уголовным делам о сбыте наркотических средств объектами исследования были наркотические средства, а также наслоения специальных химических веществ – люминофоров, применяемых для обработки денежных купюр. Еще один пример – назначение комплексной экспертизы, к производству которой привлекались эксперт-материаловед, исследующий наслоения люминофоров в виде надписи на предмете взятки, и эксперт-почерковед, устанавливающий исполнителя маркировочной надписи на купюрах. В обоих случаях в отношении каждого из объектов ставились самостоятельные задачи, требующие автономного исследования.

Очевидно, что в таких случаях под комплексной экспертизой подразумевается комплекс экспертиз по одному уголовному делу, которые проводятся в отношении группы разных объектов. Это происходит по следующей причине. При рассмотрении различных форм использования комплексности в судебной экспертизе некоторые авторы справедливо обращали внимание на то, что в гносеологическом плане комплексная экспертиза, комплекс экспертиз, комплекс исследований в рамках одной и той же экспертизы – понятия однозначные, так как «комплексный подход к любому научному исследованию – единственно правильный подход, поскольку предметом подлинно научного анализа может быть только взаимодействующая система тех или иных компонентов»².

Подход с процессуальных позиций позволяет дифференцировать эти понятия, поскольку комплекс исследований – понятие научное, комплекс экспертиз – разновидность организационной формы и только комплексная экспертиза является совокупностью экспертных исследований, одновременно объединяющей и комплекс исследований, и комплекс экспертиз. Причем отсутствие одного из этих элементов вообще лишает смысла само понятие

¹ См.: Обобщение экспертной практики по вопросам назначения и производства комплексных экспертиз в ЮК РНПЦ Центра СЭ МЮ РК за 2009–2011 гг.

² *Корухов Ю. Г.* Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований / Ю. Г. Корухов // Проблемы организации и проведения комплексных экспертиз и экспертных исследований : матер. Всесоюз. науч.-практ. конф. — М., 1985. — С. 31.

комплексной экспертизы. «Иное понимание комплексной экспертизы, основанное на ее смешении с комплексными исследованиями вообще, снимает всю эту проблему в процессуальном плане»¹.

При решении экспертной задачи установления факта контактного взаимодействия (комплектов одежды между собой или комплекта одежды с транспортным средством и т. п.) объектами исследования, как правило, становятся микрочастицы различных по природе материалов и веществ. Это могут быть частицы волокнистой природы, нефтепродукты, остатки растительного и животного происхождения, почва, частицы лакокрасочных покрытий – в зависимости от условий и обстановки места происшествия разновидностей микрочастиц и их сочетаний может быть множество. Например, при решении вопроса о нахождении в контактном взаимодействии комплекта одежды потерпевшей с транспортным средством, объектами исследования были частицы лакокрасочного покрытия, микрочастицы текстильных волокон, осколки стекла и наслоения горюче-смазочных материалов. Следователем была назначена комплексная экспертиза, производство которой было поручено одному эксперту, имеющему право производства экспертных исследований каждого из перечисленных объектов. Возникает вопрос: «Является ли комплексной экспертиза, производство которой осуществляется одним лицом, обладающим различными специальными знаниями и решающим экспертную задачу с использованием этих знаний?» По мнению некоторых авторов, в этих случаях имеет место комплексная экспертиза.

Так, Р. С. Белкин, считая определяющим признаком комплексной экспертизы необходимость кооперации знаний специалистов разного профиля, отмечает, что ни в гносеологическом, ни в процессуальном аспекте производство комплексной экспертизы одним экспертом возражений вызывать не может, «поскольку процесс познания в принципе не связан с числом познающих субъектов» и «любое заключение эксперта (экспертов) подлежит обязательной оценке следователем и судом и только они решают вопрос о его использовании по делу»².

С процессуальной точки зрения такая экспертиза ничем не отличается от любой иной экспертизы, выполняемой одним экспертом. Соблюдение принципов непосредственности исследования и личной ответственности за данное заключение здесь не вызывает сомнений: вопрос решался одним лицом в пределах своей компетенции, и это лицо, следовательно, несет всю полноту ответственности за данное им заключение.

Если согласиться с тем, что комплексная экспертиза может производиться как комиссией экспертов, так и одним лицом, а завершением работы комиссии может быть как общий, так и единоличный вывод одного из членов комиссии, то понятие «комплексная экспертиза» становится настолько широким, что процессуальная сторона и процессуальные особенности скрываются за

¹ Галкин В. М. Средства доказывания в уголовном процессе / В. М. Галкин. — М., 1968. — Ч. 2. — С. 6.

² Белкин Р. С. Методологические проблемы комплексной экспертизы / Р. С. Белкин // Проблемы организации и проведения комплексных экспертиз и экспертных исследований: матер. Всесоюз. науч.-практ. конф. — М., 1985. — С. 38–39.

признаками различных организационно-методических форм. В таких случаях на первый план выступает единственный постоянный устойчивый признак: использование разных специальных научных знаний.

Еще один вопрос возникает в случае, когда в производстве экспертизы материалов и веществ (как правило, при решении ситуационных задач) участвуют несколько экспертов, имеющих разные специализации, а обобщает полученную информацию один из членов комиссии. Правомерно ли считать комплексной такую экспертизу? В случаях, когда результаты комплексного исследования, выполненного группой экспертов, обобщает один эксперт, комплексность, несомненно, имеет место. Однако с процессуальной точки зрения коллегиальное решение задачи и решение ее одним лицом принципиально различны, поскольку в последнем случае следователь (суд) получает по существу экспертизу, выполненную одним лицом.

Приведенные примеры из экспертной практики не единичны и свидетельствуют о том, что процессуальная регламентация комплексной экспертизы не снимает вопроса о разработке однозначного развернутого определения понятия комплексной экспертизы.

Каковы же существенные признаки комплексной экспертизы? Анализ специальной литературы позволяет выделить четыре основных подхода к пониманию сущности комплексной экспертизы:

— исследование, проводимое на основе кооперирования различных областей знаний, приемов и методов¹;

— сложная совокупность экспертных исследований, каждое из которых самостоятельно в процессуальном отношении; они связаны между собой единством цели²;

— исследование, заканчивающееся формулированием общего, комиссионного, синтетического вывода³;

— исследование, проводимое экспертами различных специальностей или разных профилей подготовки в пределах своей компетенции⁴.

Таким образом, признаками комплексной экспертизы являются общность изучаемых материалов (объектов экспертизы) и наличие экспертов разных специальностей, участвующих в исследовании. Однако эти признаки не являются решающими признаками комплексной экспертизы.

В. Д. Арсеньев в этой связи пишет: «Характерной чертой комплексной экспертизы является дача экспертами заключений, содержащих общие «синтетические» выводы, выходящие за пределы компетенции каждого отдельного эксперта и включающиеся в своеобразную «компетенцию» двух и более экспертов, проводящих экспертизу. Практика проведения комплексных экс-

¹ См.: Яковлев Я. М. Основные проблемы судебно-психологической экспертизы / Я. М. Яковлев // Правовые и методологические проблемы судебной экспертизы. — М., 1974. — Вып. 10.

² См.: Орлов Ю. К. Процессуальные проблемы комплексной экспертизы / Ю. К. Орлов // Актуальные вопросы теории судебной экспертизы : сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М., 1976. — Вып. 21. — С. 84.

³ См.: Пучков В. А. Судебное материаловедение / В. А. Пучков // Соц. законность. — 1979. — № 7.

⁴ См.: Орлов Ю. К. Указ. работа. — С. 84–87.

пертиз показала можливість конструювання такої «комплексної компетенції» експертів, не тільки при умові, що кожен з них має представлення об основах другої експертизи»¹.

Згідно позиції А. Р. Шляхова, головним признаком комплексної експертизи являються рішення пограничних питань різного роду експертиз і спільна оцінка отриманих результатів². Колегіальну оцінку і спільне обобщення результатів окремо проведених досліджень, формулювання і підписання загального висновку як характерні ознаки комплексної експертизи відзначають також ряд авторів. Несомненно, рішення задач комплексної експертизи забезпечується обобщенням доповнюючої одне одного різноякісної і різнокількісної доказової інформації, що є гносеологічною основою комплексності як методичного принципу будь-якого судово-експертного дослідження.

Очевидно, що в основі правомірності комплексної експертизи лежить міждисциплінарна орієнтація експертів в відповідності з класифікацією судових експертиз як галузей наукового знання. В теперішній час в практиці судово-експертної діяльності втілюється трьохмерна (предмет – об'єкт – методику) класифікація, розроблена А. Р. Шляховим, і включаюча дев'ять класів експертиз, що діляться на роди, види і підвиди³.

Опираючись на цю класифікацію, М. Б. Вандер пропонує розділяти комплексні експертизи на міждисциплінарну і внутриміждисциплінарну.

Міждисциплінарна комплексна експертиза, по його думці, здійснюється тоді, коли для рішення питань в дослідженні об'єднуються дані різних наук (дисциплін) і залучаються експерти різних експертних спеціальностей. В міждисциплінарній експертизі утворюється комплекс із експертиз різних класів: медико-криміналістическі, криміналістическі і автотехніческі, криміналістическі і товарознавческі, медико-фармакологіческі, медико-біологіческі. Можливі і більш складні поєднання, наприклад, комплексна медико-криміналістическа і автотехніческа експертиза.

Внутриміждисциплінарна комплексна експертиза проводиться в межах однієї наукової дисципліни, однієї експертної класу з залученням комплексу методів, які використовують експерти, які мають різні профілі підготовки всередині однієї класу експертиз⁴.

На наш погляд, таке побудова надлишок, оскільки однієї з тенденцій розвитку судової експертизи є створення комплексних методик рішення інтеграційних питань в межах однієї роду, виду експертизи⁵.

¹ Арсенев В. Д. Процесуальні проблеми комплексної експертизи // Теор. вопр. судової експертизи : сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М., 1981. — Вып. 40. — С. 72.

² См.: Шляхов А. Р. Теория и практика комплексных исследований... — С. 7.

³ См.: Шляхов А. Р. Труды по судебной экспертизе // А. Р. Шляхов. — М. : РФЦСЭ, Наука, 2006.

⁴ См.: Вандер М. Б. Криміналістическа експертиза матеріалів, речовин, виробів / М. Б. Вандер. — СПб. : Пітер, 2001. — С. 18-20.

⁵ См.: Бычкова С. Ф. Формы проявления интеграционных процессов в развитии науки о судебной экспертизе / С. Ф. Бычкова // Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы : сб. науч. тр. Казахского НИИ судебных экспертиз. — Алматы, 1995. — С. 50.

Целесообразность освоения экспертами «смежных» специальностей, позволяющая единолично исследовать различные объекты и решать задачи различного уровня сложности, доказана практикой. Проведение экспертизы одним лицом, несущим личную ответственность за данное им заключение, по мнению некоторых авторов, не исключает возможности привлечения экспертом для проведения сложных инструментальных и других методических исследований «технических помощников», роль которых в этом случае аналогична роли специалиста, оказывающего содействие следователю. В этой ситуации утрачиваются такие признаки комплексной экспертизы, как привлечение экспертов разных специальностей и коллегиальная оценка полученных результатов.

Таким образом, исходя из процессуальной сущности комплексной экспертизы, можно назвать ее определяющие признаки:

- установление не просто фактических данных, а обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу;
- участие в ее производстве экспертов, специальные научные знания которых относятся к разным классам экспертиз;
- совместный анализ и коллегиальная оценка проведенных исследований;
- логическая согласованность и непротиворечивость полученных выводов.

Разумеется, дискуссии, касающиеся различных аспектов комплексности, продолжаются. Потребности экспертной практики настоятельно требуют уточнения и официального комментирования вопросов о способах кооперации деятельности экспертов; порядке их взаимодействия на различных этапах экспертного исследования; формах осуществления руководства комиссией экспертов — правовой статус ведущего эксперта как организатора и руководителя деятельностью комиссии экспертов, определение его функций, прав и обязанностей; порядке производства межведомственных комплексных экспертиз, определение в этом случае ведущего судебно-экспертного учреждения.

ПРОБЛЕМИ КОМПЛЕКСНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

Е. П. Кім, В. А. Цой

Розглянуто проблемні питання використання різних форм комплексності в судовій експертизі. На основі аналізу спеціальної літератури й узагальнення експертної практики запропоновані визначальні ознаки комплексної експертизи, виходячи з її процесуальної сутності.

THE PROBLEMS OF COMPREHENSIVE EXAMINATION

E. P. Kim, V. A. Tsoi

The article deals with the problems of the use of various forms of comprehensiveness in forensic examinations, based on the analysis of specialized publications and generalized expert experience, the article provides the defining features of a comprehensive examination with regard to its procedural essence.