

досліджень, серед яких є унікальні, тобто такі, що виконуються лише в нашому інституті. Це дослідження технічної експлуатації електроустаткування, дорожньо-технічні дослідження тощо. Більшість експертиз, проведених співробітниками інституту, має новаторський характер, базується на новітніх досягненнях науки та техніки, у тому числі й на авторських розробках.

Працівникам слідства та суду постійно надається допомога в розкритті, розслідуванні й судовому розгляді справ шляхом застосування спеціальних знань, що дозволяє розв'язувати складні проблеми судово-експертного забезпечення правосуддя в Україні.

Таким чином, добрий і міцний фундамент, закладений нашими славетними попередниками, у тому числі Левом Юхимовичем Ароцкером, які завжди будуть нам прикладом для наслідування, взірцем служіння науці, благородним ідеалам, і сьогодні допомагає в розвитку сучасної судової експертизи та криміналістики.

ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ И НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФЕССОРА ЛЬВА ЕФИМОВИЧА АРОЦКЕРА

А. И. Лозовой, Э. Б. Симакова-Ефремян, Л. Н. Дереча

На основе архивных материалов, имеющихся в Харьковском НИИСЭ им. Засл. проф. Н. С. Бокариуса, рукописей, опубликованных работ Льва Ефимовича Ароцкера, рассмотрены основные этапы его научной и практической деятельности как ученого, судебного эксперта и криминалиста, одного из основоположников харьковской школы судебных экспертов.

THE LIFE AND WORK (RESEARCH AND EDUCATIONAL) ACTIVITY OF FULL PROFESSOR LEV EFIMOVICH AROTSKER

A. I. Lozovyi, E. B. Simakova-Yefremian, L. M. Derecha

Based on the archive records from Kharkov Research Institute of Forensic Examinations named after Professor Emeritus N. S. Bokarius, manuscripts and publications of Lev Efimovich Arotsker the article outlines the main stages in his research and practical work as a scientist, a forensic expert and a criminalist, one of the founders of Kharkov school of forensic experts.

УДК 343.98:25

В. Г. Грузкова, доцент кафедри криміналістики Національного університета «Юридическа академія України імені Ярослава Мудрого», кандидат юридических наук, старший научный сотрудник

ТАЛАНТЛИВЫЙ УЧЕНЫЙ, СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ И КРИМИНАЛИСТ, КОЛЛЕГА И ЧЕЛОВЕК (ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА ЛЬВА АРОЦКЕРА)

Представлены воспоминания о выдающемся криминалисте Льве Ефимовиче Ароцкере. На основе тридцатилетнего опыта работы с ним в Харь-

ковском НИИСЭ им. Засл. проф. Н. С. Бокариуса рассказано о жизненном пути профессора Л. Е. Ароцкера как человека, ученого, судебного эксперта и криминалиста, наставника молодых ученых и экспертов-практиков.

В научной судьбе будущего доктора юридических наук, профессора Л. Е. Ароцкера весьма значимым был сентябрь 1947 г., когда после успешной двухмесячной работы в качестве заведующего музеем Харьковского НИИСЭ им. Засл. проф. Н. С. Бокариуса он был переведен на должность и. о. младшего научного сотрудника отдела идентификации: открывались перспективы научной работы. Молодой Лев Ароцкер с жадностью стал постигать суть специфической профессии криминалиста-исследователя личности и вещественных доказательств – профессии, связанной с производством криминалистических экспертиз и научно-исследовательской работой. Пытливостью, необыкновенным интересом к избранному виду деятельности, аналитическим складом ума, добросовестностью 20-летний младший научный сотрудник сразу обратил на себя внимание. В декабре 1947 г. он уже и. о. старшего научного сотрудника отдела.

В сохранившейся в его личном деле первой характеристике, датированной 15 марта 1948 г., необычно быстрый служебный рост самого молодого научного сотрудника в системе судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Министерства юстиции СССР директор Харьковского НИИСЭ доцент В. П. Колмаков объяснил исключительными способностями Льва Ефимовича в овладении «техникой криминалистической идентификации», «проявленными при проверке глубокими знаниями криминалистики», успешными выступлениями по теоретическим проблемам на научных конференциях, публикацией к этому времени двух научных статей. Характеристика завершена оптимистическим выводом: «Ароцкер является перспективным научным сотрудником, который, безусловно, в ближайшие 2–3 года защитит кандидатскую диссертацию, тему которой уже выбрал». В сроках, оценке его способностей В. П. Колмаков не ошибся: через два с половиной года диссертация была представлена в ученый совет Харьковского НИИСЭ.

Лев Ефимович прошел прекрасную школу профессора Н. Н. Бокариуса, опытейшего известного криминалиста-практика А. А. Елисеева, своего научного руководителя профессора В. П. Колмакова.

Ответственное отношение, строгая внутренняя дисциплина, напряженная творческая деятельность помогали от природы одаренному Л. Е. Ароцкеру стать таким, каким мы его знали – ученым, жизнь которого была посвящена любимой криминалистике и судебной экспертизе в старейшем научно-экспертном учреждении страны.

Судебная экспертиза оказалась стихией будущего профессора Л. Е. Ароцкера. В ней проявились его природные способности: наблюдательность, аналитический склад ума, умение делать обобщенные оценки, постоянное стремление познавать специфику новых объектов экспертизы, разрабатывать и проверять практикой экспертиз появляющиеся методики исследования, на себе познавать сложную психологию деятельности эксперта и вместе с тем

оказывать практическую помощь следователям непосредственным участием в следственных действиях, консультациями, конкретными рекомендациями. Молодого коллегу уважали умудренные жизненным и профессиональным опытом специалисты.

В течение 1961–1964 гг. Л. Е. Ароцкер заведовал лабораторией судебно-почерковедческих и автороведческих исследований. Однако от этого он не стал узкопрофильным специалистом. Его всегда аргументированное мнение было авторитетным, с ним считались коллеги, следователи, судьи. В сложных, спорных экспертных ситуациях обычно звучал вопрос: «А Лев смотрел?». Зная в каком напряженном режиме работал Лев Ефимович, эксперты к нему обращались в исключительных случаях. Тем не менее он всегда изыскивал возможность проконсультировать (по сути это проведение экспериментального исследования), обязательно с анализом доводов сомневающегося эксперта.

Такие незапланированные общения с сотрудниками лаборатории Л. Е. Ароцкер использовал и для того, чтобы по возможности наглядно показать органическую взаимосвязь между очередной решаемой практической задачей и выполнением проблемного для лаборатории научного исследования. Завершалось все, как правило, рекомендацией подготовить сообщение для выступления на конференции или публикации статьи.

В лабораториях Харьковского НИИСЭ с легкой руки В. П. Колмакова культивировался дух творческого отношения к экспертным исследованиям. Коллективный опыт экспертной, следственной и судебной практики непременно воспринимался Л. Е. Ароцкером как источник новых проблем, новых научных идей, актуальных тем предстоящих научных исследований. Такую обстановку на новой должности заместителя директора Харьковского НИИСЭ по научной работе (с 1964 г.) Л. Е. Ароцкер считал для себя естественной.

Первая статья Л. Е. Ароцкера «Криминалистическое значение следов на дереве», опубликованная в журнале «Социалистическая законность» (1948), была написана для следователей по материалам экспертной практики. Лев Ефимович начал ежегодно публиковаться в периодических изданиях, союзных и республиканских сборниках научных работ по актуальным вопросам судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса. Однако основное внимание уже было сосредоточено на проблемах следственного эксперимента (теоретических и практических¹).

В работе «Следственный эксперимент на предварительном следствии» (в соавт. с В. П. Колмаковым, 1949) освещен круг вопросов, ставших предметом диссертационного исследования Л. Е. Ароцкера на несколько лет. В 1952 г. ему – первому и лучшему ученику В. П. Колмакова², первому из научных сотрудников Харьковского НИИСЭ и судебно-экспертных учреждений СССР – была присвоена ученая степень кандидата юридических наук. Его диссертация «Следственный эксперимент в советской криминалистике» стала первой монографией, посвященной новому следственному действию, которого УПК тогда не знал. В ней показано существенное отличие следственного эксперимента от осмотра: в основе следственного эксперимента

¹ Лев Ефимович лично участвовал в организации и производстве следователями более 70-ти следственных экспериментов.

² «Трудяга Лев – сынок мой умный» – так называл его В. П. Колмаков.

(как самостоятельного следственного действия) лежит проведение испытаний в искусственно воссозданных условиях, впервые полно были раскрыты процессуальная и криминалистическая природа следственного эксперимента, его цели, задачи (не только для проверки имеющихся, но и для получения новых доказательств, выявления обстоятельств, способствовавших преступлению). В работе систематизированы виды¹ следственного эксперимента, названы его участники, рассмотрен широкий круг обстоятельств, которые можно установить путем производства следственного эксперимента, разработаны условия проведения (процессуальные и непроцессуальные) и тактические приемы его подготовки и практического производства, предложены рекомендации для оценки следователем и судом позитивных и негативных результатов проведенного эксперимента.

В работе обоснована необходимость регламентации следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия в специальной статье УПК. Впоследствии это предложение нашло поддержку у ряда криминалистов (В. П. Колмакова, 1956; Н. И. Гуковской, 1958; Р. С. Белкина, 1959) и было воспринято УПК союзных республик (в УПК УССР 1961 г. ст. 194).

Эта диссертационная работа стала первой ступенькой в научной биографии молодого талантливого ученого. Творческий потенциал Л. Е. Ароцкера позволял ему заняться исследованием сложнейшей неизученной и актуальной проблемы использования возможностей криминалистики в судебном разбирательстве. «Проба пера» в избранном направлении состоялась в 1959 г., когда Л. Е. Ароцкер выступил с научным докладом на объединенной научной конференции СЭУ Украины в Харькове. Осветив свое видение тактики судебного следствия и отдельных судебных действий (осмотра, следственного эксперимента, допроса, назначения и производства экспертизы в суде), он акцентировал внимание на том, что применение достижений криминалистики и судебной экспертизы расширяет возможности суда при анализе и оценке доказательств во время слушания дела (об этом его работы: «Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве» (1964), «Тактика и этика судебного допроса» (1969), «Вопросы криминалистической экспертизы в практике Верховного суда СССР и Верховного суда УССР» (1969), главы в «Настольной книге судьи» (1972).

Для обширных творческих планов и научных работ Л. Е. Ароцкера характерна многовекторность. Он изучает общие проблемы судебной экспертизы и ее видов, смежные вопросы криминалистики уголовного процесса, судебной и экспертной этики², психологии экспертной и судебной деятельности, в том числе оценочной (работы: «Структура оценочной деятельности

¹ В литературе вопрос о видах следственного эксперимента впервые рассмотрен П. И. Тарасовым-Родионовым (Следственный эксперимент // Матер. учеб. конф. следователей Прокуратуры СССР. — М., 1937).

² Признаются и сейчас мало изученными, например, нравственно-правовые аспекты деятельности судебного эксперта (см., напр.: *Комиссарова Я. В.* Теоретические проблемы экспертной этики / Я. В. Комиссарова // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики : зб. матер. міжнарод. наук.-практ. конф., 19–20 черв. 2002 р. — Х. : Право, 2002. — Вип. 2. — С. 623–628), к познанию которых Л. Е. Ароцкер обращался еще в 1968 г.

судебного эксперта» (1973), «Основные принципы оценки экспертом-почерковедом признаков письма» (1975), главы в пособиях (1971, 1981 (посмертно)).

В те годы, когда разрабатывались научные основы различных видов судебных экспертиз и методики исследования разнообразных объектов, большое внимание в решении научных проблем (идентификационной значимости признаков, их устойчивости, вариационности) Л. Е. Ароцкер придавал экспериментальным методам исследования. Он – фактический основатель харьковской школы экспериментального исследования кратких «почерковых» объектов, в частности, цифровых записей, подписей, выполненных путем автоподлога (работа в соавторстве) и с подражанием подлинным (основные работы: «К вопросу об идентификации личности по цифровому письму» (1955), «Криминалистическое исследование подписей, выполненных с подражанием» (1956)). Разработанная им методика диагностики факта и вида подражания при выполнении подписи от имени иного лица и идентификации ее исполнителя не утратила своей значимости по сей день. Она широко используется в арсенале методик экспертов-почерковедов.

Л. Е. Ароцкер – инициатор внедрения методов математической лингвистики в разработку научных основ и методик судебно-автороведческой экспертизы, рационального использования компьютерных технологий, математической статистики для создания и использования современных методик решения экспертных задач при исследованиях разнообразных объектов, особенно письма и почерка. В 1975 г. публикуются две статьи (в соавторстве со специалистом в области кибернетических методов исследования И. Б. Сироджей), посвященные выяснению возможностей использования математического моделирования и ЭВМ для решения неидентификационных почерковедческих задач судебным экспертом¹. Авторами доказана принципиальная возможность их применения для диагностики конкретных сбивающих факторов, воздействующих на процесс письма. Признавая необходимость внедрения электронно-вычислительной техники в экспертные исследования (прежде всего почерковых объектов в целях повышения объективности оценки признаков), Л. Е. Ароцкер в статьях, монографиях и выступлениях на конференциях предостерегал от переоценки значимости новых «электронных» методик, обращал внимание на то, что деятельность ЭВМ алгоритмирована, а эксперт более широко, творчески подходит к выявлению и оценке признаков, он «не запрограммирован».

Умение решать актуальные проблемы из области не только криминалистики, но и уголовного процесса на высоком научном уровне особенно ярко раскрылось в докторской диссертации Л. Е. Ароцкера «Криминалистические методы в судебном разбирательстве уголовных дел» (1965), фундаменталь-

¹ См.: *Ароцкер Л. Е.* Возможности использования ЭВМ для решения неидентификационных задач судебно-почерковедческой экспертизы / Л. Е. Ароцкер, И. Б. Сироджа // Применение ЭВМ в судебно-экспертных исследованиях и поиск правовой информации. — М., 1975; *Они же.* Математическое моделирование решения неидентификационных задач в судебно-почерковедческой экспертизе с применением ЭВМ // Актуальные проблемы теории и практики применения математических методов и ЭВМ в деятельности органов юстиции. — М., 1975. — Вып. IV.

ных монографиях «Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве» (1964), «Вопросы криминалистической экспертизы в практике Верховного суда СССР и Верховного суда УССР» (1969), «Тактика и этика судебного допроса» (1969) и статьях 1959 и 1960 гг. Вопреки распространенной точке зрения о том, что вопросы тактики судебных действий находятся якобы вне предмета криминалистики, в этих монографиях (и более ранних работах)¹ Л. Е. Ароцкер, используя материалы судебной практики, убедительно аргументировал свой новаторский взгляд на разработку проблем тактики судебного следствия криминалистикой. Исходя из содержания ст. 66 УПК УССР, он отмечал, что процессуальная природа использования процессуальных средств для установления истины следователем и судом одна. Однако тактика, обстановка, конкретные условия проведения и круг участников действий (допросов, осмотров, экспериментов и др.), возможности использования средств криминалистической техники, формы и способы процессуального оформления этих действий следователем и судом различны. В них впервые наиболее полно освещены структура и специфика судебной тактики, особенности тактических приемов допроса, судебного эксперимента, назначения и производства первичных и повторных экспертиз в суде.

Л. Е. Ароцкеру принадлежат наиболее глубокие исследования весьма актуальных и в наше время вопросов судебной этики, моральных, нравственных начал деятельности суда, реализующего тактические приемы, обеспечивающие полноту изучения обстоятельств дела, принятие судом правильных решений.

Принципиальным требованием Л. Е. Ароцкера к своим и другим научным работам было органичное сочетание теоретических исследований с выработкой обоснованных практических рекомендаций, в которых нуждаются следственные и судебные органы. В изданном уже после его смерти пособии для экспертов, работников органов расследования, прокуроров, судей, адвокатов «Судебные экспертизы (Возможности, подготовка материалов, назначение, оценка)» (1981) он написал обширный первый раздел «Общие вопросы назначения и использования экспертизы в уголовном и гражданском судопроизводстве». Здесь четко изложены общие положения оценки и использования заключений эксперта-криминалиста (прежде всего почерковеда) и сформулированы конкретные рекомендации по оценке научной обоснованности и достоверности экспертных заключений, не утратившие своего значения и сейчас. Акцентировано внимание на особенностях оценки и использования в доказывании выводов о тождестве, групповой принадлежности, вероятных выводов, заключений повторных экспертиз.

Не менее значимы содержащиеся в монографиях Л. Е. Ароцкера научные рекомендации о применении судом непосредственно в судебном заседании определенных научно-технических средств и научно-технических приемов

¹ См.: «Возможности суда в использовании данных криминалистики при судебном разбирательстве уголовных и гражданских дел» (1959), «Особенности тактики производства следственного эксперимента судом» (1960), «Шире использовать в суде криминалистику» (1960).

криміналістики¹. Благодаря его работам, впервые в нашей литературе обоснована необходимость использования судом криминалистической техники (как одного из путей повышения качества судебного следствия).

В целом, по признанию криминалистов и процессуалистов, монографические работы Л. Е. Ароцкера являются значительным вкладом в формирование научных основ судебной тактики, профессиональной этики судьи. В них намечены перспективные направления исследования поднятых проблем.

Обобщение практики Верховного Суда СССР и Верховного Суда УССР в 70-е годы подсказали Л. Е. Ароцкеру актуальность исследования одного из общих теоретических вопросов криминалистической экспертизы, рассмотренного в статье «О максимальной научной обоснованности и объективности заключения эксперта, обеспечивающих достоверность его выводов» (1969), в которой подчеркивалась необходимость творческой разработки, формирования научных основ различных видов экспертиз в целом, теоретического исследования вопросов оценки и тактических приемов использования заключений различных видов экспертиз во время досудебного следствия и судебного разбирательства дел.

Выполненная под научным руководством и с участием Л. Е. Ароцкера первая (коллективная) монография, посвященная неидентификационным исследованиям в судебном почерковедении и автороведении (1972), положила начало новому направлению в судебной экспертизе письма и почерка – диагностическим исследованиям, научным основам для экспертного решения задач диагностики: определения воздействия на письмо внешних и внутренних условий в конкретной ситуации письма.

В последние годы жизни Л. Е. Ароцкер наибольшее внимание уделял аналитической и оценочной деятельности эксперта-почерковеда. Он не без оснований считал проблему оценочной деятельности судебного эксперта и, в частности, эксперта-почерковеда одной из наиболее сложных. Коллективная монография «Теоретические проблемы оценки экспертом признаков почерка» (1975) стала вкладом в теорию судебного почерковедения и практику судебно-почерковедческой экспертизы. В ней предметно раскрыты структура оценочной деятельности эксперта-почерковеда и принципы оценки им признаков, показаны комплексы объективных и субъективных факторов, действующих на него в процессе оценки выявленных признаков почерка экспертом при производстве первичных и повторных экспертиз. В помощь экспертам предложены методические рекомендации по формулированию синтезирующих частей заключений, отражающих своеобразие проведенного экспертного исследования.

Последнее монографическое исследование, проведенное под руководством Л. Е. Ароцкера почерковедами Харьковского и Киевского НИИСЭ с его участием,

¹ В 60-е годы XX ст. по инициативе Харьковского НИИСЭ на базе нескольких районных судов г. Харькова с участием старшего научного сотрудника Л. Е. Ароцкера были оборудованы кабинеты криминалистической техники. Судьи самостоятельно либо с участием специалиста имели возможность в ходе судебного следствия в необходимых случаях пользоваться соответствующими техническими средствами (увеличительной, осветительной техникой, портативными УФО, ЭОП и др.) для осмотра вещественного доказательства, документа, приложений к заключению эксперта. Подобные кабинеты предполагалось создать при каждом суде.

посвящено не менее сложной проблеме – психологическим особенностям деятельности эксперта. В ней освещены вопросы психологии деятельности судебного эксперта, связанные с выполнением его процессуальных функций. Дана психологическая характеристика профессионально значимых качеств эксперта (социально-этических, психологических, профессиональных) в его деятельности на стадиях (раздельного и сравнительного) исследования. Специальная глава посвящена психологическим вопросам оценочной деятельности эксперта и путям ее совершенствования. Рассмотрены психологические вопросы деятельности групп (комиссий) экспертов и показаны пути преодоления отрицательных явлений, связанных с групповой деятельностью. Показаны психолингвистические и психологические вопросы деятельности эксперта при исследовании письменной речи. Работа предназначалась для экспертов, слушателей факультетов подготовки экспертов-криминалистов, следователей и судей¹.

Как истинный лидер, Л. Е. Ароцкер беспокоился о повышении эффективности научно-исследовательской работы в НИИ и НИЛ судебных экспертиз в системе Министерства юстиции УССР и СССР в целом, организации планирования, оптимизации управления научными исследованиями и контроля за исполнением. В последней своей публикации «Совершенствование планирования научных исследований в области судебной экспертизы» (вышла посмертно)² Л. Е. Ароцкер предложил создать в масштабе Министерства юстиции Союза отраслевую систему управления научными исследованиями и разработками (СУНИР) и для оценки эффективности тематики НИР практиковать метод экспертных оценок, который тогда не использовался в СЭУ, и др.

Творческое наследие Л. Е. Ароцкера велико и значимо: он оставил после себя более 160 работ (статьи, монографии, главы в учебниках и пособиях для экспертов, следователей, судей, адвокатов, методические письма и методики экспертных исследований) и своих учеников. Работы Л. Е. Ароцкера и по сей день не утратили своей ценности. Не может профессионально состояться судебный эксперт (любой специальности) без глубокого изучения его трудов. Они остаются востребованными не только судебными экспертами, но и следователями, прокурорами, судьями, адвокатами, преподавателями вузов (криминалистами, процессуалистами).

Невероятная загруженность научной работой сочеталась у Льва Ефимовича Ароцкера с постоянными контактами с коллегами. Как заместитель директора по научной работе он знал о проблемах каждого автора, по каждой теме, всегда искал пути их решения. Он был требовательным к себе и другим и вместе с тем душевным человеком, понимал и ценил юмор, удачную шутку, страдал от ложного внимания.

¹ См.: Вопросы психологии в судебно-экспертной деятельности : Отчет о НИР (заключ.) / МЮУ, ХНИИСЭ, КНИИСЭ ; рук. Л. Е. Ароцкер. — № ГР 74021112. — Х., 1980. — 299 с. (Монографию подготовили: Л. Е. Ароцкер (введение, гл. 3), С. М. Вул (гл. 5), В. Г. Грузкова (гл. 1), З. А. Ковальчук (гл. 2), З. С. Меленевская (гл. 4), консультант М. М. Гохлернер. Работа находится в научной библиотеке ХНИИСЭ, не издана по организационно-техническим причинам.)

² См.: *Ароцкер Л. Е. Совершенствование планирования научных исследований в области судебной экспертизы* / Л. Е. Ароцкер // *Криминалистика и судебная экспертиза*. — К., 1981. — Вып. 22.

Он неожиданно рано ушел из жизни. За свои 53 года сделал много. Мог сделать значительно больше. Голова была переполнена планами ...

Светлая ему память.

**ТАЛАНОВИТИЙ УЧЕНИЙ, СУДОВИЙ ЕКСПЕРТ І КРИМІНАЛІСТ,
КОЛЕГА Й ЛЮДИНА (ПАМ'ЯТІ ПРОФЕСОРА ЛЕВА АРОЦКЕРА)**

В. Г. Грузкова

Подано спогади про видатного криміналіста Лева Юхимовича Ароцкера. На основі тридцятирічного досвіду роботи з ним у Харківському НДІСЕ ім. Засл. проф. М. С. Бокариуса розказано про життєвий шлях професора Л. Ю. Ароцкера як людини, ученого, судового експерта та криміналіста, наставника молодих учених і експертів-практиків.

**A TALENTED SCIENTIST, A FORENSIC EXPERT AND A CRIMINALIST,
A COLLEAGUE AND A PERSON (IN MEMORY OF FULL PROFESSOR LEV
AROTSKER)**

V. G. Gruzkova

The article presents the recollections about an outstanding criminalist Lev Efimovich Arotsker based on the 30 years of experience working with him at Kharkov Research Institute of Forensic Examinations named after Professor Emeritus N. S. Bokarius, telling the reader about Full Professor Arotsker's course of life as a person, a scientist, a forensic expert and a criminalist, a mentor of young scientists and practicing experts.

УДК 343.98:05:92

К. В. Капустник, заведуючий лабораторією Харківського НІИСЭ

**РОЛЬ М. В. САЛТЕВСКОГО В ФОРМИРОВАНИИ ЭКСПЕРТНОЙ
ШКОЛЫ ХАРЬКОВСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

Рассмотрены основные этапы научной и экспертной деятельности известного ученого-криминалиста, профессора Михаила Васильевича Салтевского и его роль в формировании экспертной школы Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз им. Засл. проф. Н. С. Бокариуса.

Михаил Васильевич Салтевский родился 8 ноября 1917 г. в деревне Григорьевка Венгеровского района Новосибирской области. В 1938 г. он экстерном окончил среднюю школу и поступил в Томский государственный учительский институт на физико-математический факультет, который и окончил в 1940 г. До 1942 г. Михаил Васильевич работал учителем в средней школе.

С 1942 по 1945 г. участвовал в Великой Отечественной войне. Добровольцем прошел ее от Ленинграда до Берлина. Служил в разведке, был ко-