

# ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

УДК 343.98:34:001.4

*Е. Р. Россинская*, директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ

## К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОЙ КОНЦЕПЦИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

*На основе ретроспективного анализа работ за последние 25 лет предложены авторские определения предмета судебной экспертологии, базирующиеся на основных закономерностях, изучаемых этой наукой, а также система науки, включающая общую теорию судебной экспертологии; правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности; организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности; судебно-экспертные технологии.*

*Ключевые слова: предмет судебной экспертологии, судебно-экспертная деятельность, основные закономерности, система науки.*

Идеи о формировании новой отрасли научного знания, предметом которой являлся бы институт экспертизы в уголовном судопроизводстве, начали дискутироваться среди ученых и практикующих юристов более 60-ти лет назад<sup>1</sup>. А. И. Винберг в середине 50-х годов XX в. обосновал<sup>2</sup> поддержанную и развитую впоследствии А. Р. Шляховым<sup>3</sup> и некоторыми другими криминалистами идею о существовании в криминалистике общей теории криминалистической экспертизы<sup>4</sup>.

Однако поскольку с точки зрения содержания появление общей теории криминалистической экспертизы, которая декларировалась достаточно формально, не давало ничего нового ни для теории, ни для практики борьбы

<sup>1</sup> См.: *Тарасов-Родионов П. И.* Советская криминалистика / П. И. Тарасов-Родионов // Соц. законность. — 1951. — № 7; *Кубицкий Ю. М.* Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы / Ю. М. Кубицкий // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. — Алма-Ата, 1959.

<sup>2</sup> См.: *Винберг А. И.* О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы / А. И. Винберг // Сов. государство и право. — 1955. — № 8. — С. 83.

<sup>3</sup> См.: *Шляхов А. Р.* Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы / А. Р. Шляхов // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. — Алма-Ата, 1959. — С. 12–13.

<sup>4</sup> Подробнее об этом см.: *Белкин Р. С.* История отечественной криминалистики / Р. С. Белкин. — М.: Норма, 1998.

с преступностью в целом, общее мнение большинства криминалистов того времени выразил С. П. Митричев, указав, что «самостоятельное организационное оформление учреждений судебной экспертизы, большая научно-исследовательская работа по совершенствованию методов экспертных исследований еще не дают оснований для вывода о том, что возникла новая наука – криминалистическая экспертиза...»<sup>1</sup>.

Первая попытка воплощения идеи об отдельной науке, посвященной проблемам судебной экспертизы, не дала результатов, поскольку была явно преждевременной и не востребованной экспертной практикой.

Эта идея в новом воплощении получила дальнейшее развитие в 70-е годы XX в., когда интеграция в сферу судебно-экспертной деятельности достижений естественных и технических наук обусловила бурное развитие экспертиз, называвшихся тогда некриминалистическими. В 1973 г. А. И. Винберг и Н. Т. Малаховская выступили с предложением о формировании судебной экспертологии как науки «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве». Главную роль в системе экспертологии отводилась именно сравнительному судебному экспертоведению, под которым они подразумевали «раздел судебной экспертологии, занимающийся сравнительным изучением различных судебных экспертиз для установления присущих им общих принципов, структурных связей и отношений, общности их происхождения...»<sup>2</sup>.

Завершенное оформление идеи А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской получили в учебном пособии «Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз)»<sup>3</sup>. Фактически эта книга представляла собой монографическое издание, где в системе судебной экспертологии ими обозначались четыре уровня знаний: фундаментальные базовые (материнские) науки; предметные судебные науки; отрасли предметных судебных наук; практическая деятельность – судебные экспертизы.

Однако концепция авторов была воспринята неоднозначно. Так, А. А. Эйсман, соглашаясь в принципе с необходимостью формирования судебной экспертологии, на данном этапе развития рассматривал ее как часть криминалистики<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Митричев С.П. Криминалистика и криминалистическая экспертиза / С. П. Митричев. — Соц. законность. — 1966. — № 5. — С. 14.

<sup>2</sup> Винберг А. И. Судебная экспертология – новая отрасль науки / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская // Соц. законность. — 1973. — № 11. — С. 49.

<sup>3</sup> См.: Винберг А. И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз) / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская. — Волгоград : НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1979.

<sup>4</sup> См.: Эйсман А. А. Экспертология в системе научного знания / А. А. Эйсман // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. — М., 1980.

Критике подверглись и положения концепции А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской, касающиеся предметных судебных наук, поскольку в структуре экспертологии следовало учитывать реально существующие предметные науки<sup>1</sup>. Дальнейшее развитие общей теории судебной экспертизы подтвердило нашу точку зрения о том, что создание предметных судебных наук – это скорее исключение из общего правила. Судебная физика, судебная химия и другие судебные науки так и не были созданы. Но указанная работа дала новый мощный импульс для исследований в области общей теории судебной экспертизы.

В конце 80-х – начале 90-х годов XX в. сложились объективные предпосылки формирования новой междисциплинарной теории – общей теории судебной экспертизы и признания ее большинством криминалистов (а разрабатывали ее именно криминалисты):

— глубокие социально-экономические преобразования в странах постсоветского пространства, развитие гражданского судопроизводства существенно увеличили потребность в использовании специальных знаний, основной процессуальной формой использования которых во всех видах судопроизводства являлась судебная экспертиза;

— был накоплен большой эмпирический материал в отдельных родах (видах) экспертиз и на этой основе создан ряд частных теорий данных экспертиз, разработаны и систематизированы методы и методики экспертного исследования;

— разработаны методологические, правовые и организационные основы для различных родов судебных экспертиз, вычленено то общее, что должно быть свойственно любому роду экспертизы, в том числе вновь создаваемым;

— имелись многочисленные теоретические и прикладные работы по общим и отдельным проблемам судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности;

— существовала развитая система государственных судебно-экспертных учреждений в различных ведомствах страны, координирующих свою практическую и научную деятельность, а также появились первые негосударственные экспертные учреждения.

В результате было предложено несколько подходов к науке о судебной экспертизе как к междисциплинарной теории и соответственно к ее структуре.

Ю. Г. Корухов выделил в структуре общей теории судебной экспертизы пять блоков:

- 1) методологические основы общей теории судебной экспертизы;
- 2) предмет, задачи, объекты, субъекты судебно-экспертной деятельности;
- 3) методы и методики в структуре экспертной деятельности;

---

<sup>1</sup> См., напр., *Гордон Б. Е.* К вопросу о системе судебной экспертологии / Б. Е. Гордон // Криминалистика и судебная экспертиза. — К., 1985. — Вып. 31; *Россинская Е. Р.* К вопросу о развитии предметных судебных наук: судебной физики, химии, биологии и др. / Е. Р. Россинская // Современные проблемы уголовного процесса и криминалистика. — М., 1984.

- 4) инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы;
- 5) соотношение общей теории судебной экспертизы с частными теориями<sup>1</sup>.

Практически аналогичный подход был предложен И. А. Алиевым<sup>2</sup>.

Несколько иначе подошел к проблеме К. Н. Шакиров, который также включил в структуру общей теории судебной экспертизы пять блоков, но сформулировал их следующим образом:

- 1) введение в теорию и методологию судебной экспертизы;
- 2) научные основы судебной экспертизы как практической деятельности;
- 3) организационные и методические основы судебной экспертизы;
- 4) основы правового регулирования судебной экспертизы;
- 5) частные теории судебной экспертизы<sup>3</sup>.

Существенно отличается от приведенных концепций подход С. Ф. Бычковой, которая полагает, что общая теория судебной экспертизы не исчерпывает собой всего содержания этой науки, а судебно-экспертные отрасли представляют собой научные основы конкретных видов (родов) экспертиз; являясь самостоятельными областями научного знания. Она определяет общую теорию судебной экспертизы как систему теоретического знания, отражающую на метапредметном уровне наиболее общие закономерности развития научных основ судебных экспертиз и экспертной деятельности, либо как систему теоретического знания, являющуюся методологической основой судебно-экспертных отраслей знаний<sup>4</sup>.

Система общей теории судебной экспертизы представлена С. Ф. Бычковой укрупненными блоками:

- методологические основы общей теории судебной экспертизы;
- экспертная техника;
- экспертная тактика;
- методика экспертного анализа отдельных видов преступлений.

Если попытаться обобщить все приведенные подходы, то увидим, что наибольшие возражения вызывают предлагаемые С. Ф. Бычковой последние два раздела. Здесь мы полностью солидарны с Р. С. Белкиным, который писал, что содержание раздела «экспертная тактика», скорее всего соответствует понятию методики, а не тактики, поскольку автор в этом разделе ведет речь о методических основах экспертного исследования, теории решения экспертных задач<sup>5</sup>. Раздел «Методика экспертного анализа отдельных

<sup>1</sup> См: *Корухов Ю. Г.* Формирование общей теории судебной экспертизы: материал для Ученого совета ВНИИСЭ / Ю. Г. Корухов. — М., 1989; *Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория.* — М.: РФЦСЭ, 1997. — С. 59–60.

<sup>2</sup> См: *Алиев И. А.* Проблемы экспертной профилактики / И. А. Алиев. — Баку: Азернешр, 1991. — С. 32–33.

<sup>3</sup> См: *Шакиров К. Н.* Судебная экспертиза: проблемы теории и практики / К. Н. Шакиров. — Алматы: Аркаим, 2002.

<sup>4</sup> См: *Бычкова С. Ф.* Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе / С. Ф. Бычкова. — Алма-Ата, 1994; *Она же.* Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические вопросы: учеб. пособие. — Алматы: Аркаим, 2002.

<sup>5</sup> См: *Белкин Р. С.* Курс криминалистики / Р. С. Белкин. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. — С. 456.

видов преступлений» вызывает наибольшие возражения, поскольку эксперт не занимается анализом видов преступлений. В этом разделе речь идет об особенностях использования специальных знаний при расследовании преступлений различных видов, что, и по нашему мнению, должно входить в состав криминалистических методик расследования.

Мы не ставили своей задачей в этой короткой статье дать полный анализ точек зрения на структуру теории судебной экспертизы, тем более, что это весьма подробно сделала Т. В. Аверьянова в фундаментальном труде «Судебная экспертиза: курс общей теории»<sup>1</sup>. В этой книге, как нам представляется, модельная структура общей теории судебной экспертизы дана в наиболее логичном и последовательном виде.

I. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы.

II. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности.

III. Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы.

IV. Учение о предмете и задачах судебной экспертизы.

V. Учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках.

VI. Учение о субъекте судебной экспертизы.

VII. Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности.

VIII. Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования.

IX. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах.

X. Заключение эксперта в системе процессуального доказывания.

XI. Теория экспертного прогнозирования.

XII. Частные теории, в том числе теории отдельных родов и видов судебных экспертиз.

Определение предмета общей теории судебной экспертизы Т. А. Аверьянова вывела по аналогии с определением предмета общей теории криминалистики<sup>2</sup>. *Общая теория судебной экспертизы – это система мировоззренческих и праксеологических принципов как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений, т. е. комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности*<sup>3</sup>.

Это определение сыграло огромную роль в период становления теории судебной экспертизы. Но формулируя его, Т. В. Аверьянова, как указывала она сама<sup>4</sup>, исходила из праксеологического подхода, подчеркивая, что раз-

<sup>1</sup> См.: Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории / Т. В. Аверьянова. — М.: Норма, 2006.

<sup>2</sup> См.: Белкин Р. С. Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р. С. Белкин, А. И. Винберг. — М.: Юрид. лит., 1973; Белкин Р. С. Указ. работа. — С. 27.

<sup>3</sup> См.: Аверьянова Т. В. Указ. работа. — С. 43.

<sup>4</sup> См.: Алиев И. А. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы / И. А. Алиев, Т. В. Аверьянова. — Баку: Гянджлик, 1992. — С. 83.

рабатывалась теория не науки, а сугубо практической деятельности. Напомним, что общая теория судебной экспертизы формировалась 20 лет назад не как наука, а как междисциплинарная теория. На этом основании критиковалось наименование науки «судебная экспертология», хотя далеко не все ученые придерживались этой точки зрения. Т. В. Аверьянова привела именно модель структуры общей теории судебной экспертизы, которая далеко не закончена.

Думается, что возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы обуславливают необходимость некоторого переосмысления концепции общей теории судебной экспертизы как междисциплинарной теории и поднимает ее до уровня полноценной науки, для которой уже тесны рамки праксеологии. Как в этих условиях может измениться определение предмета науки, которую можно теперь вполне назвать судебной экспертологией? Возможно, в современных условиях следует еще раз проанализировать позиции ученых по данному вопросу.

Предмет науки может, как известно, выражаться через систему основных изучаемых этой наукой закономерностей. Сравнительный анализ закономерностей, которые, по мнению различных авторов, составляют предмет теории судебных экспертиз, приведен в таблице.

Таблица

**Сравнительный анализ закономерностей,  
составляющих предмет теории судебных экспертиз**

Автор	Закономерности	Наш комментарий
1	2	3
Корухов Ю. Г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>— закономерности возникновения и существования материальных носителей информации об уголовно-релевантных и гражданско-релевантных обстоятельствах обнаружения, изъятия и исследования этих объектов;</li> <li>— закономерности использования при экспертном исследовании научных данных и методов из различных областей знаний, обеспечивающих обоснованность и достоверность заключения эксперта;</li> <li>— закономерности процесса формирования научных основ судебных экспертиз, выделения присущих им общих принципов, структурных связей и соотношений, синтезирования</li> </ul>	<p>Как справедливо указывала Т. В. Аверьянова, это закономерности, изучаемые криминалистикой<sup>1</sup>. В принципе с остальными закономерностями можно согласиться, но, с одной стороны, они даны слишком детально, а с другой – недостаточно конкретности</p>

<sup>1</sup> См.: Алиев И. А., Аверьянова Т. В. Указ. работа. — С. 86.

Продолжение таблицы

1	2	3
	и систематизации знаний о судебной экспертизе как единой системе, ее инфраструктуре и протекающих в ней процессах; — закономерности изучения правил и понятий, разрабатываемых на основе общей и частной теорий, реализуемых в практической экспертной деятельности <sup>1</sup>	
Бычкова С. Ф.	— наиболее общие закономерности развития научных основ судебных экспертиз и экспертной деятельности <sup>2</sup>	Правильно, но не конкретно
Сегай М. Я.	— закономерности функционирования правовых, методологических и научно-организационных основ судебно-экспертной деятельности в целом, особенности использования таких начал в конкретных видах судебно-экспертных отраслей знаний <sup>3</sup>	В целом не вызывает возражений, но неясно, в чем заключается использование этих начал в конкретных видах судебных отраслей знаний, что имеется в виду под судебными отраслями знаний?
Шакиров К. Н.	— закономерности формирования и развития методологических, правовых, организационных и методических основ судебной экспертизы в целях законного и научно обоснованного применения специальных экспертных знаний в судопроизводстве <sup>4</sup> .	В целом не вызывает возражений, но дано в слишком общем виде
Джавадов Ф. М.	— закономерности экспертной деятельности; — закономерности формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз;	Закономерности методов экспертного исследования – неконкретно

<sup>1</sup> См.: Корухов Ю. Г. Указ работа. — М., 1989; Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. — М.: РФЦСЭ, 1997. — С. 59–60.

<sup>2</sup> См.: Бычкова С. Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические вопросы.

<sup>3</sup> См.: Сегай М. Я. Судебная экспертология: объект, предмет, природа и система науки / М. Я. Сегай // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики. — Х.: Право, 2003. — Вип. 3. — С. 25–32.

<sup>4</sup> См.: Шакиров К. Н. Указ. работа. — С. 86.

## Окончание таблицы

1	2	3
	— закономерности методов экспертного исследования <sup>1</sup>	
Зинин А. М., Майлис Н. П.	— закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления <sup>2</sup> , при этом они ссылаются на работу В. Е. Корноухова (в соавт.) <sup>3</sup>	Согласны с Т. В. Аверьяновой, что с этим определением сложно согласиться, поскольку эксперт не формирует и не видоизменяет свойства объекта, а лишь исследует их <sup>4</sup>
Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н.	— закономерности создания и функционирования правовых, методологических и организационных основ судебно-экспертной деятельности <sup>5</sup>	В целом не вызывает возражений, но дано в слишком общем виде
Волчецкая Т. С.	— закономерности формирования, развития и функционирования отдельных классов, родов, видов и подвидов экспертиз, разработки теоретических, методологических и организационных принципов их производства, создания методов экспертного исследования <sup>6</sup>	В целом не вызывает возражений

Основные отличия концепции Т. В. Аверьяновой (и здесь она солидарна с Р. С. Белкиным<sup>7</sup>) по структуре общей теории судебной экспертизы от приведенных выше связаны в первую очередь с исключением рассмотрения в рамках общей теории судебной экспертизы правовых и организационных основ экспертной деятельности<sup>8</sup>. Но то, что не вызывало возражений 20 лет назад, не отвечает реалиям сегодняшнего дня, когда насущной стала задача унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности незави-

<sup>1</sup> См.: Джавадов Ф. М. Экспертная деятельность и развитие науки о судебной экспертизе / Ф. М. Джавадов. — Баку : Элм, 1998.

<sup>2</sup> См.: Зинин А. М. Судебная экспертиза / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. — М. : Право и закон, 2002.

<sup>3</sup> См.: Корноухов В. Е. Судебная экспертиза / В. Е. Корноухов, Ю. К. Орлов, И. А. Журавлева. — Красноярск : Изд-во КГУ, 1998. — Ч. 1. — С. 32.

<sup>4</sup> См.: Аверьянова Т. В. Указ работа. — С. 42.

<sup>5</sup> См.: Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза : учеб. пособие / Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин. — Ростов н/Д : Феникс, 2008. — С. 9.

<sup>6</sup> См.: Волчецкая Т. С. Основы судебной экспертологии / Т. С. Волчецкая. — Калининград : Изд-во КГУ, 2004. — С. 42.

<sup>7</sup> См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики. — С. 455.

<sup>8</sup> См.: Аверьянова Т. В. Указ работа. — С. 38.

симо от вида процесса. Те же возражения можно выдвинуть и касательно организационных основ судебно-экспертной деятельности. Р. С. Белкин, а за ним и Т. В. Аверьянова<sup>1</sup> утверждают, что организационные основы судебной экспертизы – область науки управления. Т. В. Аверьянова не развивает далее этот тезис, но он ранее получил развитие в «Курсе криминалистики» Р. С. Белкина, который считал, что «следует всячески приветствовать исследование криминалистами на *современном этапе организационных проблем экспертной деятельности*» (курсив наш. – Е. Р.). Неясно, почему эта роль отводится криминалистам? К тому же с момента его написания прошло уже 13 лет, существенно изменились страна и практика.

Более того, сама Т. В. Аверьянова косвенно отмечает важность правового обеспечения судебно-экспертной деятельности, когда включает в структуру теории судебных экспертиз «Учение о субъекте судебной экспертизы» и «Заключение эксперта в системе процессуального доказывания».

Теоретические основы правового, но не процессуального, и научно-организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности должны разрабатываться не теорией судебной экспертизы (здесь, безусловно, правы и Т. В. Аверьянова, и Р. С. Белкин), а именно *судебной экспертологией* – наукой о судебной экспертизе, в то время как процессуальные аспекты остаются в ведении наук процессуального права. Таким образом, говоря об изучении закономерностей судебно-экспертной деятельности в целом, нельзя оставить в стороне изучение закономерностей единого правового и организационного обеспечения этой деятельности независимо от вида процесса. Поэтому, думается, что общее название «судебная экспертология» в настоящий момент больше соответствует реальному положению вещей.

Единство интегрированной природы всех родов и видов судебных экспертиз независимо от вида процесса диктует единство процессуальных форм использования специальных знаний, а не только судебных экспертиз. Интуитивно к этому идут все процессы, но в рамках экспертологии возможна разработка единых подходов к получению доказательственной информации с использованием специальных знаний.

Заметим, что определение предмета любой науки дает только самые общие представления о ней и не может отражать все ее содержание. Поэтому, конструируя собственное определение предмета судебной экспертологии на основе изучаемых этой наукой закономерностей, мы выбираем наиболее существенные, отражающие самую суть науки, ее квинтэссенцию. Сразу стоит оговориться, что так же, как и с закономерностями, отражающими предмет криминалистики<sup>2</sup>, наш выбор вызовет многочисленные споры и желание расширить или изменить перечень этих закономерностей. Но дискуссия в этом случае будет только полезна для развития науки.

В связи с этим полагаем, что *предметом судебной экспертологии являются теоретические, правовые и организационные закономерности осу-*

---

<sup>1</sup> См.: Аверьянова Т. В. Указ работа. — С. 38.

<sup>2</sup> Подробнее об этом см.: Россинская Е. Р. Ревизия определения предмета криминалистики: за и против / Е. Р. Россинская // Библиотека криминалиста. — 2012. — № 4. — С. 328–335.

ществлення судово-експертної діяльності в цілому; закономірності виникнення, формування і розвитку класов, родів і видів судових експертиз і їх частиних теорій на основі єдиної методології, уніфіцированого понятійного апарата і з урахуванням постійного оновлення і видозмінення судово-експертних знань, і розроблявані на основі пізнання цих закономірностей єдині для всіх видів судопроизводства уніфіцировані експертні технології, стандарти експертних компетенцій і сертифіцировані експертні лабораторії, єдине правове і організаційне забезпечення судово-експертної діяльності.

Ісходя з визначення предмета судової експертології, пропонуємо модель її загальної структури.

1. *Общая теория судебной экспертологии:*

— концептуальні основи судової експертології: предмет, задачі, система, функції;

— класифікації судових експертиз по родам і видам, учення про закономірностях формування і розвитку родів і видів судових експертиз;

— учення про предметі і задачах судової експертизи;

— учення об об'єктах судової експертизи, їх властивостях і признаках;

— теорія експертної ідентифікації;

— теорія експертної діагностики;

— теорія експертного прогнозування;

— учення про формах і засобах комунікативної діяльності експерта;

— загальні положення частиних теорій окремих родів і видів судових експертиз (поняття частиної експертної теорії, її предмету, задачі, об'єктів).

2. *Правовое обеспечение судебной экспертной деятельности:*

— експерт як суб'єкт правозастосовної і правотворчої діяльності, його правовий і професійний статус;

— спеціаліст як суб'єкт правозастосовної діяльності;

— правова основа діяльності державних судово-експертних установ і недержавних судово-експертних організацій, повноваження і відповідальність їх керівників;

— форма і зміст висновку судової експертизи і особливості його оцінки і використання в судопроизводстві.

3. *Организационное обеспечение судебной экспертной деятельности:*

— судові експертизи як різновидність практичної діяльності;

— організація, структура, функції державних і недержавних судово-експертних установ;

— інформаційне забезпечення судово-експертної діяльності;

— професійна діяльність і підготовка судового експерта, експертна дидактика;

— психологічні основи професійної діяльності судового експерта; професійна етика судового експерта.

4. *Судебно-экспертные технологии:*

— методологія судово-експертної діяльності;

- процесс экспертного исследования и его стадии;
- судебно-экспертные методики, их типизация, стандартизация и па-  
спортизация, валидация экспертных методик;
- профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их  
профилактика.

### **ДО ПИТАННЯ ПРО СУЧАСНУ КОНЦЕПЦІЮ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТОЛОГІЇ**

**Россинська О. Р.**

*На основі ретроспективного аналізу робіт за останні 25 років запропоновано авторське визначення предмета судової експертології, що базується на основних закономірностях, досліджуваних цією наукою, а також система науки, що включає загальну теорію судової експертології; правове забезпечення судово-експертної діяльності; організаційне забезпечення судово-експертної діяльності; судово-експертні технології.*

*Ключові слова: предмет судової експертології, судово-експертна діяльність, основні закономірності, система науки.*

### **ON THE ISSUE OF CONTEMPORARY CONCEPT OF FORENSIC EXPERTOLOGY**

**Rossinskaya E. R.**

*Based on the retrospective analysis of research papers for the past 25 years the author of the article defines the subject of forensic expertology, developed on the main regularities that are studied by this science as well as the system of science covering the general theory of forensic expertology, legal provision of forensic and expert activity, organizational provision of forensic and expert activity, forensic and expert technologies.*

*Keywords: the subject of forensic expertology, forensic and expert activity, main regularities, the system of science.*

УДК 343.982:001.82

**В. Е. Коновалова**, профессор кафедры криминалистики Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины

### **ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И ЧАСТНЫХ МЕТОДИК В ТЕОРИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

*Рассмотрены проблемы методологии науки и адаптации категорий диалектики к частной науке – судебной экспертизе. Подвергнуты критике взгляды ученых, неправильно трактующих познавательную сущность категорий диалектики.*