

- процесс экспертного исследования и его стадии;
- судебно-экспертные методики, их типизация, стандартизация и па-
спортизация, валидация экспертных методик;
- профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их
профилактика.

ДО ПИТАННЯ ПРО СУЧАСНУ КОНЦЕПЦІЮ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТОЛОГІЇ

Россинська О. Р.

На основі ретроспективного аналізу робіт за останні 25 років запропоновано авторське визначення предмета судової експертології, що базується на основних закономірностях, досліджуваних цією наукою, а також система науки, що включає загальну теорію судової експертології; правове забезпечення судово-експертної діяльності; організаційне забезпечення судово-експертної діяльності; судово-експертні технології.

Ключові слова: предмет судової експертології, судово-експертна діяльність, основні закономірності, система науки.

ON THE ISSUE OF CONTEMPORARY CONCEPT OF FORENSIC EXPERTOLOGY

Rossinskaya E. R.

Based on the retrospective analysis of research papers for the past 25 years the author of the article defines the subject of forensic expertology, developed on the main regularities that are studied by this science as well as the system of science covering the general theory of forensic expertology, legal provision of forensic and expert activity, organizational provision of forensic and expert activity, forensic and expert technologies.

Keywords: the subject of forensic expertology, forensic and expert activity, main regularities, the system of science.

УДК 343.982:001.82

В. Е. Коновалова, профессор кафедры криминалистики Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И ЧАСТНЫХ МЕТОДИК В ТЕОРИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Рассмотрены проблемы методологии науки и адаптации категорий диалектики к частной науке – судебной экспертизе. Подвергнуты критике взгляды ученых, неправильно трактующих познавательную сущность категорий диалектики.

Ключевые слова: методология, методика, категории диалектики, экспертное исследование.

В теории судебной экспертизы до настоящего времени не уделяется должного внимания проблемам познания в экспертной деятельности, что нередко приводит к неправильному, упрощенному пониманию проблем методологии и частных методик, составляющих основу экспертной деятельности.

Методология как система законов и категорий диалектики является основой всякой познавательной деятельности и может интерпретироваться либо адаптироваться к частным методикам исследования, которые ни в коей мере не могут претендовать на методологию науки, выполняя иные частные научные задачи. В криминалистической литературе, относящейся к проблемам отдельных методик исследования, нередко допускается подмена понятий и сущности методологии и метода, когда некоторые авторы смешивают эти понятия, относя методики исследования (и их комплексы) к методологии науки, в частности к такой ее отрасли, как судебная экспертиза. Каждое научное исследование, как и каждое экспертное исследование, предполагает в своей основе такую систему методов исследования (познания), которая определяется предметом исследования и задачами, стоящими перед ними. Поэтому, называя ту или иную методику исследования, которая подсказана научным опытом, знанием, интуицией, не следует считать, что, несмотря на ее успешность и результативность, она выполняет только частную задачу, которая может вырасти до объема отдельной методики как системы приемов исследования, не заменяя и не подменяя общую концепцию – методологию науки.

Развитие науки в настоящий период создает широкие возможности для адаптации научных достижений в экспертную практику, создания отдельных методик или их комплексов для исследования, что вовсе не исключает применение положений диалектики при всех формах исследования, позволяющих достигнуть наиболее высоких результатов. К таким основополагающим адаптационным положениям диалектического метода познания относятся категории диалектики – анализ и синтез, причина и следствие, сущность и явление, единичное и общее, тождество и различие и др. Наиболее адаптированы в экспертную практику категории тождества и различия, причины и следствия, сущности и явления как наиболее приближенные к цели исследования.

Детальное рассмотрение адаптации категорий диалектики в экспертные исследования мы обнаруживаем при обращении к генезису этой проблемы.

Первые прикосновения диалектики к началу создания криминалистических теорий можно отнести к работе С. М. Потапова «Введение в криминалистику»¹, изданной в 1946 г. в период начала развития и внедрения основ криминалистической (уголовной) техники.

В предыстории нынешней теории идентификации лежали новые постулаты диалектической категории «тождества и различия», представленные

¹ См.: *Потапов С. М.* Введение в криминалистику : учеб. пособие / С. М. Потапов. — М. : РИО ВЮА КА, 1946. — 26 с.

автором как основа познавательной деятельности в экспертном исследовании. Идеи установления тождества как основы для определения доказательственной ценности заключений экспертизы были встречены неоднозначно: С. М. Потапова упрекали в излишнем распространении идеи на явления и события, как создание мета-теории. Однако последующие теоретические исследования в этой области показали важность и практическую ценность выдвинутой идеи.

Другие монографические исследования В. Я. Колдина¹, М. Я. Сегай², в последующем А. И. Винберга³ и в современной интерпретации Т. В. Аверьяновой⁴, являясь развитием идей С. М. Потапова, обнаруживали новые направления выдвинутых ранее идей, их проникновение не только в экспертную практику, но и в следственную деятельность. Так появились адаптация теории идентификации в психологическом аспекте теории предъявления для опознания (В. Е. Коновалова⁵, Л. Г. Бритвич⁶) и направления, связанные с вокалоскопической экспертизой. Позднее это нашло свое отражение в работах об идентификационной сущности опознания, его психологических основах, идентификационных процессах, являющихся основой для установления тождества.

Использование методологических основ категорий материалистической диалектики отражено не только во всех разделах криминалистической техники, где системы признаков являлись основой для установления тождества, но и в других разделах криминалистической теории.

Так, широко исследовались методы сокрытия преступлений как элемент криминалистической характеристики преступлений, в котором категория «сущность и явление» нашла свое наиболее широкое отображение. Понятие «негативные обстоятельства» – один из главных признаков, позволяющих обнаружить преступление, иногда очень точно направленное и инсценируемое под другое явление и событие естественного характера, дало возможность вскрыть несоответствие естественных признаков события и его элементов, позволило раскрыть инсценировку и другие хитроумные способы сокрытия следов преступления.

Категория «причина и следствие» в своей теоретической и практической адаптации позволила не только устанавливать виды преступных действий

¹ См.: Колдин В. Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз / В. Я. Колдин. — М.: Госюриздат, 1957. — 152 с.

² См.: Сегай М. Я. Методология судебной идентификации / М. Я. Сегай. — К.: РИО МВД Украины, 1970. — 256 с.

³ См.: Винберг А. И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы / А. И. Винберг. — М.: Госюриздат, 1949. — 132 с.

⁴ См.: Аверьянова Т. В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебной экспертизы / Т. В. Аверьянова. — М.: Академия МВД РФ, 1994. — 123 с.; Она же. Судебная экспертиза: курс общей теории. — М.: НОРМА, 2006. — 480 с.

⁵ См.: Коновалова В. О. Юридична психологія: підручник / В. О. Коновалова, В. Ю. Шепітько. — К.: Видав. Дім «Ін Юре», 2004. — 424 с.

⁶ См.: Бритвич Н. Г. Теоретические основы и практика предъявления для опознания: автореф. дис. на соискание учен. степени канд. юрид. наук / Н. Г. Бритвич. — Х., 1968. — 19 с.

по их следам (следствие), но и подняться до определения системы признаков, которые присущи преступлению и по которым в результате их анализа и синтеза можно прийти к обоснованным предположениям и решать следственные задачи.

Совместная аналитическая деятельность следователя и эксперта во многих случаях дает важные результаты для установления истины при расследовании преступлений.

Обращаясь к теории судебной экспертизы, отметим, что она должна стоять на переднем крае науки, сосредотачивая в себе ее современные достижения. Именно это положение определяет развитие новых современных методик исследования в практической экспертной деятельности.

Проблемы использования категорий диалектики, а порой и их игнорирование открывают широкие возможности для различных спекуляций, таких как современная экстрасенсорика (подготовка экстрасенса за 10 дней), ясновидение, обращение к духам умерших и излучениям небесных светил и других «мыслительных загадок», не имеющих никакого отношения к научному познанию. Именно поэтому должна быть активизирована аналитическая деятельность экспертов при создании новых методик либо при их использовании.

Современные экспертные методики, разрабатываемые отдельными специалистами, имеют ограниченный характер в плане их распространения для использования. Результаты их деятельности обычно публикуются в виде статей в научных журналах, но к ним нет широкого доступа. Между тем задачей научно-исследовательских учреждений является систематизация таких методик и публикаций. В этом плане мы видим необходимость в активизации научной деятельности в разработке методик лингвистической и некоторых иных видов экспертиз. Современное состояние экспертной теории и практики требует консолидации сил для определения научных направлений и внедрения их в практику деятельности научных учреждений. Направленность научных исследований будет стимулировать их развитие, создавая предпосылки для их углубленного исследования.

При создании методик и публикаций результатов исследований в области судебных экспертиз необходимо обращать внимание на их частный характер, образующий методики исследования, а не методологию экспертизы. Отдельные методики, как ни велико их число, не могут создавать методологию. Последняя выполняет функцию познавательных постулатов, определяющих пути развития научных исследований.

Частные ответвления научных исследований только адаптируют общие методы познания и в этом отношении не могут создавать «методологию».

Обращение к терминам «методика» и «методология» необходимо для понимания их сущности и тем самым правильного употребления и использования.

В этом отношении мы нередко встречаемся в криминалистической судебно-медицинской терминологической литературе с неправильными тенденциями обозначения отдельных частных методов исследования или совокупности их наименования «методология», что извращает само понятие этого термина.

Методологія, як відзначається в філософських дослідженнях, передполагає або являється ученням, наукою о методах наукового пізнання і преобразованія дійсності. Це також сукупність мировоззренчих принципів, які використовуються для рішення наукових і практичних завдань¹. Таким чином, методологія – це комплекс наукових ідей, принципів пізнання.

Наряду з приведеним терміном і спробами його інтерпретації в окремих науках (в окремих експертних дослідженнях) існують окремі методи, пізнавальна функція яких обмежена предметом дослідження. Окремі методи дослідження (пізнання) мають місце в різних науках, відрізняючись своєю специфікою, і в цьому плані не претендують на «методологічну» значимість. Ці методи мають свої правила, прийоми, виконуючі робочі функції в дослідженні. Така загальна ієрархія названої структури.

Діалектика пізнання в окремих науках і їх відгалуженнях являється інтерпретацією законів і категорій матеріалістическої діалектики. Однак в окремих дослідженнях ми зустрічаємося з іншого роду розумінням ролі і значення категорій пізнання.

Обращення до законів і категорій діалектики при дослідженні пізнавальних сторін окремих досліджень, в тому числі теоретических оснів судової експертизи, цілком закономірно, оскільки це оправдав себе віками шлях.

В цьому відношенні представляє інтерес стаття В. В. Седнева, присвячена процесу виходу від абстрактного до конкретного як методу пізнання в експертних дослідженнях. Нагадує, перш за все, названня статті: «Вихід від абстрактного до конкретного як фундаментальний метод експертного пізнання». Викликає сумнів не тільки претензійність названня, але і неправильне розуміння однієї з категорій діалектики, як *фундаментального* методу пізнання. Куди ж потрапили інші категорії діалектики, виконуючі такі ж функції, в тому числі в експертному дослідженні? Ігноруються такі категорії, як сутність і явлення, причина і наслідок і, нарешті, основопологаюча в експертному дослідженні – тотожність і відмінність. Можливо розуміння автора в обрану ним категорію «абстрактне і конкретне» (загальне і окреме), однак не можна розповсюджувати її звичайні функції на загальний фундаментальний метод теорії судової експертизи, як би автор не розширював його характеристики. Цей метод виконує свою скромну роль в пізнанні, в тому числі в експертизі поряд з іншими методами, принципами діалектики².

Необхідно відзначити ще одну думку В. В. Седнева про методологічний рівень приведеного методу (загальнопізнавального). Інтерпретуючи назван-

¹ С.м.: Данильян О. Г. Філософія : підручник / О. Г. Данильян, В. М. Тараненко. — Х. : Право, 2012. — С. 274.

² С.м.: Седнев В. В. Вихід від абстрактного до конкретного як фундаментальний метод експертного пізнання / В. В. Седнев // Криміналіст першого видання. — 2012. — № 5. — С. 122–131.

ний метод в постулати теорії судової експертизи, автор змішує методику дослідження і методологію пізнання, підмінює загальну закономірність звичайними правилами послідовності експертного дослідження, що недопустимо.

Розглядаючи методологічну сутність пізнавальних категорій, не можна розчиняти її в частиній методології дослідження¹.

При створенні теоретичної концепції слід точно дотримуватися загальноприйнятої термінології: методологія – система ідей, законів, категорій, що впливають на знання і методи окремих наук, які навіть у своїх найважливіших методах і їх комплексах створюють лише методику як комплекс методів дослідження.

ПРОБЛЕМИ МЕТОДОЛОГІЇ ТА ОКРЕМИХ МЕТОДИК У ТЕОРІЇ ЕКСПЕРТИЗИ

Коновалова В. О.

Розглянуто проблеми методології науки та адаптації категорій діалектики до окремої науки – судової експертизи. Піддано критиці погляди вчених, які неправильно тлумачать пізнавальну сутність категорій діалектики.

Ключові слова: методологія, методика, категорії діалектики, експертне дослідження.

PROBLEMS OF THE METHODOLOGY AND CERTAIN METHODS IN THEORY OF FORENSIC EXAMINATION

Konovalova V. O.

The article deals with the problems of methodology of science and adjusting categories of dialectics to a specific science – forensic examination. The article criticizes some scholars' opinions that give incorrect interpretation of the cognitive essence of categories of dialectics.

Keywords: methodology, methods, categories of dialectics, expert investigation.

УДК 343.98:340.11

Е. Б. Сімакова-Єфремян, заступник директора з наукової роботи Харківського НДІСЕ, кандидат юридичних наук, старший науковий співробітник

ПРОБЛЕМИ МЕТОДИЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КОМПЛЕКСНИХ ЕКСПЕРТНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

З огляду на сучасні вимоги експертного забезпечення правосуддя України розглянуто проблемні питання щодо внесення змін і доповнень до чинних методик експертних досліджень. Зазначено про певний дефіцит у методи-

¹ См.: Седнев В. В. Указ. работа. — С. 126.