

*provisions of the methods; the development of scientific and technical progress brings new objects of research as well as up-to-date equipment and devices with the latest technological advances; the use of methods may entails some inconsistencies and controversies in interpreting some of their provisions, etc. Illustrated with the use of copies (technical images) of documents the article demonstrates a mechanism of introducing necessary changes into the Register of methods for conducting forensic examinations.*

*Keywords: methods of conducting integrated examinations, mechanism of introducing changes into existing methods, the study of copies of documents.*

УДК 340.69

**М. Г. Щербаковський**, доцент кафедри  
уголовного процесу і криміналістики  
Харьковского национального универси-  
тета внутренних дел, кандидат юриди-  
ческих наук, доцент

### УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДОСТОВЕРНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

*На основе общих положений определения достоверности доказательств рассмотрена проблема достоверности заключения эксперта. Выделены познавательные (гносеологические), личностные (субъективные) и правовые (процессуальные) условия формирования экспертного заключения, соблюдение которых предопределяет его достоверность.*

*Ключевые слова: достоверность доказательств, заключение эксперта, познавательные, личностные и правовые условия.*

В соответствии со ст. 94 УПК Украины 2012 г. каждое доказательство должно быть оценено «с точки зрения относимости, допустимости, достоверности». В уголовном процессуальном законе не содержится четких правовых предписаний относительно понятия и способов определения достоверности доказательств. По сравнению с другими свойствами доказательств достоверность имеет существенную особенность. Если относимость чаще всего бывает очевидной сразу, допустимость определяется по формальным показателям и такие доказательства достаточно быстро оцениваются и принимаются в процессе доказывания, то достоверность может быть оценена и констатирована только на основе определенной совокупности доказательств. Требование достоверности не может быть предъявлено заранее к каждому доказательству в момент его получения<sup>1</sup>. Отмеченные особенности наиболее рельефно проявляются в отношении заключения эксперта. Проблема установления достоверности доказательств в целом и заключения эксперта как одного из источников доказательств приобретают особую актуальность в связи с изменением уголовного судопроизводства в сторону закрепления и реализации в нем принципа состязательности.

Вопросы достоверности заключения эксперта привлекали внимание не только ученых-процессуалистов, но и криминалистов, а также экспертов:

<sup>1</sup> См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе. — М. : Юрид. лит., 1973. — С. 222.

Т. В. Аверьяновой, Л. Е. Ароцкера, В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, С. А. Голунского, В. Г. Гончаренко, М. М. Гродзинского, А. В. Дулова, Л. М. Карнеевой, Н. И. Клименко, Л. Д. Кокорева, Ю. Г. Корухова, А. М. Ларина, П. А. Лупинской, А. А. Леви, Г. М. Миньковского, Ю. К. Орлова, Е. Р. Россинской, А. К. Педенчука, И. Л. Петрухина, А. А. Эйсмана и др. В работах этих ученых рассматривалось общее понятие достоверности заключения эксперта в аспекте оценки экспертного исследования, т. е. результатов, полученных после производства экспертизы. Однако достоверность заключения эксперта можно и необходимо прогнозировать на стадии подготовки, назначения и производства экспертизы. В связи с изложенным целью статьи является рассмотрение комплекса условий, соблюдение которых предопределяет достоверность экспертного заключения, а их определение входит в оценку заключения эксперта.

Достоверность обычно рассматривается двояко. В философии и логико-методологических исследованиях достоверность используется как синоним истины. «Достоверный – такой, который не вызывает сомнения, совершенно верный, точный»<sup>1</sup>. В теории вероятностей достоверность трактуется как понятие, которое отражает уверенность субъекта в правильности своей оценки вероятности наступления того или иного события<sup>2</sup>. Понятие достоверности доказательств в юридической литературе также трактуется неоднозначно. Одни ученые признают достоверным такое доказательство, истинность которого не вызывает сомнений. Так, М. С. Строгович отождествлял достоверность с истиной<sup>3</sup>. Л. М. Карнеева также понимает под достоверностью «соответствие доказательств объективной действительности»<sup>4</sup>. Достоверность доказательств как их свойство означает правдивость или ложность сведений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу или имеющих значение для правильного разрешения дела<sup>5</sup>.

Другие ученые под достоверностью понимают обоснованное знание. По мнению А. И. Копьевой, необходимо анализировать содержание доказательства, объяснять, «почему одни доказательства признаны достоверными, а другие нет»<sup>6</sup>. П. А. Лупинская достоверным признает знание, «не вызывающее сомнений в своей обоснованности»<sup>7</sup>. Д. В. Арсеньев считает, что достоверным является знание, истинность которого подтверждена определен-

<sup>1</sup> Новий словник української мови. — К. : Аконіт, 1998. — Т. 3. — С. 820.

<sup>2</sup> См.: Большая советская энциклопедия. — 3-е изд. — М. : Сов. энциклопедия, 1972. — Т. 7. — С. 466.

<sup>3</sup> См.: *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. — М. : Юрид. лит., 1968. — Т. 1. — С. 256.

<sup>4</sup> *Карнеева Л. М.* Доказательства в советском уголовном процессе / Л. М. Карнеева. — М. : Юрид. лит., 1988. — С. 47.

<sup>5</sup> См.: *Очередин В. Т.* Доказательства в уголовном процессе: сущность, источники, способы собирания / В. Т. Очередин. — М. : Юрлитинформ, 2009. — С. 20–21.

<sup>6</sup> *Копьева А. И.* Об элементах уголовно-процессуальной деятельности / А. И. Копьева // Теория и практика установления истины в правоприменительной деятельности : сб. науч. трудов. — Иркутск, 1985. — С. 35.

<sup>7</sup> *Лупинская П. А.* Доказывание. Понятие и общая характеристика / П. А. Лупинская // Уголовный процесс : учебник. — М., 1995. — С. 151–152.

ними даними<sup>1</sup>. Н. А. Громов и С. А. Зайцева важным требованием достоверности вывода в уголовном процессе считают его доказанность<sup>2</sup>. Таким образом, по мнению этих правоведов, достоверность – не то же самое, что истинность. Представляется, правы те авторы, которые объединяют обе точки зрения. Следует согласиться с Н. В. Кручининой в том, что под достоверной уголовно-релевантной информацией нужно понимать собранные (полученные), всесторонне проверенные и объективно подтвержденные другими данными сведения относительно исследуемых в уголовном судопроизводстве объектов (фактов, лиц, предметов и т. д.), имеющие значение для решения основных правовых, криминалистических и других задач, принятия и реализации решений субъектами уголовно-процессуальной деятельности<sup>3</sup>.

Резюмируя изложенное, можно констатировать, что понятие достоверности включает как истинность знания (соответствие фактических данных объективной деятельности), так и обоснование этой истинности, адресованное соответствующему субъекту. Данное утверждение полностью относится к заключению эксперта. Как правильно отмечает Ю. К. Орлов, достоверность включает как истинность заключения, т. е. соответствие выводов эксперта объективной действительности, так и его обоснованность (убедительность, аргументированность)<sup>4</sup>.

В литературе определение достоверности экспертного заключения традиционно относят к стадии оценивания этого источника доказательств, что соотносится с требованиями закона. В этом случае существенным этапом оценивания является не только установление содержания и формы заключения, но и сопоставление выводов эксперта с иными доказательствами по делу. На наш взгляд, не менее важно изучение тех условий, которые предопределяют достоверность формулируемых в экспертных выводах доказательств до назначения экспертизы и в ходе ее производства.

При рассмотрении вопроса о достоверности заключения эксперта целесообразно выделять условия (факторы), ее обеспечивающие. В литературе, посвященной этой проблеме, как правило, указанные факторы не дифференцируются. Вместе с тем для правильного порядка назначения экспертизы, организации ее проведения, повышения эффективности оценивания заключения эксперта и принятия его в качестве доброкачественного источника доказательств необходимо выделить группы условий, соблюдение которых, по нашему мнению, определяет достоверность заключения эксперта.

<sup>1</sup> См.: *Арсеньев Д. В.* Истина, достоверность и обоснованность в следствии и судебных актах / Д. Л. Арсеньев // *Вопр. теории судебной экспертизы* : сб. науч. трудов ВНИИСЭ. — М., 1979. — Вып. 39. — С. 18.

<sup>2</sup> См.: *Громов Н. А.* Оценка доказательств в уголовном процессе / Н. А. Громов, С. А. Зайцева. — М. : ПРИОР, 2002. — С. 87.

<sup>3</sup> См.: *Кручинина Н. В.* Концепция и основы технологии проверки достоверности уголовно-релевантной информации / Н. В. Кручинина // «Черные дыры» в Российском законодательстве. — М., 2002. — Вып. 4. — С. 240.

<sup>4</sup> См.: *Орлов Ю. К.* Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю. К. Орлов. — М. : Ин-т повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. — С. 142–143.

1. *Познавательные (гносеологические) условия достоверности заключения эксперта.*

1.1. Достоверность, доброкачественность объектов экспертизы, правильность исходных данных. Достоверность вывода эксперта, использовавшего содержащиеся в протоколах допроса и других письменных материалах данные, естественным образом, зависит от достоверности последних. Достоверность в значительной степени определяется доброкачественностью, достаточностью, полнотой и правильностью исходных данных, которые предоставляются в распоряжение эксперта. Качественно отобранные, сохраненные и представленные объекты являются основой получения достоверного вывода о наличии или отсутствии искомого фактов. Под доброкачественностью объектов, представляемых эксперту, понимаются их качественные и количественные характеристики, необходимые и достаточные для проведения исследования. Примером этого могут служить образцы сравнения, отбираемые для проведения идентификационных исследований, которые должны обладать свойством достоверного происхождения от проверяемого объекта, быть сопоставимыми с исследуемым объектом, а количеством – достаточные для решения поставленной задачи. Для обеспечения гарантий достоверности материалов дела, предназначенных для экспертного исследования, а также во избежание повреждений либо изменений их свойств объекты экспертного исследования, если их габариты и свойства это позволяют, передаются эксперту в упакованном и опечатанном виде. В иных случаях лицо, привлекающее эксперта, должно обеспечить сохранность объектов.

Заметим, что проверка достоверности объектов и сведений, содержащихся в материалах (исходных данных), предоставляемых в распоряжение эксперта, не входит в обязанности эксперта, а находится исключительно в компетенции субъектов, назначающих экспертизу. Достоверность информации, содержащейся в материалах, необходимых эксперту, ее допустимость и относимость должны быть проверены до назначения экспертизы. Сомнения в достоверности документов, приобщенных к материалам уголовного производства, ведут к их исключению из числа доказательств (ч. 3 ст. 358 УПК), а экспертиза, выполненная с использованием этих документов, является недостоверной.

1.2. Научная обоснованность методик (методов) экспертного исследования. Экспертная методика является результатом обобщенного опыта решения типовой (часто встречающейся в практике) экспертной задачи, а ее содержание представляет собой совокупность основных данных об объектах исследования, экспертной задаче, оборудовании, материалах и способах ее решения<sup>1</sup>. В методике должны содержаться и так называемые граничные условия ее применения, т. е. те условия, при которых использование методики допустимо, а полученные результаты отвечают критериям достоверности, надежности, точности и обоснованности. Эти условия могут касать-

<sup>1</sup> См.: *Россинская Е. П.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. П. Россинская. — М. : НОРМА, 2005. — С. 68.

ся объектов исследования, используемых методов, аппаратуры и т. д. К методам и методикам, используемым в экспертных исследованиях, предъявляется ряд требований<sup>1</sup>. Прежде всего они должны отвечать принципам научной обоснованности. Научная обоснованность – важное условие, поскольку от надежности метода зависит достоверность полученных результатов. Следующим условием является правомерность использования выбранной методики для исследования представленных объектов и решения поставленного вопроса. Оценивание пригодности, или валидация, – это подтверждение путем исследования и представления объективных доказательств того, что полностью выполняются все конкретные требования для достижения поставленной цели<sup>2</sup>.

Большинство судебно-экспертных методик разрабатываются в государственных экспертных учреждениях, они проходят официальную процедуру апробации и утверждения, а их надежность является достаточно высокой. Научная обоснованность методик подтверждается их включением в Реестр методик проведения судебных экспертиз, который ведется в Министерстве юстиции Украины<sup>3</sup>.

1.3. Правильность, точность методов и средств измерения. Под правильностью понимают способность метода дать верный результат. Точность – степень близости друг к другу независимых результатов, полученных в конкретных регламентированных условиях. Достоверность результатов экспертного исследования прямо зависит от применяемых средств измерения. Средствами измерений называют технические устройства, используемые при измерениях и имеющие нормированные метрологические характеристики, т. е. характеристики, влияющие на результаты, точность измерений и позволяющие оценить погрешности измерений, выполненных в известных условиях. Если же метрологические характеристики средства измерения неизвестны, его применение при производстве судебной экспертизы нецелесообразно, поскольку невозможно оценить погрешность измерения и как следствие проверить достоверность выводов эксперта.

Для соблюдения условий по выбору методов, методик и технических средств важное значение приобретает соблюдение требований государственного стандарта ДСТУ ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»<sup>4</sup>, которые относятся к измерениям, применяются наряду с метрологическими правилами и нормами,

<sup>1</sup> См.: *Аверьянова Т. В.* Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. — М.: НОРМА, 2006. — С. 251.

<sup>2</sup> См.: *Омельянюк Г. Г.* К вопросу о валидации судебно-экспертных методик / Г. Г. Омельянюк // Теория и практика судебной экспертизы. — М., 2010. — № 2(18). — С. 64.

<sup>3</sup> См.: Порядок ведення Реєстру методик проведення судових експертиз : наказ Міністерства юстиції України від 2 жовт. 2008 р. № 1666/5 (із змінами, унесеними згідно з наказом МЮ України від 15 лип. 2009 р. № 1274/5).

<sup>4</sup> См.: Загальні вимоги до компетентності випробувальних та калібрувальних лабораторій : ДСТУ ISO/IEC 17025:2006. — [Введен в действие 2007-07-01]. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://text.normativ.ua/doc8738.htm>.

імаючими обов'язальну силу на території України, і містяться в нормативних документах по забезпеченню єдності вимірювань.

1.4. Логічне обґрунтування висновків експерта, їх аргументація. Достовірність висновку експерта, як уже відзначалося, включає його обґрунтованість. В відповідності з вимогами п. 7 ч. 1 ст. 102 УПК в висновку експерта повинні міститися «обґрунтовані відповіді на кожен поставлений запит». Обґрунтованість є необхідним вимогом експертного висновку, надає йому необхідну переконливість, представляє собою систему аргументів, доводів, переконань експерта, аналіз досліджуваних вихідних даних. Обґрунтованість (мотивованість) передбачає розгорнуте викладення дійствий експерта, пов'язаних з оглядом, сопоставленням, розрахунками, кількісним і якісним аналізом отриманих експертом об'єктів, документів, іншої інформації. Висновки експерта повинні з необхідністю випливати з отриманих результатів, обумовлюватися ними. Однак вони можуть виявитися недостовірними, якщо при їх побудові будуть порушені закони логіки. Логічність мислення, непротиворічність висновків, умозаключень – обов'язальне умовою достовірності висновків експерта. Логічне обґрунтування висновків в висновку експерта включає таку властивість, як непротиворічність. Вона проявляється в наступному: а) висновки експерта випливають з результатів дослідження; б) відсутні протиріччя в проміжних і кінцевих висновках експерта (комісії експертів); в) виключені невизначені, неточні і гіпотетичні висновки; г) висновок містить чіткі відповіді на поставлені перед експертом запити. Наявність протиріччя в висновках експерта суттєво знижує переконливість висновку і в деяких випадках виключає можливість визнання його достовірним. Не може бути достовірним висновок, якщо висновки експерта не випливають з дослідницької частини, не аргументовані і не обґрунтовані.

2. *Личнісні (суб'єктивні) умови достовірності висновку експерта.*

2.1. Научна компетентність (компетентність), незалежність, незаінтересованість, об'єктивність судового експерта. Достовірність і повнота дослідження залежать від правильного вибору експерта. Научна компетентність експерта визначає наявність у свідущого особи комплексу обов'язальних знань в області теорії, методики і практики судової експертизи визначеного роду, виду. Згідно ст. 10 Закону України «О судової експертизи» компетентність експерта передбачає отримання ним відповідного вищого освіти, кваліфікаційного рівня не нижче «спеціаліста», проходження відповідної підготовки в державних спеціалізованих закладах Міністерства юстиції України, атестацію і отримання кваліфікації судового експерта по визначеній спеціальності<sup>1</sup>. Компетентність експерта визначається його освітнім рівнем

<sup>1</sup> См.: Про судову експертизу : Закон України від 25 лютого 1994 р. № 4038-ХІІ // Відом. Верхов. Ради України (ВВР). — 1994. — № 28. — Ст. 233 (із змінами, внесеними згідно із законами від 3 квіт. 2003 р. № 662-IV // ВВР. — 2003. — № 27. — Ст. 209; від 9 верес. 2004 р. № 1992-IV // ВВР. — 2005. — № 1. — Ст. 14; від 20 груд.

нем, стажем експертної роботи, опытом в решении аналогичных экспертных задач, индивидуальными способностями. Согласно ст. 102 УПК в заключении должны быть указаны сведения, которые позволяют определить компетенцию эксперта (образование, специальность, свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта) и косвенно его компетентность (стаж экспертной работы, ученая степень, ученое звание, должность). Производство экспертного исследования, выходящего за рамки научной компетенции эксперта (его специальных знаний), ведет к получению недостоверных выводов. В связи с этим проведение такой экспертизы запрещено законом (ч. 4 ст. 101 УПК).

Условие независимости эксперта является одним из принципов судебно-экспертной деятельности согласно ст. 3 Закона Украины «О судебной экспертизе». Это условие опирается на отсутствие коммерческого, финансового интереса, какого-либо давления, которое может повлиять на принимаемые экспертом решения; на свободу выбора методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с точки зрения эксперта, для изучения данных конкретных объектов экспертизы. Объективность заключается в беспристрастности, непредвзятости и независимости в проведении исследования, предполагает, что эксперт должен учитывать все факторы, имеющие значение при проведении исследования, а также использовать рекомендованные современной наукой и экспертной практикой методики. Эксперт, который прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо по иным причинам не способен дать полное, всестороннее и объективное заключение, подлежит отводу (статьи 77, 79 УПК). Кроме того, закон выделяет и специальное основание для запрета проведения экспертизы лицом, ранее осуществлявшим ревизию или проверку, материалы которых используются в этом производстве (ч. 2 ст. 79 УПК).

2.2. Компетентность, независимость, незаинтересованность следователя, прокурора, судьи, специалиста. Компетентность указанных субъектов уголовного производства в собирании следов преступления во многом определяет количество и качество будущих объектов экспертного исследования. Важно не только обнаружить следы преступного деяния, но и правильно их изъять, упаковать и транспортировать к месту исследования с тем, чтобы не изменить свойства объектов. В некоторых случаях весьма ответственным этапом является точная фиксация места происшествия, информация о котором служит исходными данными для эксперта. Заинтересованность следователя, прокурора в результатах уголовного производства, наличие иных обстоятельств, которые вызывают обоснованные сомнения в его непредвзятости, являются основаниями для отвода этих лиц (ст. 77 УПК). Аналогичные требования предъявляются к судье (ст. 75 УПК) и специалисту (статьи 75, 79 УПК).

2.3. Отсутствие физических и психических недостатков у подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, показания кото-

---

2005 р. № 3235-IV // ВВР. — 2006. — № 9–11. — Ст. 96; від 19 груд. 2006 р. № 489-V // ВВР. — 2007. — № 7, 8. — Ст. 66; від 17 трав. 2012 р. № 4711-VI // ВВР. — 2013. — № 14. — Ст. 89.

рых служат исходными данными для проведения экспертизы. В судебно-экспертных исследованиях объектами зачастую являются данные, полученные в результате допроса очевидцев, потерпевших (например, расстояние видимости, поведение подозреваемого и др.). В случае, если выводы эксперта базируются на результатах опосредованного наблюдения, их достоверность определяется тем, соответствуют ли действительности результаты этого наблюдения. Так, законом прямо предусмотрена возможность выяснения достоверности показаний свидетеля (ст. 96 УПК).

### *3. Правовые (процессуальные) условия достоверности заключения эксперта.*

Отмеченные факторы дополняются процессуальными условиями порядка назначения экспертизы, проведения экспертного исследования и оформления полученных результатов. Вопрос о достоверности заключения эксперта может быть поставлен только в том случае, если оно как источник доказательств является допустимым. В данном случае – это установленный законом способ обеспечения достоверности заключения эксперта, его доброкачественности. Среди многочисленных правовых требований, предъявляемых к заключению эксперта с целью соблюдения его допустимости, выделим только те, которые, на наш взгляд, непосредственно влияют на достоверность и обоснованность результатов исследования.

3.1. Процессуальная фиксация материалов уголовного производства, представляемых эксперту в качестве исходных данных – объектов исследования. Материалы состоят из объектов экспертного исследования (предметы, документы, лица или сведения о них, относительно которых эксперту ставят вопросы), а также иные материалы, которые содержат исходные данные, необходимые для проведения исследования. Следователь, прокурор, суд, которые ведут уголовное производство, получают исходные данные путем проведения следственных (розыскных) и судебных действий (осмотров, обысков, следственного эксперимента, допросов и др.) и отражают их в материалах уголовного производства. Протоколы, схемы и другие процессуальные документы представляют собой важный источник информации об исходных данных для эксперта, а иногда они заменяют сам объект экспертного исследования. Эксперт обязан обосновывать свои выводы только теми исходными данными, которые закреплены в материалах расследования<sup>1</sup>. Отсутствие или недостаток исходных данных делает невозможным проведение исследования или снижает обоснованность и достоверность полученных результатов. Очевидно, что неправильное, ошибочное закрепление исходных данных в протоколах (неточное описание объектов, определение расстояний, температуры, веса, расположения предметов материальной обстановки места происшествия и другие сведения) с неизбежностью влияют на достоверность получаемых экспертом результатов исследования, ведут к формулированию ошибочных выводов<sup>2</sup>. С указанными требованиями

<sup>1</sup> См.: Клименко Н. І. Про процесуальні гарантії достовірності висновку експерта / Н. І. Клименко // Криміналістичний вісник. — К., 2004. — № 1(1). — С. 58.

<sup>2</sup> См.: Плесовских Ю. Г. Проблемы правового обоснования контроля качества судебно-экспертного исследования / Ю. Г. Плесовских // Эксперт-криминалист. — 2008. — № 4. — С. 35.



ми непосредственно связан запрет эксперту самостоятельно собирать материалы, исходные данные для проведения экспертизы (ч. 4 ст. 69 УПК).

3.2. Процессуальной гарантией достоверности заключения эксперта является его обязанность действовать в пределах своей компетенции. Процессуальная компетенция эксперта рассматривается как круг полномочий, прав и обязанностей эксперта, которые определены процессуальным законом. На обеспечение достоверности заключения эксперта направлены нормы, регламентирующие процессуальные права эксперта: знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, участвовать во всех процессуальных действиях, касающихся предметов и объектов исследования (ч. 3 ст. 69 УПК), и др. Указанная группа прав эксперта гарантирует необходимую полноту исследовательского материала, а без этого невозможна дача объективного заключения, поскольку выводы эксперта базируются на материалах дела. Участие эксперта в исследовании доказательств имеет важное значение для обеспечения максимальной полноты и достоверности исходных данных, которые будут положены в основу проводимой им экспертизы.

3.3. Соблюдение формы заключения. Заключение эксперта всегда дается в письменном виде и должно отражать не только выводы (ответы на поставленные судом вопросы), но и подробное описание произведенных исследований (ст. 102 УПК). Констатация этого обстоятельства необходима, поскольку без изложения хода исследования невозможно в последующем оценить обоснованность и достоверность заключения эксперта, а следовательно, его доказательственную пригодность. Независимо от сложности проводимой экспертизы, эксперт должен изложить результаты таким образом, чтобы они были доступны для правильного восприятия и оценивания их достоверности всем субъектам. Важным является и определение степени иллюстративности выявленных признаков (особенно совпадающих) и насколько они подтверждают достоверность сформулированных выводов, убедительны ли для восприятия другими участниками процесса. Эксперт должен речевыми способами создать модель объекта в аспекте решаемого экспертного задания, убедить участников процесса в эффективности использованных экспертом средств, обеспечения научности и достоверности полученных результатов<sup>1</sup>.

Представляется, что перечисленные условия тесно переплетаются, а в совокупности и отдельно друг от друга предопределяют достоверность заключения эксперта.

## **УМОВИ ФОРМУВАННЯ ДОСТОВІРНОГО ВИСНОВКУ ЕКСПЕРТА**

*Щербаковський М. Г.*

*На підставі загальних положень щодо визначення достовірності доказів розглянуто проблему достовірності висновку експерта. Відокремлено пізнавальні (гносеологічні), особистісні (суб'єктивні) та правові (процесуальні) умови формування експертного висновку, додержання яких передбачає його достовірність.*

<sup>1</sup> См.: *Моїсєєв О. М.* Оптимізація опису об'єктів у висновку експерта / *О. М. Моїсєєв* // *Криміналістичний вісник*. — К., 2012. — № 1(17). — С. 101.

*Ключові слова: достовірність доказів, висновок експерта, пізнавальні, особистісні та правові умови.*

## CONDITIONS FOR DRAFTING A RELIABLE EXPERT CONCLUSION

*Shcherbakovskyi M. H.*

*Based on the general provisions for the evidence reliability determination the article deals with the issue of the expert's conclusion reliability and differentiates cognitive (gnoseological), personal (subjective) as well as legal (procedural) conditions for drafting an expert conclusion, meeting these conditions in the end determine its reliability.*

*Keywords: reliability of evidence, expert conclusion, cognitive, personal and legal conditions.*

УДК 343.148:347.948.2

*Л. Г. Бордюгов*, заместитель директора по научной работе Донецкого НИИСЭ, кандидат юридических наук

## ИСТОРИЯ ПОЯВЛЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФИГУРЫ «СВЕДУЩЕЕ ЛИЦО»

*Процессуальная фигура сведущего лица – судебного эксперта, специалиста – на протяжении многих десятилетий играет важную роль в отправлении правосудия. Поэтому ее статус, место среди участников процесса исследовались многими учеными, мнения которых относительно них различные. В статье показана история появления и становления этой процессуальной фигуры.*

*Ключевые слова: сведущее лицо, специальные знания в судопроизводстве, эксперт, специалист.*

Судебно-экспертное познание является специфическим видом познания, поскольку у него специфический предмет – фактические данные об обстоятельствах происшествия, а субъектом выступает специальный субъект – судебный эксперт. Оно характеризуется двумя аспектами: прежде всего своей процессуальной регламентацией и тем, что оно присуще специальному субъекту – судебному эксперту (сведущему лицу), т. е. лицу, которое обладает специальными знаниями. Становится очевидным, что современное судопроизводство не может эффективно функционировать, если оно не опирается на новейшие достижения в различных сферах человеческой деятельности. Оно постоянно сталкивается с необходимостью привлечения сведущих лиц для решения различных вопросов специального характера<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: *Шапиро Л. Г.* Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. на соискание уч. степени д-ра юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / Л. Г. Шапиро. — Краснодар, 2008. — С. 4.