

metal systems with non-uniform property distribution. The suggested approaches allow for better grounded answers to questions that forensic experts face in the course of railroad and transport examinations.

Keywords: forensic railroad and transportation examination, railroad structures, softening, inverse tasks.

УДК 343.983:502.34

В. И. Уберман, ведущий научный сотрудник Харьковского НИИСЭ, кандидат технических наук

ПРИОРИТЕТЫ СУДЕБНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И АРБИТРАЖНЫЙ ЭФФЕКТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

Обоснована необходимость и предложен метод определения приоритетов судебной экологической экспертизы (СЭЭ). Введены характеристики арбитражного эффекта экологического контроля, проводимого Государственной экологической инспекцией Украины. Оценен эффект контроля в регионах Украины и по видам природных ресурсов. Выполнено ранжирование объектов окружающей природной среды и определены приоритеты разработки методик СЭЭ.

Ключевые слова: судебная экологическая экспертиза, экологический контроль, претензионная деятельность, результативность государственного контроля, убытки государства.

Основной проблемой новых видов судебной экспертизы: инженерно-экологической и экологической¹ (далее – СЭЭ), исследующих экологические ситуации, является неразработанность методического обеспечения. В силу большого разнообразия этих экспертиз, вызываемого различными объектами окружающей природной среды, условиями, способами и обстоятельствами природопользования, создание удовлетворительного методического инструментария и экспертных групп в короткие сроки невозможно, поскольку требует значительных ресурсов. Состояние современной украинской экономики не позволяет сосредоточить необходимый объем ресурсов в данной области судебно-экспертной деятельности. *Общая задача исследования заключается в объективном количественном обосновании приоритетных направлений поэтапного развития методического инструментария СЭЭ.* Решение этой задачи позволит эффективно распределить ограниченные временные, финансовые и интеллектуальные ресурсы, сосредоточить их на приоритетных объектах, рассматриваемых СЭЭ, обеспечить первоочередные потребности судебно-экспертной деятельности.

Первичными и определяющими для СЭЭ являются материалы проверок и обследований, полученные органами Государственной экологической

¹ См.: Про внесення змін до наказу Міністерства юстиції України від 08 жовтня 1998 р. № 53/5 : наказ Міністерства юстиції України від 26.12.2012 № 1950/5 [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0001-13>.

инспекции Украины (далее – ГЭИ) в рамках государственного надзора (контроля) хозяйственной деятельности¹. К материалам ГЭИ относятся: результаты инспекторского осмотра места события (акт осмотра), материалы фиксации нарушения (акт проверки), предписание об устранении нарушений, материалы экономического санкционирования (расчет убытка, нанесенного государству в результате нарушения) и претензионные материалы (акт административного правонарушения с административным штрафом, претензия о возмещении убытка). Убытки рассчитываются на основании комплекса методик Минприроды Украины², в соответствии с которыми устанавливаются факты нарушений природоохранного законодательства и определяются размеры убытков. Рассчитанные убытки в большинстве случаев имеют значительные величины (от сотен тысяч до десятков миллионов гривен) и свидетельствуют о тяжких последствиях преступлений против окружающей природной среды. По этой причине практически все претензии ГЭИ рассматриваются судами. Таким образом, следственные действия происходят в треугольнике «природопользователь – орган ГЭИ – правоохранительные и/или судебные органы». При этом роль СЭЭ заключается главным образом в поиске ответов на следующие основные вопросы: 1) подтверждаются ли материалы ГЭИ в части установления факта и характеристик экологического правонарушения?; 2) соблюдаются ли условия применения методик расчета экономического убытков, правильно ли определены ГЭИ исходные данные для расчета убытков?

Наиболее важная нерешенная часть общей проблемы – *разработка критерия приоритетности природных ресурсов, рассматриваемых СЭЭ*. В этой статье таким критерием выступает ранг категории объектов окружа-

¹ См.: Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності : Закон України від 05.04.2007 № 877-V // Відом. Верхов. Ради України. — 2007. — № 29. — Ст. 389.

² См., напр.: Про затвердження Методики розрахунку розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок порушення законодавства про охорону та раціональне використання водних ресурсів: наказ Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 20.07.2009 № 389 (із змінами, унесеніми згідно з наказами Міністерства екології та природних ресурсів від 30.06.2011 № 220 і від 15.06.2012 № 320) [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon4.gada.gov.ua/laws/show/z0767-09>; Про затвердження Методики визначення розмірів шкоди, зумовленої забрудненням і засміченням земельних ресурсів через порушення природоохоронного законодавства : наказ Мінприроди України від 27.10.1997 № 171 (у редакції наказу Мінприроди від 04.04.2007 № 149) // Офіц. вісн. України. — 2007. — № 31. — Ст. 1265; Про затвердження Методики розрахунку розмірів відшкодування збитків, які заподіяні державі в результаті наднормативних викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря : наказ Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 10.12.2008 № 639 // Офіц. вісн. України. — 2009. — № 5. — Ст. 151; Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, заподіяної порушенням законодавства про природно-заповідний фонд : постановова Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 541 // Офіц. вісн. України. — 2013. — № 63. — Ст. 2286.

ющей природной среды, рассматриваемых СЭЭ, который определяется по результативности конечного этапа государственного экологического контроля: претензионной деятельности, в рамках которой назначаются и проводятся СЭЭ.

При рассмотрении отдельных судебных дел по искам о причиненных убытках и выполнении соответствующих СЭЭ «эмпирически» выявлен ряд недостатков конкретных методик и расчетов ГЭИ, способов их применения и выполнения, которые не имеют научного и систематизированного характера. Предварительный анализ результативности претензионной деятельности ГЭИ свидетельствует о ее чрезвычайно низком уровне: значительная часть (по количеству и сумме) исков к природопользователям не удовлетворяется. Возникает вопрос: в каких случаях и в какой мере следствие и суд могут полагаться на материалы ГЭИ? Для ответа на него необходимо исследовать конечный этап (результативность) деятельности органов ГЭИ в Украине, описываемый *арбитражным эффектом экологического контроля* (далее – АЭЭК) – это фактически возмещенная часть расчетного убытка, причиненного государству нарушениями природоохранного законодательства, определенного и представленного к возмещению территориальными органами ГЭИ. Понятие АЭЭК впервые приведено в работе¹, а его экспертное использование описано в работе². В этой статье предлагаются и исследуются показатели АЭЭК, выступающие количественными критериями приоритетности объектов, рассматриваемых СЭЭ.

Концептуально мы исходим из того, что к приоритетным принадлежат объекты окружающей природной среды, относительно которых ГЭИ совершают наиболее значительные претензионные ошибки, т. е. главная цель статьи – выявление категорий объектов окружающей природной среды с наименьшими значениями показателей АЭЭК. Частными целями статьи являются формулировка и описание системы количественных показателей для характеристики АЭЭК. Объектами исследования и источниками первичных данных служат отчетные материалы ГЭИ³, а к предметам исследования относятся показатели претензионной деятельности ГЭИ. В качестве основных задач работы рассматриваются: 1) характеристика АЭЭК посредством набора количественных показателей результативности деятельности ГЭИ и ее территориальных органов; 2) оценка вкладов различных видов природных ресурсов и природоохранной деятельности в значения показателей результативности.

¹ См.: Уберман В. И. Эффективность экологического контроля загрязнения земель производственных площадок / В. И. Уберман, Л. А. Васьюков // Вісник НТУ «ХП»: зб. наук. праць ; тем. вип. «Хімія, хімічна технологія та екологія». — Х. : НТУ «ХП». — 2006. — № 13. — С. 89–102.

² См.: Уберман В. И. Арбитражный эффект экологического контроля земель производственных площадок / В. И. Уберман, А. Е. Васьюков // Проблеми охорони навколишнього природного середовища та екологічної безпеки : зб. наук. праць. — Х. : ВД «Райдер», 2009. — Вип. XXXI. — С. 173–188.

³ См.: Державна екологічна інспекція України [Електронний ресурс]. — Режим доступа: <http://dei.gov.ua/>.

Обобщенные характеристики претензионной деятельности государственных природоохранных органов Украины в период после становления экологического законодательства (условно с 1996 г.) и со времени образования ГЭИ (2011 г.) приведены в табл. 1.

Таблица 1

**Сумма рассчитанных убытков (А), количество (Б1)
и сумма (Б2) предъявленных претензий, количество (В1)
и сумма (В2) удовлетворенных претензий**

Год	А, млн грн	Б1, ед.	Б2, млн грн + тис. \$	В1, ед.	В2 млн грн+ тис. \$	В2/А, %	В2/Б2, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1996	–	–	20,1 + 645,3	–	1,9+107,5	–	9
1997	–	–	78,5 + 17000	–	17,0+3908,8	–	22
1998	–	–	27,0 + 1280,2	–	2,9+393,4	–	11
1999	–	–	68,2	–	7,3	–	11
2000	–	–	36,2	–	20,2	–	56
2001	–	–	23,1	–	4,8	–	21
2002	–	4418	31,9	2727	6,0	–	19
2003	–	4592	54,6	3006	19,9	–	36
2004	–	–	923,301	–	25,342	–	3
2005	–	–	323,81	–	26,757	–	8
2006	–	6565	264,594	4731	139,896	–	53
2007	–	6425	483,716	4218	26,455	–	5
2009	1201,0	6342	353,4	4308	27,4	2	8
2010	1317,7	–	984,9	–	41,8	3	4
2011	1980,0	6960	1291,9	4636	100,8	5	8
2012	1660,0	5322	995,0	4158	47,3	3	5
2013	1451,0	5603	1278,0	4618	38,5	3	3

Примечание: серым цветом отмечены годы действия современных методик определения убытка, причиненного государству.

Конечный АЭЭК (далее – К-АЭЭК) деятельности ГЭИ в целом определяется как отношение годовой суммы возмещенных убытков (удовлетворенных претензий) к годовой сумме рассчитанных убытков (в %). Из столбца 7 табл. 1 видно, что К-АЭЭК очень низок и составляет единицы процентов. Несколько большим (столбец 8 табл. 1) является цензурированный АЭЭК (далее – Ц-АЭЭК), определяемый отношением годовой суммы компенсированных убытков (удовлетворенных претензий) к годовой сумме предъявленных претензий (в %). Для сравнения нужно указать, что бюджетные затраты на экологический контроль составляли: в 2012 г. – 185739, а в 2013 г. – 147271,2 тыс. грн. Территориальная структура «валовых» показателей {К-АЭЭК_i} и {Ц-АЭЭК_i} в 2011–2013 гг. для отдельных территориальных органов ГЭИ, где $i = 1, \dots, N = 31$, – индекс территориального органа, приведен в столбцах 3–8 табл. 2.

Сравнение межрегиональных отличий показателей свидетельствует о принципиальной статистической неоднородности последних, что выражается в коэффициентах вариации $St. dev. (X)/Mean (X) \cdot 100 \%$, существенно превышающих 100 %. Вся совокупность данных убедительно демонстрирует отсутствие общих межрегиональных явлений в результативности экологического контроля. Это означает, что *деятельность в области СЭЭ следует организовывать и регулировать, основываясь на особенностях природопользования в каждом регионе.*

Наибольший научный интерес представляет не территориальное распределение значений показателей АЭЭК, которое в значительной степени является производным от особенностей региональных природных ресурсов и их использования, фактического состояния производительных сил и экономики, а связь показателей АЭЭК с видами объектов окружающей природной среды и источниками влияния на них.

Таблица 2

Территориальная структура показателей АЭЭК в 2011–2013 гг.

i	ГЭ инспекция	К-АЭЭК _i , %			Ц-АЭЭК _i , %		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
–	Регион/год						
1	2	3	4	5	6	7	8
–	Всего по Украине	5,1	2,9	2,7	7,8	4,8	3,0
1	Рескомприроды Крыма	12,4	16,4	0,4	12,4	16,4	0,4
2	Винницкая	8,6	7,2	1,7	22,0	27,9	1,7
3	Волынская	3,6	29,4	10,7	6,9	48,4	21,8
4	Днепропетровская	23,7	28,7	9,3	24,9	37,8	9,5
5	Донецкая	0,7	0,4	2,1	1,2	10,6	2,4
6	Житомирская	1,9	6,7	1,5	7,6	18,1	1,6
7	Закарпатская	2,1	23,0	13,1	5,1	48,3	20,4

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8
8	Запорожская	6,0	1,1	1,3	26,8	1,2	1,5
9	Ивано-Франковская	2,2	2,2	5,2	26,1	32,6	12,0
10	Киевская	2,2	6,4	5,9	2,3	6,4	20,9
11	Кировоградская	15,9	9,7	5,5	73,2	48,7	5,1
12	Луганская	0,7	1,6	0,9	0,9	7,9	1,2
13	Львовская	2,2	1,3	0,9	2,2	1,3	1,2
14	Николаевская	36,1	6,6	0,4	36,1	19,9	0,5
15	Одесская	0,2	1,1	9,6	0,6	3,0	10,8
16	Полтавская	2,7	3,1	1,3	3,3	4,1	1,4
17	Ровенская	19,2	11,9	12,0	18,6	28,8	14,1
18	Сумская	19,0	50,5	25,0	18,1	50,5	25,0
19	Тернопольская	15,8	2,3	8,3	26,2	24,1	4,2
20	Харьковская	0,4	3,1	1,6	0,5	3,4	1,6
21	Херсонская	0,5	0,9	0,4	0,8	1,3	0,4
22	Хмельницкая	30,3	8,5	12,4	32,4	16,4	14,0
23	Черкасская	18,7	0,3	80,0	19,5	0,3	82,6
24	Черновицкая	9,5	9,1	4,1	19,0	15,6	16,6
25	Черниговская	7,3	1,6	6,7	8,0	1,6	7,8
26	г. Киев	1,0	1,5	44,7	2,0	1,5	44,7
27	г. Севастополь	1,5	0,9	2,4	1,5	1,0	10,5
28	С-Зап. рег. Черн. моря	47,3	59,7	4,5	274,2	90,9	4,5
29	Азовского моря	0,7	11,9	5,2	1,6	36,5	4,6
30	Азово-Черноморская	3,2	9,2	6,2	3,2	9,2	6,3
31	Инспекция в АР Крым	–	3,3	–	–	3,4	–
Статистики	Min	0,2	0,3	0,4	0,5	0,3	0,4
	Mean	9,9	10,5	9,4	22,6	20,5	11,6
	Max	47,3	59,7	80,0	274,2	90,9	82,6
	St. dev.	12,0	14,5	16,0	50,0	21,3	16,7

Для учета различных видов и количества природопользователей, контролируемых ГЭИ в регионах Украины, повышения межрегиональной сравнимости деятельности органов ГЭИ используются дополнительные показатели в расчете на одну претензию (иск): УУП, тыс. грн/иск – удельные убытки по предъявленному к взысканию претензиям (искам); УУВ, тыс. грн/иск – удельные убытки по взысканным претензиям (искам); УЦ-АЭЭК, %/иск – удельный цензурированный АЭЭК для претензии (иска).

Из данных, рассчитанных для Украины в целом и приведенных в табл. 3, следует, что наибольший вклад в количество претензий связан с правонарушениями относительно водных ресурсов (31,5 %), второй по численности вклад – с правонарушениями относительно растительного мира (24,5 %), а третий – относительно атмосферного воздуха (20,5 %). Наибольший вклад по сумме исков связан с правонарушениями относительно водных ресурсов (78,5 %), второй по сумме исков – с земельными ресурсами (13 %), а третий – с атмосферным воздухом (5,5 %). Основываясь на размерах убытков можно утверждать, что наиболее важными для правового и экономического реагирования на нарушения природоохранного законодательства и для СЭЭ оказываются первые три методики, указанные в сноске 2 на с. 289. *Приоритное экономическое и экспертное значение среди всех правонарушений имеют нарушения, связанные с водными ресурсами.* Следовательно, основное внимание и усилия должны быть направлены на разработку, совершенствование и применение соответствующих методик СЭЭ.

Таблица 3

Вклады (в %) видов природных объектов и источников влияния на них в общее количество претензий и общую сумму претензий (убытков), предъявленных органами ГЭИ в течение года

Вид природного объекта, источник влияния	Количество претензий (исков), % годового числа		Исковые убытки, грн, % годовой суммы	
	2012	2013	2012	2013
		5322	5603	995417,28
1	2	3	4	5
Водные ресурсы	33	30	80	77
Атмосферный воздух	20	21	2	9
Земельные ресурсы	14	12	14	12
Земли водного фонда	1	3	1	0
Обращение с отходами	0	0	0	0
Растительный мир	24	25	2	2
Животный мир	1	1	0	0

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5
Рыбные ресурсы	3	4	0	0
Природно-заповедный фонд	4	4	1	0
Источники ионизирующего излучения	0	0	0	0
Посты экологического контроля	0	0	0	0
Недра Рескомприроды Крыма	0	–	1	–

Природоресурсная и природопользовательская структуры значений введенных показателей АЭЭК для Украины в целом за два последних года приведена в табл. 4.

Таблица 4

Структура интегральных показателей АЭЭК по видам природных ресурсов и источникам воздействия на них в 2012–2013 гг.

j	К-АЭЭК _j , %		Ц-АЭЭК _j , %		УУП _j , тыс. грн / иск		УУВ _j , тыс. грн/иск		УЦ-АЭЭК _j , %/иск	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
–	2,9	2,7	4,8	3,0	187	228	11	8,4	6,1	3,7
1	2,6	2,2	3,0	2,2	457	578	17	15	3,7	2,6
2	0,9	4,2	1,0	4,1	937	204	12	9,0	1,2	4,4
3	27,1	6,5	29,4	6,4	168	678	52	54	31,2	8,0
4	2,9	0,1	3,2	0,1	725	1469	33	3,0	4,6	0,2
5	111	17,1	112	17,1	49	353	55	65	112	18,3
6	3,2	1,3	3,8	1,3	223	767	11	12	4,9	1,6
7	10,5	6,9	61,9	6,9	19	101	12	7,1	61,4	7,0
8	10,5	6,9	61,9	6,9	19	101	12	7,1	61,4	7,0
9	10,5	6,9	61,9	6,9	19	101	12	7,1	61,4	7,0

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
10	0,0	0,0	0,0	0,0	11	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
11	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	1,0	1,1	3,8	1,8	187	225	12	7,0	6,5	3,1
13	0,6	1,2	0,8	8,8	150	5,9	2,0	0,7	1,3	12,2
14	100	0,0	100	0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	100	0,0
15	2,4	0,0	100	0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	100	0,0
16	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
17	8,3	8,4	24,9	28,8	16	14	5,3	4,6	32,7	34,0
18	8,2	6,3	27,5	25,2	16	13	5,4	3,8	33,4	28,5
19	2,4	20,2	15,2	73,8	4,3	3,8	1,2	3,2	27,1	85,2
20	9,8	29,7	50,4	58,9	2,5	6,5	2,8	4,7	112	72,0
21	1,3	7,0	8,8	20,5	4,7	2,9	0,6	1,0	12,7	33,6
22	3,9	12,1	8,3	21,5	4,8	4,5	0,6	1,9	11,5	42,3
23	1,4	1,4	3,9	7,8	30	20	3,0	2,5	9,9	12,9
24	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
25	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
26	1,6	–	1,6	–	416	–	43	–	10,3	–

Примечание: В столбце 1 используется следующая нумерация (по значениям *l*) видов ресурсов и источников воздействия на них: – всего; 1 – водные ресурсы, в т. ч.: 2 – поверхностные, 3 – морские, из них: 4 – береговые объекты, 5 – корабли, морские суда, др. плавучие средства; 6 – подземные; 7 – атмосферный воздух, в т. ч.: 8 – стационарные объекты, из них: 9 – предприятия, организации, 10 – автотранспортные предприятия, 11 – передвижные транспортные средства; 12 – земельные ресурсы; 13 – земли водного фонда; 14 – обращение с отходами, в т. ч.: 15 – с промышленными, 16 – с бытовыми; 17 – растительный мир, в т. ч.: 18 – леса; 19 – животный мир, в т. ч.: 20 – браконьерство; 21 – рыбные ресурсы, в т. ч.: 22 – браконьерство; 23 – природно-заповедный фонд; 24 – источники ионизирующего излучения; 25 – посты экологического контроля; 26 – недра Рескомприроды Крыма.

Анализ данных табл. 4 позволяет количественно обосновать и определить приоритетные объектные направления развития СЭЭ, в частности ее методического обеспечения.

Среднее значение за 2012–2013 гг. служит критерием и позволяет ранжировать виды контролируемых природных ресурсов по величине показателя УЦ-АЭЭК, %/иск. Выполненное ранжирование представлено на рис. 1.

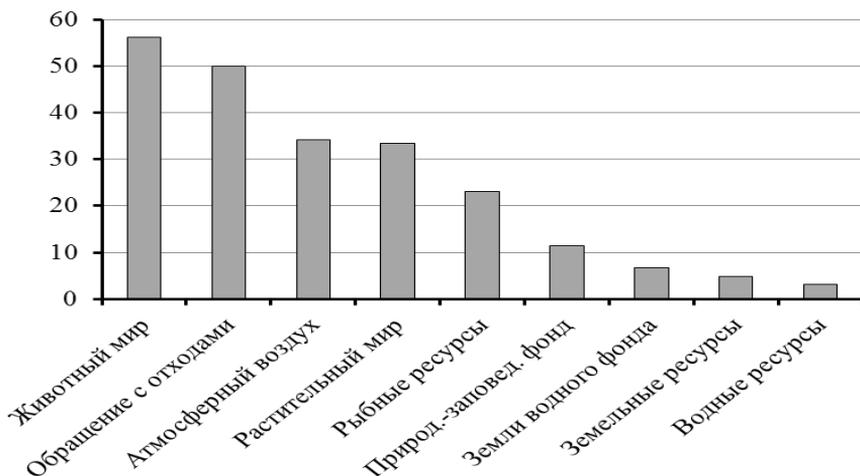


Рис. 1. Ранжирование средних за 2012–2013 гг. значений показателя УЦ-АЭЭК по видам контролируемых природных ресурсов (ось ординат – %/иск.)

Из него видно, что наименьшие значения показателя (до 10 % / иск) последовательно имеют: водные ресурсы, земельные ресурсы и земли водного фонда, несколько большее – природно-заповедный фонд (ПЗФ). Далее с существенным возрастанием (от более чем в два до почти шести раз) располагаются остальные виды природных ресурсов. Следовательно, для увеличения общего АЭЭК основные мероприятия и усилия следует направлять на улучшение средств и процедур СЭЭ таких объектов: водных (приоритет 1), земельных (приоритет 2) ресурсов и ПЗФ (приоритет 3). Два первых приоритета совпадают с ранжированием по наибольшим значениям показателя УУВ, приведенным на рис. 2. Полученные результаты позволяют обосновать соответствующие приоритетные направления дальнейшего развития СЭЭ, в первую очередь ее методического обеспечения: водные и земельные ресурсы. Таким образом, в качестве приоритетных по двум критериям следует рассматривать разработки соответствующих методик СЭЭ. Совместное использование различных наборов показателей из табл. 3 позволяет планировать деятельность по развитию СЭЭ, связанную с различными природными объектами, и прогнозировать результативность проверок ГЭИ.

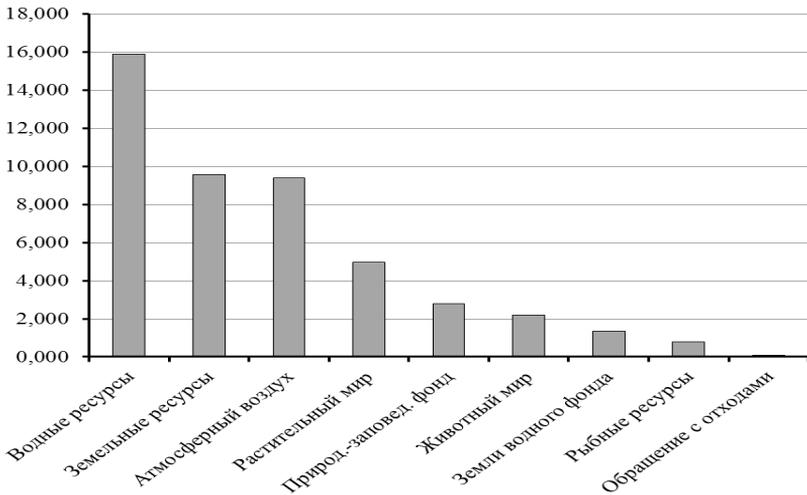


Рис. 2. Ранжирование средних за 2012–2013 гг. значений показателя УУВ по видам контролируемых природных ресурсов (ось ординат – тыс. грн/иск.)

Таким образом, определение приоритетов разработки методического обеспечения СЭЭ, путей и регламентации ее проведения является важной и актуальной задачей. Для объективного обоснования и установления таких приоритетов использованы понятие и показатели АЭЭК, которые характеризуют степень удовлетворения претензий (исков) ГЭИ к природопользователям. Введены показатели валового и удельного АЭЭК. Исследована результативность (претензионная деятельность) ГЭИ: многолетняя и за 2011–2013 гг. Определено, что валовой АЭЭК очень низкий (2–8 %). Показано, что приоритеты СЭЭ зависят от особенностей природопользования каждого региона Украины. Наибольшие вклады в общие по Украине количество претензий и сумму исков связаны соответственно с правонарушениями относительно: 1) водных ресурсов; 2) растительного мира и земельных ресурсов; 3) атмосферного воздуха. Приоритетное экспертное значение имеют правонарушения, связанные с водными ресурсами. Выполнено ранжирование видов контролируемых природных ресурсов по среднему за 2012–2013 гг. значению удельного показателя АЭЭК. Наименьшие значения (до 10 %/иск) последовательно имеют водные ресурсы, земельные ресурсы и земли водного фонда, несколько большее – природно-заповедный фонд. Для увеличения общего АЭЭК основные мероприятия и ресурсы следует направлять на улучшение средств и процедур СЭЭ водных (приоритет 1) и земельных (приоритет 2) ресурсов. К абсолютным приоритетам СЭЭ при разработке ее методического обеспечения относятся водные и земельные ресурсы.

ПРІОРИТЕТИ СУДОВОЇ ЕКОЛОГІЧНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ТА АРБИТРАЖНИЙ ЕФЕКТ ЕКОЛОГІЧНОГО КОНТРОЛЮ

Уberman В. І.

Обґрунтовано необхідність і запропоновано метод визначення пріоритетів судової екологічної експертизи (СЕЕ). Уведено характеристики арбітражного ефекту екологічного контролю, який проводиться Державною екологічною інспекцією України. Оцінено ефект контролю в регіонах України та за видами природних ресурсів. Виконано ранжирування об'єктів довкілля й визначено пріоритети розроблення методик СЕЕ.

Ключові слова: судова екологічна експертиза, екологічний контроль, претензійна діяльність, результативність державного контролю, збитки держави.

PRIORITIES OF FORENSIC ENVIRONMENTAL EXAMINATION AND ARBITRATION EFFECT OF ENVIRONMENTAL CONTROL

Uberman V. I.

The article deals with the problem of effectively distributing limited resources for designing methodological instruments of forensic environmental examination (FEE) by determining priority objects connected with the primary needs of forensic expert activity. The rank of objects studied by FEE serves as a criterion of priority. The criterion is determined by the performance of the State Environmental Inspection (SEI) bodies' activity in the area of claims. The performance is quantitatively described by the arbitration effect of the environmental control (AEEC), which is an actually compensated part of estimated damages incurred by the state as the result of environmental protection law violations that were evaluated and referred for compensation by SEI. The article provides the ranking of controlled natural resources by average AEEC values in 2012–2013. The article proves that in order to increase AEEC the main efforts and biggest resources must be focused on improving the means and procedures of water (No 1 priority) and land (No 2 priority) resource FEE. The same kinds of natural resources are of priority for developing methodological provision of FEE.

Keywords: forensic environmental examination, environmental control, activity in the area of claims, state control performance, damages incurred by the state.

УДК 343.98:331.45

В. Т. Чупрун, судовий експерт Харківського НДІСЕ

ВИКОРИСТАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ ЗНАТЬ ПРИ ПРОВЕДЕННІ ДОСЛІДЖЕНЬ ОБСТАВИН НЕЩАСНИХ ВИПАДКІВ, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ ДІЯЛЬНІСТЮ У ВОЄННІЙ СФЕРІ

Розглянуто особливості використання спеціальних знань при вирішенні питань судових експертних досліджень обставин нещасних випадків, пов'язаних з діяльністю у воєнній сфері. Проаналізовано перелік основних питань і визначені характерні й споріднені риси таких досліджень. Означені основні нормативні документи, згідно з якими здійснюється регламент