

ної правової допомоги, наголосила на необхідності кореспондування норм проєктів Закону про судово-експертну діяльність і Закону про адвокатуру та адвокатську діяльність.

Голова Харківського регіонального відділення Всеукраїнської організації судових експертів «Союз експертів України» **В. Куліуш** у доповіді «Роль громадських організацій у здійсненні судово-експертної діяльності» запропонував включати до колегіальних органів, які працюють при Міністерстві юстиції України, а саме Координаційної ради з проблем судової експертизи, Центральної експертно-кваліфікаційної комісії представників громадських організацій судових експертів; включати їх до складу виконавців науково-дослідницьких робіт науково-дослідних установ судових експертиз Міністерства юстиції України.

Учасники семінару обговорили проєкт Закону України «Про судово-експертну діяльність», проаналізували сучасний стан судової експертизи, визначили актуальні проблеми з удосконалення методичного забезпечення судово-експертної діяльності, правових і організаційних основ судово-експертної діяльності, а також здійснили обмін досвідом між ученими та практиками.

Під час семінару наголошувалося на необхідності підвищення ефективності судово-експертного забезпечення в Україні, удосконалення правового регулювання судово-експертної діяльності, проведення роботи в напрямку європейської інтеграції.

*Інформацію підготувала Л. М. Дереча,
учений секретар Харківського НДІСЕ,
кандидат біологічних наук, старший науковий співробітник*

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОВЫХ РОДОВ (ВИДОВ) СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ»

INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE IN KUTAFIN MOSCOW STATE LAW UNIVERSITY «METHODOLOGICAL, LEGAL AND ORGANIZATIONAL PROBLEMS NEW GENERA (SPECIES) FORENSIC EXAMINATION»

15–16 января 2014 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоялась Международная научно-практическая конференция «Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз». Инициаторами и организаторами конференции выступили кафедра судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, Ассоциация образовательных учреждений «Судебная экспертиза» (АСЭ) и Автономная некоммерческая организация «Содружество экспертов МГЮА имени О. Е. Кутафина». На

мероприяття присутствовали ученые и практикующие эксперты из разных стран.

Пленарное заседание конференции открыл проректор по научной работе Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор **В. Н. Синуков**, который отметил, что современный этап в развитии судебной экспертизы можно обозначить как переломный, что связано как с реформированием законодательства о судебно-экспертной деятельности, так и с переоценкой роли и значения использования специальных знаний в правоприменительной практике.

С приветствиями к участникам конференции обратились:

— заместитель начальника девятого департамента Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков **С. В. Сыромятников**;

— директор Института повышения квалификации Следственного комитета России **А. М. Багмет**;

— директор НИИ Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан **Б. М. Курманбаев**;

— заместитель директора Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции РФ, доктор юридических наук, профессор **Г. Г. Омельянюк**;

— директор Государственного бюджетного учреждения «Московский исследовательский центр», доктор юридических наук, профессор **А. М. Черенков**.



Президиум конференции. Выступает директор НИИ Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан Б. М. Курманбаев

Затем с пленарным докладом на тему «Новые виды и роды судебных экспертиз, генезис, проблемы, перспективы», определившим основные направления работы конференции, выступила директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор **Е. Р. Россинская**. В рамках ее доклада были рассмотрены процессы возникновения, формирования и развития судебных экспертиз на основе закономерностей судебной экспертологии, отмечено, что эти процессы идут по двум магистральным направлениям: 1) процесс укрупнения: из вида (подвида) – в род; из рода – в класс; 2) процесс разделения: из класса – в роды и виды. Приведен алгоритм, выполнение которого при появлении нового вида экспертиз будет способствовать разрешению этих проблем.

С докладом на тему «Правовая составляющая деления аналоговых наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства» выступил заместитель председателя Следственного комитета Российской Федерации, заслуженный юрист РФ, главный редактор журнала «Наркоконтроль» профессор **А. В. Федоров**. Он выделил шесть обязательных признаков, совокупность которых позволяет относить то или иное вещество к аналогам наркотических средств и психотропных веществ; подчеркнул, что «запрещение» как один из признаков аналоговых средств, не является обязательным, поскольку существует законный оборот аналогов наркотических средств и психотропных веществ. В связи с этим докладчик предложил внести изменения в Федеральный закон «О наркотических средствах», которые отменили бы абсолютное запрещение как один из признаков аналогов.

Президент Палаты судебных экспертов, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор **Ю. Г. Корухов** в своем докладе обратил внимание участников конференции на проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности», а именно на деление всех экспертов на государственных и негосударственных.

С докладом на тему «Новые методы и средства формирования новых видов судебно-экспертных исследований» выступила профессор Российской академии правосудия, доктор юридических наук, профессор **Т. Ф. Мусеева**, которая указала на необходимость унификации ряда противоречивых норм Уголовно-процессуального и Гражданско-процессуального кодексов РФ, регламентирующих обязанности эксперта и порядок проведения комплексных экспертиз.

Заместитель заведующей кафедрой судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, доктор юридических наук, доктор филологических наук, профессор **Е. И. Галяшина** выступила с докладом на тему «Научно-методическое обеспечение деятельности судебного эксперта». Как одну из основных проблем судебно-экспертной деятельности она обозначила то обстоятельство, что используемые в проекте Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности» термины «методические материалы», «экспертная методика», «программа (алгоритм) действий эксперта», «методические рекомендации», «методическое издание» в заключении эксперта

могут использоваться как взаимозаменяемые синонимы, толковаться расширительно, допуская вольный выбор экспертом исследовательских методов и средств, а также довольно широкое усмотрение при выборе альтернативных программ и решающих правил. В связи с этим ей представляется актуальным обратить внимание на проблему унификации и стандартизации терминологии в сфере научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности с опорой на общепринятое в судебной экспертологии понятие экспертной методики.

Доктор юридических наук, кандидат психологических наук профессор **Ю. И. Холодный** в докладе на тему «Судебно-психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: проблемы текущего момента», подчеркнул, что существуют определенные проблемы использования полиграфа, а именно: отсутствуют удовлетворительные методические приемы проведения судебно-психофизиологической экспертизы, не выработана система оценки результатов экспертизы судом и следователем. Докладчик пришел к выводу о том, что выход из кризисной ситуации в области применения полиграфа нужно искать в разработке и внедрении новых методик исследования.

Профессор кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор **И. О. Перепечина** выступила с докладом на тему «О месте ДНК-идентификации в криминалистике и судебной экспертизе». Особое внимание она обратила на криминалистическую составляющую этого метода и предложила признать ДНК-идентификацию частью криминалистической техники, как это уже сделано в учебниках МГУ. Таким образом, рассматриваемый метод мог бы занять достойное место в системе науки и системе преподавания.

Эти и другие проблемы, связанные с ДНК-идентификацией, осветила в своем докладе «Организационные вопросы новых видов экспертиз на примере использования результатов молекулярно-генетической экспертизы в судопроизводстве Казахстана» доцент Алматинской академии МВД Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор **А. А. Аубакирова**.

Профессор кафедры криминалистики МГУ им. М. В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор **И. М. Комаров** в докладе «Понятие организационно-тактической формы справочно-консультационного участия специалиста-криминалиста в уголовном судопроизводстве» осветил некоторые нюансы правоприменительной практики.

Затем слово было предоставлено главному судебному эксперту Некоммерческого партнерства «Коллегия судебных экспертов», доктору юридических наук, доктору технических наук, профессору **В. А. Прорвичу**, выступившему с докладом на тему «Современные возможности новых родов судебно-экономической экспертизы в защите имущественных прав граждан, организаций и государства». Публикация была подготовлена совместно с профессором Московского университета МВД России доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ, заслуженным юристом РФ **А. Ф. Волинским**. В докладе особое внимание было обращено на современное состояние ряда новых родов судебно-экономических

экспертиз, таких как оценочная и кадастровая экспертизы, а также на необходимость соответствующей подготовки судебных экспертов-экономистов.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тульского филиала Российской правовой академии Минюста России, кандидат юридических наук, доцент **О. Г. Дьяконова** выступила с докладом на тему «Оценка результатов экспертных исследований по новым видам экспертиз в судопроизводстве». Она отметила, что зачастую оценка результатов исследований по новым видам экспертиз правоприменителем производится формально, большие трудности вызывает оценка научной обоснованности, достаточности и правильности результатов исследования. Решение проблем она видит в приглашении в процесс специалистов в соответствующей области знаний.

Доцент кафедры судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент **В. И. Старовойтов** представил доклад на тему «Задачи и объекты судебно-биологической ольфакторной экспертизы пахнущих следов человека». Он обратился к истории зарождения и развития судебно-биологической ольфакторной экспертизы в России и за рубежом, затем проанализировал значение запахового следа в идентификации человека. Особое внимание докладчик обратил на неправильное понимание места собак в проводимом исследовании. Так, некоторые полагают, что собака проводит ольфакторное исследование, что неверно, так же неправильно считать собаку прибором, поскольку она выступает в качестве специфического объекта исследования. Подводя итог своему выступлению, В. И. Старовойтов привел данные статистики, согласно которой за 2012 г. было проведено 2389 судебных экспертиз запаховых следов.

В прениях по докладам выступили директор по аккредитации и сертификации юридических и физических лиц НП «СУДЭКС» **М. А. Матыцин** и другие участники конференции.



Е. Р. Россинской вручен памятный знак Министерства юстиции Республики Казахстан

Во второй день конференции в рамках работы секций обсуждались как теоретические, процессуальные и организационные проблемы новых классов, родов и видов судебных экспертиз, так и проблемы методического обеспечения производства новых родов и видов судебных экспертиз.

Под руководством директора Института судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, Е. Р. Россинской прошла секция № 1, посвященная теоретическим, организационным и процессуальным проблемам судебных экспертиз.

Работу секции открыло выступление доцента кафедры судебных экспертиз кандидата юридических наук, доцента **Е. В. Ивановой**, в котором говорилось о методическом обеспечении новых родов, видов судебных экспертиз.

Аспирант кафедры судебных экспертиз **Н. С. Неретина** затронула важный вопрос категорий класса, рода и вида в теории судебных экспертиз. Не менее важной теме – профессиональные деформации судебного эксперта – подняла доцент кафедры судебных экспертиз, кандидат юридических наук, доцент **Л. И. Слепнева**.

Оживленная дискуссия на тему оторванности экспертов из частных экспертных учреждений от практики государственных экспертных учреждений разгорелась в ходе выступления эксперта-психолога **Н. В. Беломестновой** на тему «Методики анализа семейных отношений в бракоразводном процессе».

Доцент кафедры судебных экспертиз, кандидат юридических наук **А. И. Семикаленова** рассмотрела влияние использования математических методов на результаты судебной экспертизы и ее оценку.

Были и другие не менее интересные выступления. Завершила работу секции оживленная дискуссия, в которой участвовали представители Следственного комитета С. М. Чернышев и А. М. Ищенко.

В секции № 2 (руководитель Е. И. Галяшина, заместитель заведующей кафедрой судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина), посвященной проблемам методического обеспечения производства новых родов и видов судебных экспертиз, наиболее интересными были следующие сообщения:

— преподавателя кафедры судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, кандидата юридических наук **М. Л. Подкатиной** на тему «Новые задачи лингвистической экспертизы: постановка проблемы», где она проанализировала случаи, когда без специальных лингвистических знаний обойтись невозможно и нет необходимости применять специальные знания, рассмотрела проблемы пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений;

— старшего преподавателя кафедры английской филологии Оренбургского государственного университета, кандидата филологических наук **О. Г. Алифановой** на тему «Способы оценки антитезы как неотъемлемой компоненты религиозного дискурса при проведении лингвистических экспертиз». Ее выступление вызвало бурную дискуссию;

— эксперта ООО «Воронежский центр экспертизы» **Б. В. Ситникова**, который представил оригинальную методику по установлению абсолютной давности по динамике выцветания цветковых штрихов;

— доктора технических наук, профессора **С. Д. Кулика** (факультет кибернетики и информационной безопасности НИЯУ МИФИ) на тему

«Модифицированный алгоритм последовательного тестирования экспертов-криминалистов». Для решения поставленной задачи была разработана автоматизированная информационная система формирования данных;

— доцента кафедры судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, кандидата филологических наук **Т. П. Соколовой** на тему «Генезис нейминговой экспертизы». Был проанализирован специфический объект экспертизы «нейма» и приведены круг решаемых задач, а также примеры из практики – спорные названия доменных имен, юридических лиц;

— заместителя директора Института судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина, кандидата педагогических наук, доцента **Е. А. Чубиной** на тему «Лингвистическая экспертиза рекламы глазами СМИ»;

— старшего преподавателя кафедры теоретических основ компьютерной безопасности и криптографии Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского **И. Ю. Юрина** и сотрудника этой же кафедры **А. М. Воронцовой** на тему «Воспроизводимость результатов компьютерно-технической экспертизы»;

— доцента кафедры теоретических основ компьютерной безопасности и криптографии Саратовского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента **А. В. Гортинского**, которое было посвящено применению специальных познаний при расследовании преступлений по ст. 274 УК РФ;

— эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области **Н. Н. Ильина** «О некоторых проблемах оценки результатов сравнительного исследования на завершающем этапе портретной экспертизы по видеоизображениям»;

— заведующего кафедрой общей и юридической психологии Калужского государственного университета им. К. Э. Циолковского, доктора психологических наук, профессора **В. Ф. Енгальцева** и младшего научного сотрудника сектора информационного права Института государства и права РАН, кандидата юридических наук **Е. В. Пискуновой** на тему «О новых возможностях судебной психологической экспертизы, использующей технологии 3D-моделирования». Докладчики предложили новый способ фиксации следов на месте преступления с помощью панорамной 3D-фотографии и лазерного 3D-сканирования, которые могут быть использованы при проведении экспертизы психологической достоверности показаний, а также предложили использовать эти визуальные средства для активизации памяти;

— доцента департамента судебных экспертиз Алтайской академии экономики и права, уголовного процесса и криминалистики, кандидата психологических наук **Ф. К. Свободного** на тему «Судебная психологическая экспертиза информированности личности о расследуемом событии: проблемы определения».

Были и другие не менее интересные выступления.

Пленарное заседание транслировалось в режиме on-line в интернете и вызвало большой интерес научной и экспертной общественности.

Проведенное широкое и глубокое обсуждение комплекса методологических, правовых и организационных проблем новых родов (видов) судебных

експертиз, несомненно, будет способствовать их разрешению и совершенствованию всей судебно-экспертной деятельности.



Учасники конференції

По результатам конференции издательство «Проспект» опубликовало сборник тезисов докладов.

Информацию подготовила Е. Р. Россинская, директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, академик РАЕН, Президент Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза»

210-та РІЧНИЦЯ ВІД ДНЯ ЗАСНУВАННЯ НАЦІОНАЛЬНОГО ЮРИДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО

Наприкінці листопада 2014 р. в м. Харкові відбулися урочистості, присвячені святкуванню 210-ї річниці від дня заснування Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого – самоврядного (автономного) дослідницького національного вищого навчального закладу України IV рівня акредитації.

Історія становлення цього відомого далеко за межами нашої держави навчального закладу розпочалася 5(18) листопада 1804 р., коли згідно з грамотою Олександра I було засновано один із найстаріших університетів