

цедуры производства отдельных следственных (розыскных) действий как средств формирования доказательств в уголовном судопроизводстве. Определены дискуссионные вопросы, имеющие в нормах УПК и касающиеся избранной проблематики. Высказаны предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Ключевые слова: организация досудебного расследования, сроки досудебного расследования, организация проведения отдельных следственных (розыскных) действий.

PROBLEMS OF THE PRE-TRIAL INVESTIGATION ORGANIZATION WITHIN THE CONTEXT OF PROVISIONS OF THE CURRENT CRIMINAL PROCEDURE CODE OF UKRAINE

Zhuravel V. A.

The article deals with the provisions of the current Criminal Procedure Code of Ukraine that govern the procedure of pre-trial investigation organization, the procedure of organizing specific investigating (searching) proceedings as a means of accumulating evidence in criminal proceedings. The article determines the causes that inhibit the pre-trial investigation organization: 1) significant constraints of the investigator's powers and the resulting over formalization in many areas of his activity; 2) abolishment of the stage of the criminal case initiation that used to serve as a check against unfounded criminal prosecutions and a certain «filter» to separate felonious acts from other offenses; 3) a more complicated procedure for items seized at the place of examination or seizure to be recognized as material evidence; 4) a more complicated procedural regulation of such investigation (search) proceedings as searches, identifications, acquiring samples for examinations and expert studies. The article states that criminal proceedings organization suffers from the lack of clearly established deadlines for pre-trial investigation in general and for certain investigation (search) proceedings in particular. The article contains the suggestions to improve the criminal procedure law and the practice of its application.

Keywords: pre-trial investigation organization, pre-trial investigation deadlines, specific investigation (search) proceeding organization.

УДК 343.9 (075.8)

В. Н. Терехович, адвокат Коллегии присяжных адвокатов Латвии, доктор права, доцент,
Э. В. Ниманде, доцент кафедры уголовно-правовых наук Латвийского университета, доктор права, доцент

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ ТЕОРИИ КРИМИНАЛИСТИКИ

С позиции основ научно-технического творчества проанализированы гносеологические основания и дано развернутое определение системы принципов криминалистики, состоящей из принципов предметной и методоло-

гической частей теории криминалистики. Продемонстрирована связь принципов криминалистики с внешней средой теории криминалистики, которую определяют основы научного познания, теории уголовного права, уголовно-процессуального права и практики уголовного правоприменения.

Ключевые слова: теория научного познания, научно-техническое творчество, принципы научного познания, теория криминалистики, регулятивные средства криминалистического познания.

Криминалистика – это теория о закономерностях расследования преступных деяний¹. Как и любая другая научная теория, криминалистика содержит в себе два блока знаний: предметное знание и методологическое знание². Данное обстоятельство обосновывается тем, что создание научной теории как правильно формально-логически организованного истинного знания о фрагменте объективной реальности преследует две цели: во-первых, описание и объяснение средствами науки существенных характеристик объекта познания в его предметном аспекте; во-вторых, создание в виде теории средства получения нового знания об объекте.

Предметное знание теории криминалистики – это знание о фрагменте объективной реальности (закономерностях расследования преступных деяний), которое аккумулирует знание о проявлении объекта познания (обстоятельств, связанных с событием преступного деяния), знание о проявлении способов познания этого объекта (следственные действия) и знание о проявлении организации процесса расследования преступного деяния (методика расследования преступного деяния). Предметное знание теории криминалистики по своей структуре и содержанию является специфическим признаком, по которому криминалистику можно обособить от других научных теорий.

Методологическое знание теории криминалистики – это знание об особенностях научного познания самого процесса расследования преступных деяний как фрагмента объективной реальности. Методологическое знание криминалистики аккумулирует знание об элементах и структуре процесса научного познания расследования преступных деяний. Это знание задает условия и ограничения получения истинного знания о закономерностях познания процесса расследования преступных деяния. Методологическое знание теории криминалистики структурировано в соответствии с общей структурой процесса научного познания, которую можно проиллюстрировать схемой, изображенной на рисунке.

Одним из основных элементов методологического знания теории криминалистики является знание о специфическом регулятивном средстве познания – принципах теории криминалистики. *Принцип (в научном познании)*

¹ Подробнее см.: Терехович В. Н. Проблема определения предмета познания криминалистики / В. Н. Терехович, Э. В. Ниманде // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики : зб. наук. праць. — Х. : Право, 2008. — Вип. 8. — С. 114–121.

² Подробнее см.: Терехович В. Н. Проблема систематизации криминалистического знания / В. Н. Терехович, Э. В. Ниманде // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики : зб. наук. праць. — Х. : Право, 2009. — Вип. 9. — С. 36–43.

– это руководящая идея, следование которой позволяет субъекту свою познавательную деятельность и ее результаты наделять определенным социальным смыслом. Принципы как регулятивные средства в виде суждений являются предписаниями, а не отображениями или объяснениями чего-либо, и потому носят императивный характер¹. По отношению к методике и методу, принципы являются более высокой эволюционной ступенью в развитии культуры нормативного управления научной деятельностью.

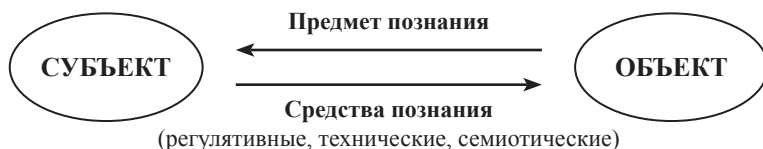


Рисунок. Общая схема структуры процесса научного познания

Основоположник криминалистики Г. Гросс в предисловии к 4-му изданию своей работы «Handbuch für Untersuchungsrichter»², указывая на возможную системность криминалистики как совокупность двух частей «Теоретическое учение о проявлении преступлений» и «Практическое руководство для производства следствия», не определяет принципы криминалистики, однако указывает на внешнюю среду криминалистики – криминальную феноменологию³. В последнее столетие феноменология как идеалистическое философское направление по идеологическим причинам не культивировалось в научной среде специалистов восточно-европейских стран. Эти два обстоятельства способствовали проявлению волюнтаризма в определении криминалистики в работах многих криминалистов восточно-европейских стран, который проявлялся в том, что многие авторы, излагая систему знаний «криминалистика», не описывали принципы криминалистики вообще⁴.

¹ Подробнее см.: Дышлевый П. С. Регуляция творческой деятельности. (Философско-методологические проблемы) / П. С. Дышлевый, Л. В. Яценко. — Воронеж : ВУ, 1986. — С. 42.

² С 1908 г. на русском языке это издание известно как «Руководство для судебных следователей как система криминалистики».

³ См.: Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики / Г. Гросс. — Новое изд., перепечат. с изд. 1908 г. — М. : ЛексЭст, 2002. — С. XVI.

⁴ См.: Ищенко Е. П. Криминалистика : учебник / Е. П. Ищенко, А. А. Топорков ; под ред. Е. П. Ищенко — М. : Контракт: ИНФРА-М, 2007; Криминалистика : учебник / под ред. И. Ф. Крылова, А. И. Бастыркина. — М. : Дело, 2001; Криминалистика : учебник / под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. — СПб. : Лань, 2001; Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. — М. : НКВД РСФСР, 1925; Криминалистика : учебник / под ред. А. Г. Филиппова. — М. : Юриспруденция, 2000; Курс криминалистики: в 3-х т. / под ред. О. Н. Коршуновой, А. А. Степанова. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004; Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В. Е. Корноухов. — М. : Юрист, 2000; Образцов В. А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений : курс лекций / В. А. Образцов. — М. :

Другая группа авторов, описывая систему «криминалистика», безотносительно в произвольной форме перечисляла известные им принципы¹, возможно используемые в других областях деятельности. Это обстоятельство породило искусственный и бесплодный спор специалистов о природе криминалистики и ее месте в системе наук², который отвлекает внимание от действительных проблем создания и совершенствования научной теории криминалистики.

Ценностная направленность конкретной научно-познавательной деятельности определяется двумя векторами: вектором, характеризующим познаваемый фрагмент объективной реальности в его предметном аспекте, и вектором, характеризующим особенность системы познавательных действий, составляющей сущность познавательной деятельности, которая направлена на познание определенного фрагмента объективной реальности. Значение ценностных ориентаций в конкретной научно-познавательной деятельности объясняется тем, что в процессе организации и осуществлении данной деятельности закладывается социальная значимость предвосхищаемых результатов. Деятельность, именуемая как расследование преступных деяний, направлена на получение знания, объем и глубина которого необходимы и достаточны для уголовно-правовой оценки юридически значимого события (фрагмента объективной реальности). Поэтому во время организации и осуществления процесса расследования преступных деяний, лицу, проводящему расследование конкретного преступного деяния, необходимо постоянно рефлексировать над собой, дабы не отклониться от ценностных ориентиров, наполняющих расследование социальным смыслом.

Принципы теории криминалистики являются регулятивными средствами криминалистического познания, которые в концентрированном виде выражают идею не только теоретической интерпретации фрагмента объективной реальности (расследования преступных деяний), но и выражают идею познания средствами науки самого процесса расследования преступных деяний. Принципы теории криминалистики являются системообразующими элементами, которые придают теории криминалистики целостность и определенность, очерчивают границы и оговаривают возможности получения и использования криминалистического знания.

Любая научная теория как совокупность предметного и методологического знаний по логике вещей должна содержать систему принципов, струк-

ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004; Яблоков Н. П. Криминалистика / Н. П. Яблоков. — М. : НОРМА, 2001; *Indulēns I. Kriminālistika / I. Indulēns.* — Rīga : Zvaigzne, 1978; Grieznis P. Praktiska Kriminālistika / P. Grieznis. — Rīga : Likuma Vārdā, 2000. и др.

¹ См.: Криминалистика : учебник для вузов / [Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская]. — М. : НОРМА, 2007. — С. 52; Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3-х т. Т.1. Общая теория криминалистики / Р. С. Белкин. — М. : Юристъ, 1997. — С. 234–241; Криминалистика : учебник / под ред. А. Н. Васильева. — М. : Изд-во МГУ, 1980. — С. 12–13; Криминалистика социалистических стран / под ред. В. Я. Колдина. — М. : Юрид. лит., 1986. — С. 30 и др.

² Подробнее см.: Терехович В. Н. Проблема определения криминалистики в системе научного познания / В. Н. Терехович., Э. В. Ниманде // Вест. криминалистики. — М. : Спарк, 2007. — Вып. № 3(23). — С. 36–43.

тура которой соответствовала бы структуре самой теории. Таким образом, теория криминалистики должна содержать не один принцип, а систему принципов, которые структурированы как принципы предметной части (Особенной части) теории криминалистики и принципы методологической части (Общей части) теории криминалистики. *Принципы предметной части теории криминалистики – это принципы, определяющие идею интерпретации процесса расследования преступных деяний терминами криминалистики.* Принципы предметной части теории криминалистики являются концентрированным выражением теории криминалистики и воплощают в себе организующее начало эмпирических данных криминалистики.

Общезвестно, что научная теория не создается средствами самой теории. Это значит, что в процессе создания научной теории используют мета-знание, т. е. знание, определяемое за пределами конкретной теории, либо знание, имеющее аксиомную природу. Принципы предметной части теории криминалистики определяются внешней средой процесса расследования преступного деяния. Этой средой является уголовное правоприменение, которое реализуется в форме уголовного процесса¹. Сущность уголовного правоприменения определяется нормами уголовного и уголовно-процессуального права, которые являются продуктами применения теоретически организованного знания в виде теорий уголовного права и уголовного процесса.

Система норм уголовного права и уголовно-процессуального права имеет национальную природу, т. е. такая система позитивного права является результатом волюнтаризма того государства, на территории которого эти нормы имеют юридическую силу. Волюнтаризм в данном случае проявляется в том, что создание систем правовых норм и внесение изменений в эти системы напрямую зависит от воли выборных органов государственного управления (Думы, Рады, Бундестага, Парламента и т. п.), которые, как правило, в основном руководствуются политическими целями, а не логикой получения истинного знания об объективной реальности.

Результаты расследования преступного деяния являются предпосылочными знаниями для правильной уголовно-правовой квалификации расследуемого события. В задачу расследования преступного деяния не входит правильная юридическая квалификация расследованного события. В задачу расследования преступного деяния входит получение истинных, допустимых и относимых знаний о расследуемом событии, глубина и объем которых необходимы и достаточны для уголовно-правовой оценки события. Проблема правильной уголовно-правовой квалификации (оценки) установленного обстоятельства события и самого события решается на основе действующих норм уголовного права в пределах подготовки уголовного дела для рассмотрения в суде и на стадии судебного разбирательства. Для этой цели в ходе расследования преступного деяния получаемое знание структуриру-

¹ Подробнее см.: Терехович В. Н. Проблема определения предмета познания криминалистики / В. Н. Терехович, Э. В. Ниманде // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики : зб. наук. праць. — Х. : Право, 2008. — Вип. 8. — С. 114–121.

ется в соответствии с такими уголовно-правовыми теоретическими конструкциями как «состав преступного деяния», «обстоятельства, освобождающие от уголовной ответственности и наказания», «обстоятельства, отягчающие либо смягчающие уголовную ответственность» и «обстоятельства, исключают уголовную ответственность». Практика показывает, что содержание и объем данных уголовно-правовых теоретических конструкций может меняться не только во времени, но и территориально. Например, изменение во времени теоретической конструкции «обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность» на территории Латвии было следующим.

В 1982 г. согласно ст. 36 Уголовного кодекса Латвийской ССР были в силе такие обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность: 1) предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления или добровольное возмещение нанесенного ущерба или устранение причиненного вреда; 2) совершение преступления вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств; 3) совершение преступления под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной или иной зависимости; 4) совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего; 5) совершение преступления при защите от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны; 6) совершение преступления несовершеннолетним; 7) совершение преступления женщиной в состоянии беременности; 8) чистосердечное раскаяние или явка с повинной¹.

С 1999 г. согласно ст. 47 Уголовного Закона Латвии были в силе следующие обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность: 1) явка с повинной или чистосердечное раскаяние; 2) виновное лицо активно способствовало раскрытию и расследованию преступления; 3) виновное лицо способствовало раскрытию преступлений, совершенных другими лицами, добровольное возмещение нанесенного ущерба или устранение причиненного вреда; 4) совершение преступления вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств; 5) совершение преступления под влиянием насилия, в силу материальной или иной зависимости; 6) совершение преступного деяния, вызванного неправомерными или аморальными действиями потерпевшего; 7) совершение преступного деяния с превышением пределов необходимой обороны, крайней необходимости, в момент задержания лица, совершившего преступное деяние, оправданного профессионального риска, исполняя правовые условия приказа или распоряжения².

С 1 апреля 2013 г. согласно ст. 47 Уголовного Закона Латвии были в силе такие обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность: 1) явка с повинной или чистосердечное раскаяние; 2) виновное лицо активно способствовало раскрытию и расследованию преступления; 3) добровольное возмещение нанесенного ущерба потерпевшему или устранение причинен-

¹ См.: Latvijas PSR Kriminālkodeksa komentāri /J. Dzeniša un A. Niedres vispārīgā redakcijā. — Rīga : Avots, 1982. — С. 148–149.

² См.: Krimināllikums. — Rīga : Latvijas Vēstnesis. — 1998. — Nr. 199/200.

ного вреда; 4) виновное лицо способствовало раскрытию преступлений, совершенных другими лицами; 5) совершение преступное деяния, вызванного неправомерными или аморальными действиями потерпевшего; 6) совершение преступного деяния с превышением пределов необходимой обороны, крайней необходимости, в момент задержания лица, совершившего преступное деяние, оправданного профессионального риска, исполняя правовые условия приказа или распоряжения; 7) совершение преступного деяния лицом в состоянии ограниченной вменяемости¹.

В отличие от теоретической конструкции «обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность», используемой на территории Латвии, на территории Российской Федерации согласно ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ эта теоретическая конструкция описывается следующим образом: а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; б) несовершеннолетие виновного; в) беременность; г) наличие малолетних детей у виновного; д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; и) явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему².

Аналогичным образом могут изменяться представления о содержании и объеме не только уголовно-правовых, но и уголовно-процессуальных теоретических конструкций³. Имеющиеся отличия не являются ни ложными, ни истинными, а являются лишь данностью объективной реальности (феномена).

Научно-познавательная деятельность характеризуется достаточной высокой степенью свободы в выборе ориентиров, средств и действий субъекта. Однако субъект научного познания может действовать по своему усмотрению

¹ См.: Latvijas Republikas likums «Grozījumi likumā “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”». — Rīga : Latvijas Vēstnesis, 2012. — Nr. 121.

² См.: Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_12.html#p684. — 23.10.2014.

³ См.: Шепитько В. Ю. Система следственных действий в структуре уголовно-процессуального закона и криминалистической тактики / В. Ю. Шепитько // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики : зб. наук. праць. — Х. : Право. 2013. — Вип. 13. — С. 7.

только в определенных рамках получения социально значимого результата. Рамками, ограничивающими свободу конкретной научно-познавательной деятельности, являются принципы запрета и дозволения. Принципы запрета научной теории как системы опытного знания предусматривают недопустимость существования ненаблюдаемых объектов теории, их свойств и отношений, а также предусматривают принципиальную проверяемость данных объектов, их свойств и отношений. Игнорирование этой методологической установки может привести к ситуации, когда получение научно значимых результатов в пределах конкретной теории будет принципиально невозможно. Например, принципами запретов теории криминалистики являются положения о преступном деянии, описываемом в особенной части уголовного закона (составы преступного деяния) и способах расследования преступного деяния (следственные действия), описанных в уголовно-процессуальном законе. Принципы запретов криминалистики определяют, что должно и может происходить в процессе расследования преступных деяний как фрагменте объективной реальности (феномена). Это означает, что теория криминалистики описывает и объясняет расследование только тех преступных деяний, составы которых описаны в особенной части уголовного закона, а также описывает и объясняет расследование преступных деяний только такими способами, которые описаны в уголовно-процессуальном законе.

Описывая и объясняя процесс расследования преступных деяний, следует иметь в виду то, что современное уголовно-правовое представление о преступном раскрывается в следующих постулатах: 1) преступное деяние может совершить только человек (физическое лицо); 2) преступное в идеальной форме не существует, т. е., мысли, желания, переживания, представления и тому подобные элементы духовной стороны жизни человека уголовно ненаказуемы; 3) преступное содержит признаки состава преступного деяния¹. Формальные ограничения на получение знаний в процессе расследования преступных деяний также задаются уголовно-процессуальными условиями – допустимость, относимость и достоверность получаемого знания². Таким образом, предметная часть теории криминалистики основывается на идее, сформулированной в виде *трех принципов (аксиом) криминалистики*:

1. Преступное деяние – это событие, отраженное в материальной действительности.

2. Преступное деяние – это результат деятельности человека, совпадающий с признаками уголовно наказуемых деяний.

3. Природа расследования преступных деяний соответствует особенностям уголовного правоприменения в конкретном государстве.

¹ Состав преступного деяния – это информационная модель, применение которой позволяет отличить преступное от правомерного.

² Подробнее см.: Терехович В. Н. Проблема истинностного и ценностного в криминалистическом познании / В. Н. Терехович, Э. В. Ниманде // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики : зб. наук. праць. — Х. : Право, 2010. — Вип. 10. — С. 20–26.

Эти условия и ограничения обеспечивают возможность представить систему криминалистического знания как нечто целостное и определенное, а также обеспечивают возможность избавиться от спекуляций, насыщенных элементами детективного жанра и обыденного знания.

В науке существуют две группы принципов науки: принципы описания объективной реальности и принципы получения нового знания¹. Обоснованность получения истинных знаний, аккумулированных в предметной части научной теории, демонстрируется методологической частью теории. Как было указано, методологическое знание криминалистики аккумулирует знание об элементах и структуре процесса научного познания расследования преступных деяний, а также задает условия и ограничения получения истинного знания о закономерностях познания процесса расследования преступных деяний. Ни одна теория не существует в изолированном состоянии. Теория всегда погружена в некоторый интертеоретический фон². Таким фоном методологической части теории криминалистики является идея научного познания³, которая сформулирована в виде его норм⁴. Таким образом, *принципами методологической части теории криминалистики являются принципы, в которых формулируется современная идея научного познания*. Принципы методологической части теории криминалистики относятся к группе принципов дозволения. Именно нормы научного познания составляют основание ответа на вопрос: Как в современных условиях следует действовать, чтобы используя имеющееся знание, получить новое знание?

Важнейшим элементом научного познания является стиль научного мышления, который определяется общенаучными методологическими принципами. Особенностью общенаучных методологических принципов является то, что они сформулированы в ходе осмысления практики научного исследования. Эти принципы не определяют содержание научного знания и не являются его формально-логическим обоснованием. Такие общеметодологические принципы как принцип соответствия, принцип дополнительности и принцип наблюдаемости, будучи регулятивными средствами, формируют идеалы и нормы научной теории, представление о ее структуре, функциях, являются определяющим элементом стиля научного познания. *Принцип соответствия* состоит в том, что с появлением новых более общих теорий прежние успешно «работавшие» концепции не устраняются как ошибочные, а сохраняют свое значение для прежней предметной области, но уже как частный случай новых теорий. Этот принцип рассма-

¹ Подробнее см.: Дышлевый П. С., Яценко Л. В. Указ. работа. — С. 63.

² Подробнее см.: Кемкин В. Н. Категория «состояние» в научном познании : монография / В. Н. Кемкин. — М. : Высш. шк., 1983. — С. 10.

³ Научное познание – это разновидность познания реальной действительности, в процессе которого используют научные средства познания, а само познание организуют так, чтобы оно отвечало целенаправленности, системности, объективности, проверяемости, наблюдаемости и другим требованиям научного познания.

⁴ Нормы научного познания – это предшествующий положительный опыт получения научного знания.

тривається як особий випадок зв'язи наукових теорій в їх історичному розвитку, входящий в загальну тенденцію преемственности в розвитку науки і культури. Згідно з *принципом доповнюваності*, одержання інформації про одних фізичних величинах мікрооб'єкта неіснуюче влече втрату інформації про деяких інших величинах, доповнювальних до першим. Даний принцип не є загальним, однак, входить в систему загальнометодологічних принципів. *Принцип спостережуваності* в процесі описання і пояснення об'єктивної реальності передбачає обов'язкове наявність емпіричного обґрунтування і в побудові наукової теорії застосовувати тільки такі величини і поняття, які операційно-належні і допускають спробу перевірки. Задача загальнонаукових методологічних принципів складає в тому, щоб в тій чи іншій ступені детермінувати вибір засобів, передумов, понять при побудові нової наукової теорії, зробити цей вибір оптимальним. Функції загальнометодологічних принципів і їх роль в теоретичному пізнанні проявляється в тому, що в них фіксуються закономірності розвитку наукового знання як об'єктивно історичного процесу, його преемственность, об'єктивне зміст і разом з тим відносність і неповнота результатів, їх обґрунтованість на досвіді¹.

Цілісність і визначеність наукової теорії визначається не тільки структурою системи істинних суджень, але ясним і явним визначенням змісту і логічного обсягу основних понять теорії. Теорія криміналістики не є виключенням з цього методологічного правила організації наукового знання. Тому, вирішуючи питання про визначення системи принципів методологічної частини теорії криміналістики, слід не тільки правильно визначити кожен принцип, але і визначити логічний обсяг даної системи принципів.

Логічний обсяг принципів методологічної частини теорії криміналістики визначається системою пізнавальної діяльності, яка описується трьома елементами: системою об'єктів пізнання, системою знань і системою пізнавальних дій. Керуючись принципами, суб'єкт пізнання рефлексює над собою, що дозволяє йому зайняти критичну позицію по відношенню до своєї діяльності. При цьому передбачається рефлексія трьох видів: гносеологічна рефлексія, спрямована на аналіз відносин системи знання і системи об'єктів пізнання; логічна рефлексія, спрямована на аналіз правильності формально-логічного мислення; методологічна рефлексія, спрямована на аналіз відносин системи знання і системи пізнавальних дій. *Принципами гносеологічної рефлексії* є принцип історичного і логічного, принцип відображення, принцип виходження від абстрактного до конкретного, принцип заперечення заперечення, принцип пізнаваності і т. п. *Принципами логічної рефлексії* є принцип тотожності, принцип виключеного третього, принцип непротиворечивості і принцип

¹ Подробнее см.: Микешина Л. А. Епистемология ценностей / Л. А. Микешина. — М. : РОССПЭН, 2007. — С. 275–277.

достаточного основания. *Принципами методологической рефлексии* являются принцип рациональности и принцип оптимальности.

Систематизация научного знания в пределах конкретной теории достигается с помощью дедукции, т. е. выявив основные понятия и исходные утверждения теории, мы можем по правилам логики вывести из них все другие утверждения, в том числе и те, которые допускают эмпирическую интерпретацию¹. Это означает, что при необходимости можно вывести и другие методологические принципы, операциональность которых зависит от решения той или иной конкретной задачи в процессе познания. Например, Г. Я. Буш, описывая логические регулятивы творческого поиска решения проблемных задач, указывал, что в системе Х. М. Тринга и Е. Р. Летуэйта предлагается восемь методологических принципов, Ф. Лезер, Д. Шульце и Р. П. Повилейко рекомендуют – 10, Г. С. Альтшуллер – 35 и т. д.² Данное положение вещей Г. Я. Буш объяснял тем, что в длительном процессе умственных операции не только уточняются, не только получают обобщенное определение, но и подвергаются дифференциации, раздроблению, конкретизации и превращаются таким путем в конкретные методические регулятивы творчества (эврисмы). Вокруг каждой основной умственной операции мышления образовывается некоторая гроздь таких эврисмов, представляющих собой дифференцированные формы данной операции, рассматриваемой в качестве рекомендательного регулятива творческого процесса³. Таким образом, можно вывести и другие менее общие принципы методологической части теории криминалистики (принцип системности, принципы планомерности, принцип целенаправленности, принцип целесообразности, принцип эффективности и т. д.).

ОСОБЛИВОСТІ СИСТЕМИ ПРИНЦИПІВ ТЕОРІЇ КРИМІНАЛІСТИКИ

Терехович В. М., Ниманде Е. В.

З позиції основ науково-технічної творчості проаналізовано гносеологічні підстави та дане розгорнуте визначення системи принципів криміналістики, яка складається із принципів предметної й методологічної частин теорії криміналістики. Продемонстровано зв'язок принципів криміналістики із зовнішнім середовищем теорії криміналістики, яку визначають основи наукового пізнання, теорії кримінального права, кримінально-процесуального права та практики кримінального правозастосування.

Ключові слова: теорія наукового пізнання, науково-технічна творчість, принципи наукового пізнання, теорія криміналістики, регулятивні засоби криміналістичного пізнання.

¹ См.: Рузавин Г. И. Методология научного познания : учеб. пособие для вузов / Г. И. Рузавин. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. — С. 95.

² См.: Буш Г. Я. Проблемные задачи и регулятивы поиска их решения : учеб. пособие / Г. Я. Буш. — М. : ВНИИПИ, 1989. — С. 67.

³ См.: Там же. — С. 70.

PECULIARITIES OF THE SYSTEM OF CRIMINALISTICS THEORY PRINCIPLES

Terehovich V. N., Nimande E. V.

Based on the foundations of scientific and technical creativity the article analyzes gnoseological foundations and gives a detailed definition of the criminalistics principle system that comprises principles in the subject matter and methodological parts of criminalistics theory. Principles of the subject matter part in criminalistics theory are prohibition principles, including: a criminal act is an event that took place in material reality; a criminal act is the result of an individual's activity whose features coincide with those of criminally punishable acts; the nature of investigating criminal acts corresponds to the peculiarities of criminal law enforcement in a particular country. The knowledge of methodological part of criminalistics theory is knowledge about peculiarities of scientific cognition of the very process of investigating criminal acts as part of objective reality. The principles in the methodological part of criminalistics theory are principles of permission where the modern idea of scientific cognition is formulated. The article demonstrates a link between criminalistics theory principles and the outer environment of criminalistics theory which is defined by the foundations of scientific cognition, criminal law theory, criminal procedure law theory and criminal law enforcement practice.

Keywords: scientific cognition theory, scientific and technical creativity, scientific cognition principles, criminalistics theory, regulative means of criminalistic cognition.

УДК 343.98

О. М. Моїсєєв, провідний науковий співробітник Донецького НДІСЕ, доктор юридичних наук, професор

ПРОЦЕСУАЛЬНА ЕФЕКТИВНІСТЬ ДОПИТУ ЕКСПЕРТА В РЕЖИМІ ВІДЕОКОНФЕРЕНЦІЇ

Досліджено питання ефективності дистанційної участі експерта в судовому засіданні. Доведено, що поняття процесуальної ефективності може бути застосоване для оцінювання результату участі експерта в судовому засіданні. Сформульовано критерій ефективності дистанційного допиту експерта як відповідність інформаційного забезпечення його показань принципу процесуальної економії.

Ключові слова: висновок експерта, допит, роз'яснення експерта, режим відеоконференції, процесуальна ефективність.

На цей час вітчизняне законодавство зазнає суттєвих змін, пов'язаних насамперед зі стрімким розвитком науки та техніки, а отже, і запровадженням новітніх технологій у всі сфери суспільного життя. Однією з таких змін стало проведення дистанційного розслідування, тобто здійснення певних слідчих (розшукових) дій у режимі відеоконференції. Такими діями згідно з Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК) є проведення допиту та пред'явлення для впізнання. Зараз актуальною видається проб-