

СУДОВА ПОЧЕРКОЗНАВЧА ЕКСПЕРТИЗА ТА ТЕХНІЧНА ЕКСПЕРТИЗА ДОКУМЕНТІВ: МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИРІШЕННЯ ЗАВДАНЬ

УДК 343.982.4

М. Ж. Карапетян, начальник отдела почерковедческих, автороведческих и документоведческих экспертиз Национального бюро экспертиз Республики Армения

ОСНОВНЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПОВТОРНЫХ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

Изложена общая методика исследования при производстве повторных почерковедческих экспертиз в Республике Армения, которая имеет свои особенности, присущие всем стадиям экспертного исследования. Подчеркнуто значение повторных почерковедческих экспертиз, которые проводятся с целью исключения сомнений следователя и суда по поводу первичного заключения (в случае его подтверждения) или объяснения причины расхождения в выводах экспертов. Проанализированы заключения первичной экспертизы в трех аспектах: процессуальном, методическом, этическом. Отмечена важность наличия у эксперта глубоких знаний в области судебного почерковедения, достаточного опыта работы, точности зрительных восприятий.

Ключевые слова: первичная почерковедческая экспертиза, повторная почерковедческая экспертиза, изучение заключения первичной экспертизы, объяснение причин расхождения между выводами, разработка признаков.

В соответствии со ст. 251 Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения и ст. 62 Гражданско-процессуального кодекса Республики Армения следователем или судом может быть назначена повторная почерковедческая экспертиза.

Общая методика исследования при производстве почерковедческих экспертиз полностью распространяется и на случаи производства повторных почерковедческих экспертиз. Вместе с тем методика производства повтор-

ных почерковедческих экспертиз имеет свои особенности, присущие всем стадиям экспертного исследования¹.

В подготовительной стадии исследования эксперты, которым поручено производство повторной экспертизы, должны выяснить ряд обстоятельств, имеющих значение только для повторных исследований. Так, при назначении первичной экспертизы эксперт, знакомясь с постановлением следователя или определением суда, выясняет, насколько полно и точно сформулировано задание эксперту и не выходят ли поставленные вопросы за пределы его компетенции. При поступлении материалов на повторную экспертизу эксперт, изучая постановление следователя или определение суда, должен уточнить, поставлены ли на разрешение повторной экспертизы те же вопросы, которые решались и при производстве первичной, или задание расширено вследствие, например, увеличения количества исследуемых объектов или расширения круга подозреваемых (экспертиза в этом случае будет повторной и дополнительной). Проверая наличие указанных в постановлении о назначении повторной экспертизы образцов почерка проверяемых лиц, эксперты должны удостовериться, имеются ли среди представленных образцов все те образцы, которые были в распоряжении эксперта, проводившего первичную экспертизу, поскольку они помогут в дальнейшем выяснить, насколько обоснованы выводы первичной экспертизы.

Если для производства повторной почерковедческой экспертизы поступили фотокопии документов, необходимо выяснить, были ли они и при производстве первичной экспертизы или же ранее исследовались подлинники документов, которые по какой-то причине не могут быть представлены для производства повторной. Выяснение этого обстоятельства важно для проверки объема выявленных признаков при производстве первичной экспертизы и уяснения причин возможного расхождения выводов экспертов.

Эксперту необходимо проверить наличие в материалах, представленных на повторную экспертизу, заключений экспертов, которые проводили экспертизы ранее, со всеми приложениями (схемами, фотографиями и т. п.). По ним можно выяснить, как проводилось исследование, какие методы были применены, их обоснованность, а также установить, не подверглись ли изменениям вещественные доказательства.

Одним из важных моментов, подлежащих уяснению в подготовительной стадии исследования, является выяснение обстоятельств, послуживших основаниями назначения повторной экспертизы. Обосновывая в своем постановлении назначение повторной экспертизы, лицо, ее назначившее, тем самым уточняет задание экспертам. Знакомясь с ними, эксперт выясняет, на что ему прежде всего необходимо обратить внимание при проведении исследования с тем, чтобы указанные обстоятельства проверить в процессе повторного исследования.

Задачей повторной экспертизы является не только решение вопроса по существу. Эксперты, которые проводят повторную экспертизу, должны

¹ Добровольская Е. Д., Манцетова А. И., Орлова В. Ф. Судебно-почерковедческая экспертиза. М., 1971. С. 307.

своим заключением или рассеять возникшие у следователя и суда сомнения по поводу первичного заключения (в случае его подтверждения), или объяснить причины расхождения в выводах экспертов. С этой целью они должны изучить весь ход исследования, проведенного первым экспертом, а значит проверить правильность применения метода исследования и полученные при этом результаты.

Повторное почерковедческое исследование, естественно, должно быть проведено с особой тщательностью, полнотой и обоснованностью. Повторные почерковедческие экспертизы – это, как правило, наиболее сложные случаи экспертного исследования, поэтому эксперты должны составлять разработки признаков, с помощью которых можно объективно, полно и всесторонне выявить все возможные варианты идентификационных признаков почерка и полнее провести сравнительное исследование¹.

Разработки признаков по существу представляют собой своеобразную модель почерка определенного лица, состоящую из всех наиболее существенных для идентификации признаков. Составление разработок как своеобразное моделирование в почерковедении имеет свои особенности, обусловленные спецификой методики производства повторных почерковедческих экспертиз. Эти особенности заключаются в том, что экспертам необходимо не только составить разработки признаков, которые, по их мнению, имеют значение для идентификации, но и составить на основании заключения и иллюстраций разработку тех признаков, которые использовал эксперт при производстве первичной экспертизы. Сопоставление признаков в разработках позволяет экспертам, которые проводят повторную экспертизу, уяснить, насколько полно и правильно первым экспертом выявлены идентификационные признаки почерка.

Повторную экспертизу, как правило, проводит комиссия экспертов, и поэтому для методики выявления и оценки установленной совокупности признаков характерны некоторые особенности. Вначале каждый эксперт выявляет и оценивает признаки. После того, как каждый из экспертов провел полное исследование и пришел к определенному выводу, все члены комиссии обсуждают результаты раздельного проведения экспертизы. Каждый эксперт обстоятельно обосновывает вывод, к которому он пришел в результате исследования, используя для аргументации своего мнения сделанные им разработки. Если все эксперты, участвовавшие в проведении повторной экспертизы, в результате обсуждения приходят к одному выводу, то им остается лишь согласовать, как описать в заключении результаты исследования, в частности, определить совпадающие и различающиеся признаки, указать, каким образом необходимо объяснить признаки, формально противоречащие их выводу. При этом эксперты вместе решают вопрос о причинах расхождений между выводами первичной и повторной экспертиз и о формулировках, содержащихся в заключении. Если выводы экспертов не

¹ Меленевская З. С. Теория и практика повторных почерковедческих экспертиз. Киев, 1974. С. 38, 46.

совпали и в результате обсуждения эксперты не пришли к единому мнению, в этом случае они составляют несколько самостоятельных заключений¹.

При повторном исследовании появляется новая самостоятельная стадия – изучение заключения первичной экспертизы и объяснение причин расхождения между выводами. Во всех таких случаях эксперты обязаны всесторонне изучить и проанализировать заключение первичной экспертизы. Без этого невозможно выяснение причин различий выводов первичной и повторной экспертиз. Этот вопрос может быть рассмотрен в трех аспектах: процессуальном, методическом, этическом.

В процессуальном аспекте возникает вопрос о праве экспертов оценивать заключение первого эксперта и решать вопрос о правильности его вывода по существу. Эксперты, которые проводят повторную экспертизу, не имеют права оценивать заключение эксперта для решения вопроса о правильности выводов первичной экспертизы, поскольку в процессуальном отношении не имеют никаких преимуществ по сравнению с первым экспертом, не являются по отношению к нему вышестоящей инстанцией. Оценивая заключение первого эксперта, они тем самым решали бы вопрос о доказательственном значении заключения эксперта, что является превышением их компетенции, присвоением прав следователя и суда. Таким образом, эксперты, которые проводят повторную экспертизу, не в праве в процессуальном смысле оценивать вывод первичной экспертизы. Они должны лишь проанализировать его и вскрыть причины расхождений в выводах.

В методическом аспекте эксперты должны проанализировать полностью все заключение первого эксперта, обратив особое внимание на результаты раздельного и сравнительного исследования и формулирование вывода. Важно уяснить, какие признаки эксперт включил в идентификационную совокупность, как он оценил признаки (различия, совпадения), противоречащие его выводу. При анализе заключения первого эксперта нельзя ограничиваться перечислением причин расхождения в выводах первичной и повторной экспертиз, необходимо обосновать эти расхождения, например: «Причинами расхождения выводов повторной и первичной экспертиз, по мнению комиссии экспертов, являются следующие. В связи с малым объемом сравнительного материала экспертам, проводившим первичную экспертизу, не удалось выявить все совпадающие признаки сравниваемых почерков, проверить их устойчивость и степень трансформации обычного почерка В. от действия различных “сбивающих факторов”»².

Очень часто выводы обеих экспертиз одинаковы, но обоснованы они с помощью разных признаков. При этом могут совпадать только некоторые признаки или не совпадать все признаки, положенные в основу выводов.

¹ Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть: теоретические и методологические основы/науч. ред. В. Ф. Орлова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 2006. С. 500.

² Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. (Методическое пособие для экспертов, следователей, судей)/под общ. ред. В. Ф. Орловой. М., 1989. Вып. 2. С. 72.

Это вполне естественно, поскольку конкретная совокупность признаков, достаточная для вывода о тождестве, может быть различной. Поэтому эксперты вправе использовать для обоснования своего вывода разные признаки и все они правильно могут отражать тождество конкретного почерка.

В этическом плане решение вопроса об отношении экспертов, которые проводят повторную экспертизу, к выводам первого эксперта сводится к тому, в какой форме описывать имеющиеся в выводах обеих экспертиз расхождения. Эксперты констатируют установленные расхождения в выводах для того, чтобы выразить свое мнение по исследуемым вопросам на основе данных объективного исследования. Объясняя причины расхождений с выводами первого эксперта, следует избегать таких оценочных суждений, как «выводы ошибочны» или «эксперт безосновательно принял», или «неправильно оценил» и т. п. Достаточно обратить внимание следователя или суда на расхождения, имеющиеся в выводах обеих экспертиз, и на их обоснования.

Глубоко и квалифицированно произведенный анализ заключения эксперта, который проводил первичную экспертизу, в случае расхождения выводов первичной и повторной экспертиз дает возможность следователю и суду правильно оценить оба заключения и выяснить, какое из них является обоснованным и достоверным. При этом им необходимо руководствоваться принципами, обеспечивающими правильный подход к оценке заключений экспертов-почерковедов, проводивших первичную и повторную экспертизы:

— оценка должна проводиться по внутреннему убеждению следователей и судей. Это значит, что никакое постороннее влияние не может предопределить их отношение к фактам, установленным экспертом;

— внутреннее убеждение следователей и судей должно быть обоснованным и мотивированным. В своей основе оно должно иметь фактические данные, содержащиеся в заключении, почерпнутые из теории судебного почерковедения, выражаться в разумной уверенности следователей и судей, что их выводы, вытекающие из проверки и оценки заключения эксперта, соответствуют истине;

— оценка заключений экспертов-почерковедов (первичной и повторной экспертиз) должна проводиться следователем и судом при строгом соблюдении требований закона. Это значит, что следователь и суд проверяют соблюдение требований закона, относящихся к назначению и производству первичной и повторной экспертиз.

В гносеологическом плане процесс экспертного исследования является по существу процессом познания определенных фактов объективной действительности.

Основная задача эксперта-почерковеда на стадии раздельного исследования объекта заключается в том, чтобы выявить отдельные, наиболее существенные признаки, присущие определенному почерку и идентификационную совокупность признаков, которая индивидуализировала бы почерк определенного лица, т. е. эксперт должен понять объект. Существенность и устойчивость признаков почерка эксперт определяет в процессе исследо-

вания объекта. От правильного определения существенности признаков, их идентификационного значения зависит решение основной цели исследования – идентификация личности. Но существенность признака, хотя и является объективной категорией, зависит не только от самого наличия его в объекте. Правильное исследование значимости признака зависит от ряда самых различных обстоятельств: уровня знаний и опыта работы эксперта, совершенства приема исследования, поставленной цели.

На стадии сравнительного исследования эксперт сопоставляет обнаруженные им при раздельном исследовании признаки объекта и устанавливает их совпадения и различия с учетом вариационности и изменчивости признаков почерка. Сравнивая исследуемые объекты, пользуясь при этом такими логическими приемами мышления, как анализ, синтез, абстракция, обобщение, эксперт использует признаки, выделенные и осмысленные им в процессе наблюдения. Субъективный фактор при идентификационном исследовании играет немаловажную роль. Если эксперт не обладает глубокими знаниями в области судебного почерковедения, достаточным опытом работы, точностью зрительных восприятий, то он может прийти к неверным выводам:

— при необходимости принять во внимание совпадения и различия признаков сравниваемых объектов учтет лишь одно из них;

— несущественное совпадение или различие признаков признает существенным;

— сравнит случайные признаки, признав их устойчивыми.

Выявив в процессе сравнительного исследования совпадения и различия признаков почерка или подписи, эксперты анализируют их и формулируют свой вывод. Он «автоматически» вытекает из посылок, если содержание посылок строго определено. Ни в одной области судебной экспертизы пока невозможна полная формализация посылок. Нельзя заранее определить, какие признаки и в каком количестве достаточны для того или иного вывода. Прежде чем сделать вывод, эксперт всякий раз в конкретных условиях должен оценить каждый признак в отдельности и установленную им совокупность признаков в целом.

Эксперт оценивает признаки почерка на всех этапах проводимого исследования, но наибольшее значение оценка приобретает после проведения сравнительного исследования, когда уже выявлен определенный объем совпадающих и/или различающихся признаков и эксперт должен определить идентификационную значимость и достаточность их для вывода. Оценка тем более необходима, что в основе вывода эксперта лежат не все выявленные им признаки, а только часть их. Исследуемый объект содержит значительно больше идентификационной информации, чем требуется для его отождествления. Из сказанного следует, что «идентификационное поле» весьма многообразно, каждый почерковый объект содержит богатую и разнообразную идентификационную информацию, позволяющую различным экспертам использовать разные совокупности признаков для индивидуализации конкретного почерка. Этот момент чрезвычайно важен для понимания своеобразия повторных почерковедческих экспертиз.

При исследовании почерка, как и иных объектов, конечный вывод подготавливается постепенно, всем ходом исследования, так же постепенно растёт его надёжность. Внимание эксперта вначале сосредоточивается на качественной, а позже – на количественной определенности почерка. Дальнейшее исследование идет от количественного знания к обобщенному знанию о качестве данного объекта. После того, как эксперты в результате проведенного исследования выявили и оценили идентификационную совокупность признаков, у них должно сложиться внутреннее убеждение в том, что признаки выявлены ими полно и правильно и что им дана верная оценка. После формирования такого убеждения, которое представляет собой сознательную, обоснованную фактами и достигнутую путем логического анализа уверенность, имеются основания сделать вывод.

Одной оценки результатов исследования признаков почерка при производстве повторной экспертизы недостаточно для формирования внутреннего убеждения по поводу установленных фактов и вывода. Окончательный вывод у экспертов, производящих повторную экспертизу, формируется только после анализа заключения первичной экспертизы и объяснения причин расхождения в выводах, если они имеются.

ОСНОВНІ МЕТОДИЧНІ ПОЛОЖЕННЯ ТА ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ПОВТОРНИХ ПОЧЕРКОЗНАВЧИХ ЕКСПЕРТИЗ У РЕСПУБЛІЦІ ВІРМЕНІЯ

Карапетян М. Ж.

Викладено загальну методіку дослідження при проведенні повторних почеркознавчих експертиз у Республіці Вірменія, яка має свої особливості, властиві всім стадіям експертного дослідження. Підкреслено значення повторних почеркознавчих експертиз, які проводяться з метою виключення сумнівів слідчого й суду із приводу первинного висновку (у разі його підтвердження) або пояснення причин розбіжностей у висновках експертів. Проаналізовано висновки первинної експертизи в трьох аспектах: процесуальному, методичному, етичному. Відзначено важливість наявності в експерта глибоких знань у галузі судового почеркознавства, достатнього досвіду роботи, точності зорових сприйнятів.

Ключові слова: первинна почеркознавча експертиза, повторна почеркознавча експертиза, вивчення висновку первинної експертизи, пояснення причин розбіжностей між висновками, розроблення ознак.

MAIN METHODOICAL PROVISIONS AND FEATURES OF PERFORMING REPEATED HANDWRITING EXAMINATIONS IN THE REPUBLIC OF ARMENIA

Karapetyan M. Zh.

The paper is devoted to the general technique of research when performing repeated handwriting examinations in the Republic of Armenia which has the features inherent to all stages of expert research. It's underlined that at the preparatory stage of research the experts, to whom the performance of a repeated examination is entrusted, should clarify a number of the circumstances important only for the repeated researches. Importance of

repeated handwriting examination for the purpose of excluding inspector and court doubts concerning the primary conclusions and explanation of the reasons for discrepancies in the experts' conclusions is noted. The paper pays special attention that in the deep and qualified analysis of an expert conclusion who performed a primary examination and in the case of discrepancy of the primary and repeated examination conclusions, the inspector and court are given with the possibility to estimate correctly both conclusions. It's underlined that a primary goal of a handwriting expert at the stage of separate research of an object consists in revealing separate, most significant signs inherent for a definite handwriting and identification totality of signs which would individualize handwriting of a certain person. The expert evaluates the handwriting signs at all stages of the conducted research, but evaluation acquires the greatest significance after carrying out comparative research when a certain amount of coincident and/or differing signs is already revealed and the expert should define their identification importance and sufficiency for a conclusion. The attention is paid that materiality of a sign, though being an objective category, but subjective factor at identification research plays of no small important role and in the case when the expert does not possess profound knowledge in the field of forensic handwriting, sufficient experience, accuracy of visual perceptions he may come to incorrect conclusions.

Keywords: primary handwriting examination, repeated handwriting examination, studying conclusion of the primary examination, explanation of reasons for discrepancy between conclusions, development of signs.

УДК 343.98

Н. О. Зубова, старший науковий співробітник Харківського НДІСЕ,
В. В. Сомов, старший науковий співробітник Харківського НДІСЕ,
Г. В. Лошманова, старший науковий співробітник Харківського НДІСЕ

ОСНОВНІ СПОСОБИ ВИГОТОВЛЕННЯ КЛІШЕ ПЕЧАТОК І ШТАМПІВ

Розглянуто основні способи виготовлення кліше печаток і штампів, відтиски яких зустрічаються сьогодні на документах. Особливу увагу приділено кліше, виготовленим фотополімерним способом, способом лазерного гравіювання гуми, а також печаткам і штампам із мікропористої гуми, виготовленим за флеш-технологією.

Ключові слова: кліше печаток і штампів, фотополімерна технологія, флеш-технологія, спосіб лазерного гравіювання гуми.

Печатка як один із елементів підтвердження автентичності документа використовується у світовій практиці багато сторіч. Існує навіть дисципліна, що вивчає печатки як історичне джерело – сфрагістика (від грец. sphragis – друк). У сфрагістиці печаткою прийнято називати як штампи, вирізані на твердому матеріалі (камені, металі, кістці тощо), тобто матриці, так і їх відтиски (на золоті, сріблі, олові, воску, сургучі, папері тощо).