

Так, частка впливу цього показника на надій становила 23,78, а на кількість молочного жиру – 23,92 % при $P < 0,001$ в обох випадках. У той же час частка впливу тривалості міжотельного періоду на зазначені показники становила 13,19 ($P < 0,001$) і 13,38 % ($P < 0,001$), а тривалості сухостійного періоду – 2,76 ($P < 0,01$) і 2,82 % ($P < 0,01$) відповідно.

Висновки

Встановлена залежність молочної продуктивності корів української чорно-рябої молочної породи від показників їх відтворювальної здатності. Зокрема у процесі досліджень було визначено частку впливу тривалості сервіс-періоду на надій та кількість молочного жиру.

ЛІТЕРАТУРА

1. Кальчук Л. А. Зв'язок молочної продуктивності з показниками відтворювальної здатності та господарського використання у корів чорно-рябої молочної породи // Науково-технічний бюлетень Інституту тваринництва.– Харків, 2001.– Вип. 80.– С. 64–67.
2. Крпін О. М. Залежність молочної продуктивності корів української чорно-рябої молочної породи від показників відтворювальної здатності // Науково-технічний бюлетень: Інститут біології тварин НААН.– Львів, 2012.– Т. 13, №1-2.– С. 365–368.
3. Плохинский Н. А. Руководство по биометрии для зоотехников.– М.: Колос, 1969.– 256с.
4. Самалов В. Н., Енин Ю.М., Синицин А.Н., Козлов А.С. Пути повышения воспроизводительной функции коров и телок // Весник ОреГау: Теоретический и научно-практический журнал. ФГБОУ ВПО “Орловский государственный аграрный университет”.– Орел, 2007.– №1(4).– С. 23–24.
5. Титаренко І. В. Взаємозв'язок між показниками молочної продуктивності та відтворювальної здатності корів // Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва: Збірник наукових праць.– Біла Церква, 2012.– Вип. 7(90).– С. 29–33.
6. Федорович Є. І. Західний внутрішньопородний тип української чорно-рябої молочної породи: господарсько-біологічні та селекційно-генетичні особливості.– К.: Науковий світ, 2004.– 385 с.
7. Шарана Г. Молочна продуктивність і відтворювальна здатність корів голштинів європейської селекції // Тваринництво України.– 2012.– №3.– С. 6–9.

УДК 636.4

Використання вітчизняних генотипів свиней при різних поєднаннях

Анотація. Проведено порівняльне вивчення репродуктивних, відгодівельних та м'ясо-сальних якостей вітчизняних генотипів свиней при різних поєднаннях.

Ключові слова: свині, гібриди, репродукція, ефективність, затрати, якість.

Using domestic genotypes of pigs at different combinations. Z. MANGURA, V.VOVK.

Abstract. It was carried out the comparative study of reproductive, fattening, and meat-fat qualities of domestic genotypes of pigs at different combinations.

Key words: pigs, hybrids, expenditures, reproduction, efficiency quality.

Л.МАНГУРА, зоотехнік

В.ВОВК, науковий співробітник

Інститут свинарства і агропромислового виробництва НААН

Останнім часом проводиться багато досліджень по вдосконаленню існуючих, а також створенню нових порід, спеціалізованих типів і ліній на внутрішньопородній та міжпородній осно-

вах з метою подальшого їх використання в різних варіантах схрещування, породно-лінійній і міжлінійній гібридизації. Однак для практичного впровадження їх попередньо доцільно перевіряти на взаємну позитивну поєднаність. Остання, особливо є актуальною, оскільки зараз існують різні за розміром, а також формою власності господарства із застосуванням неоднакових рівнів годівлі та умов утримання свиней. Адже

Методична схема досліджень

Піддослідні групи	Поєднання		Спосіб відгодівлі		Контрольний забій, гол.
	матки	кнур	за нормою	досхочу	
I	ВБ	ВБ	12	12	8
II	ВБ	ЧПСЛ	12	12	8
III	ЧПСЛ	ВБ	12	12	8
IV	ЧПСЛ	ЧПСЛ	12	12	8



Рис. 1. Свиноматка великої білої породи з поросятами

навіть в межах однієї природно-кліматичної зони свині різних генотипів відрізняються між собою за власними біологічними і господарсько-корисними ознаками. Найефективнішим для вивчення кращих поєднань вважають метод реципрокного схрещування генотипів.

Науково-дослідну роботу проведено в умовах ПСП «Булах» Козельщинського району Полтавської області на свинях великої білої породи (ВБ) вітчизняної селекції і червоно-поясної спеціалізованої лінії (ЧПСЛ) методом реципрокного схрещування за методичною схемою (табл. 1.)

Матки для дослідів підбирали за принципом аналогів, запліднювали їх природно. Утримували підсисних свиноматок індивідуально, а піддослідний молодняк на відгодівлі – групами по 6 голів у станку. Годували підсвинків кормосумішшю із власних кормів за існуючими нормами і досхочу до чистого корита.

Результати досліджень. Як свідчать дані табл. 2 та рис. 1 і 2 піддослідні свиноматки характеризувались оптимальним репродуктивними якостями.

Найбільшою багатоплідністю була у маток великої білої породи (I група), а великоплідність у аналогів IV піддослідної групи.

Жива маса кожного поросяти при відлученні

достовірно більшою $17,61 \pm 0,15$ кг виявилась у маток IV піддослідної групи, а маса гнізда $169,83 \pm 4,82$ кг у маток великої білої породи в поєднанні з кнурами спеціалізованої лінії. Збереженість поросят найкращою (94,9%) була у маток IV піддослідної групи, або на 5,3% вище, ніж у аналогів I групи.

Як свідчать дані табл. 3, при нормованій годівлі кращими показниками характеризувались породно-лінійні гібриди та їх аналоги IV піддослідної групи.

При годівлі досхочу тенденція показників відгодівельних якостей молодняку, в основному, збереглася, але вони були значно кращі, ніж у аналогів при одержанні добового раціону за існуючими нормами.

За морфологічним складом туш при годівлі за нормами найбільш м'ясними виявились свині червоно-поясної популяції, а також породно-лінійні гібриди II та III піддослідних груп. Годівля тварин досхочу сприяла їх більшому ожирінню порівняно з нормованою та зниженню м'ясності.

Як показали фізико-хімічні дослідження, м'ясо підсвинків IV і II піддослідних груп відрізнялося від аналогів I і III груп меншою на 5,0-9,3% енергетичною цінністю, що характерно для пісної свинини.

Методами зоотехнічної і економічної оцінки встановлено, що незалежно від годівлі тварин за нормами чи досхочу, нижчу собівартість 1 центнера приросту мали породно-лінійні підсвинки. Аналогічні результати були одержані і в дослідях інших авторів [1, 2, 3, 4].

Висновки.

Схрещування великої білої породи з кнурами червоної білопоясої популяції м'ясних свиней сприяє інтенсивнішому росту і покращенню якостей одержаного потомства.

Економічна оцінка результатів досліджень показала, що рівень рентабельності гібридного молодняку становить 21,90-22,15% проти 18,90% контрольної групи.

Репродуктивні якості піддослідних свиноматок

Піддослідні групи	Кількість маток, гол.	Багато-плідність, гол.	Крупно-плідність, кг	Жива маса при відлученні в 60 днів, кг		Збереженість приплоду, %
				одного поросяти	гнізда	
I	10	10,91±0,37	1,06±0,006	16,19±0,16	155,10±3,86	89,6
II	10	10,82±0,32	1,09±0,016	17,28±0,17*	169,83±4,82*	91,7
III	10	10,40±0,38	1,19±0,012	17,30±0,03*	163,47±2,46±	92,5
IV	10	9,82±0,38*	1,20±0,017*	17,61±0,15*	160,15±5,03	94,9*

Примітка: * P < 0,05 – різниця в порівнянні з I групою

Відгодівельні якості молодняку

Піддослідні групи	Поєднання	Вік досягнення живої маси 100 кг, дні	Середньодобовий приріст, г	Затрати корму на 1 кг приросту, корм.од.
Нормована годівля				
I	ВБхВБ	202,4±1,37	631,75±8,15	4,29
II	ВБхЧПСЛ	193,4±1,21	687,83±4,16*	3,99
III	ЧПСЛхВБ	196,8±1,13	664,25±7,49	4,12
IV	ЧПСЛхЧПСЛ	194,3±1,50	694,33±8,28*	3,93
Годівля досхочу				
I	ВБхВБ	192,7±1,47	688,58±8,92	4,05
II	ВБхЧПСЛ	182,5±1,23*	744,83±4,70*	3,75
III	ЧПСЛхВБ	184,8±0,46	724,83±11,33*	3,88
IV	ЧПСЛхЧПСЛ	185,9±1,29	715,80±5,94	3,87

Примітка: * P < 0,05 – різниця порівняно з I групою

ЛІТЕРАТУРА

1. **Сердюк О.Г.** Репродуктивні якості свиней спеціалізованої м'ясної лінії // Зоотехнія. – 1990. – №9. – С. 64–65.
2. **Фесенко О.Г.** Забійні та м'ясо-сальні якості свиней різного напрямку продуктивності // Вісник Полтавської державної аграрної академії. – 2002. – №6. – С. 109–110.
3. **Галимов С.М.** Воспроизводительные качества свиней красной белопоясой породы при чистопородном разведении и скрещивании // Вісник Полтавської державної аграрної академії. – 2007. – №4. – С. 95–96.
4. **Томін Є.Ф.** Відгодівельні якості свиней великої білої породи за різних методів розведення // Вісник Полтавської аграрної науки. – 2007. – №10. – С. 80–82.



Рис. 2. Свиноматка червоно-поясної спеціалізованої лінії з приплодом