

**Воронюк І.В., Коротыч Л.Г.\***

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СФЕРЫ ОТНОШЕНИЙ  
СТАРШЕКЛАССНИКОВ КАК УСЛОВИЕ УСПЕШНОСТИ  
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

*У статті мова йде про те, що варіювання інтенсивності оцінного супроводу змісту педагогічного впливу повинне враховувати дійсні пріоритети старшокласників, а також гендерно обумовлені стратегії міжособистісної взаємодії учнів різних статей.*

В контексте более широкого проводимого нами исследование проблемы повышения эффективности и креативности взаимодействия педагогов и учащихся [3, 4, 5, 6], которое включало анализ нескольких сотен методов воздействия варьированием структурного алгоритма акта влияния и невербального потока, а также выявление систем латентных личностных конструктов учащихся старшей школы в пространствах индикаторов ценностей, профессиональных и индивидуальных предпочтений, черт личности, социальных и межличностных установок и других показателей, были проанализированы особенности и структура приоритетов старшекласников в сфере отношений.

Необходимость учета системы личных отношений в структуре акта педагогического влияния связана с тем, что апеллирование к несущественным подсистемам отношений и игнорирование гендерных различий [7, 8, 11, 12] ценностных стратегий учащихся снижает и часто исключает эффективность обучающих и воспитательных воздействий. Одним из ключевых способов ситуативного регулирования внешнего поведения и влияния на внутренние процессы личности учеников является фактор «Оценки». Фактически, педагогическое влияние является изменением отношения к ученику в форме демонстрирования ему невербальных и вербальных сигналов с отклонением от преобладающего среднего уровня на шкале «Оценка» в интервале с маловероятным минимумом отношения «ненависть» и максимумом – «любовь».

Одновременно с оценочным влиянием на поверхностное поведение учеников существует и более глобальная стратегия оценочного влияния. Она заключается в стилизованной, интонационной и паралингвистической маркировке почти каждого объекта в содержании выступления учителя в форме позитивной или негативной эмоциональной нагрузки, а также рассказами о третьих лицах и их ситуациях с акцентированием позитивных моделей поведения и негативной невербальной и вербальной нагрузкой – нежелательных. Уче-

---

\*© **Воронюк І.В., Коротыч Л.Г.**

## ПСИХОЛОГІЯ

ники накапливают знание о таких нагрузках в собственной ценностной системе в форме пар: «семантический объект» – «интенсивное эмоционально-чувственное переживание». Стратегия позитивной или негативной нагрузки объектов в содержании выступления учителя опирается на психологический механизм постепенного ассоциативного накопления нагрузок на объекты оценки в подсознании учеников, которые постепенно поляризуют мир объектов и моделей поведения – размещают его вдоль оценочного вектора «желательное – нежелательное».

При ситуативной коррекции поведения учеников ключевыми для включения их самоконтроля является угроза снижения отношения учителя к ученику, статусное давление, публичность (ученики-наблюдатели усиливают психологическое давление), которые вместе разрушают текущую модель поведения личности с отклонениями и вынуждают её действовать соответственно школьным и общественным правилам и нормам.

Глубинным фактором выбора способа поведения учеником является понимание возможности потерять отношение других людей при нежелательном поведении и улучшить отношения и статус – при желаемом. В окружении учеников существует много людей, отношение которых для них много значит. Часть из лиц, отношение которых имеет значение, могут руководствоваться педагогически нежелательными моделями поведения. Каждый ученик находится в сетке разнонаправленных векторов влияния, баланс которых и результативное поведение наиболее часто пропорционально балансу ориентированности личности на группу положительных или негативных лиц из своего окружения.

Функция контроля себя должна быть локализована в учениках, а не в учителях, что особенно важно в ситуациях отсутствия педагогов. Психологически правильная (не манипулятивная) опора учителя на системы отношений учащегося приводит к внутренней локализации контроля поведения и функционирования, а случайные отклонения гасятся личностью ученика самостоятельно, в чем и состоит одна из важнейших педагогических целей. Точное понимание учителем системы отношений ученика и опора на неё в структуре алгоритма акта ситуативного воздействия – один из показателей педагогического мастерства. Проведенное исследование направлено на сбор информации для инструментализации обращения к системе отношений в репертуаре методов педагогического влияния.

Для изучения системы отношений старшеклассников нами был построен их контрольный перечень. Исследуемым (ученики 10 классов; N=135, из которых 54 – юноши, 81 – девушки) была дана инструкция оценить в 100-бальной шкале

## ПСИХОЛОГІЯ

значимости отношений, перечисленных в контрольном списке.

Ранжирование средних оценок значимости для учащихся обоих полов обнаружила следующее приоритеты учеников (табл. 1). В качестве значимо высоких и низких (в таблице отделены двойной линией) рассматриваются отношения, оценки по которым отклоняются от среднего значения ( $X_{ср.}=68, 6 \sigma=12, 7$ ) по контрольному списку более чем на одно стандартное отклонение.

Таблица 1

### Значимость отношений для старшеклассников (вместе юноши и девушки)

№	Отношения	X ср.	$\sigma$
1.	Отношение к Вам родителей	<b>85, 6</b>	24, 8
2.	Отношение к Вам близких друзей	<b>85, 2</b>	23, 9
3.	Отношения между родителями	<b>81, 7</b>	26, 6
4.	Отношения между друзьями	80, 1	25, 9
5.	Отношение к Вам любимого человека	79, 5	30, 8
6.	Отношение к Вам других родственников	79, 2	25, 6
7.	Отношения между родственниками	78, 5	25, 2
8.	Отношение к Вам одноклассников	73, 6	26, 1
9.	Отношения между одноклассниками	71, 9	28, 6
10.	Отношение к Вам учителей	70, 9	26, 8
11.	Отношение к Вам старшеклассников	70, 4	26, 6
12.	Отношение к Вам младших школьников	66, 3	29, 9
13.	Отношения между учителями	65, 8	29, 5
14.	Отношение к Вам человечества	58, 1	32, 4
15.	Отношений Украины с государствами Запада	<b>54, 4</b>	32, 9
16.	Отношения между партиями	<b>53, 3</b>	33, 6
17.	Отношений Украины с государствами Востока	<b>50, 8</b>	33, 0
18.	Отношение к Вам случайного прохожего	<b>49, 4</b>	32, 7
19.	Отношения между политиками	<b>48, 0</b>	32, 5

Наибольшие проекции: отношения родителей и отношения между ними, отношения друзей и отношения между ними – признак глубокой «втянутости» и, даже, зависимости старшеклассников от положительных тяготений в подсистемах «Родители» и «Друзья». Самые низкие оценки: отношение случайного прохожего, отношения между политиками и партиями, Украиной и другими государствами. Наиболее приемлемым объяснением является отсутствие сильного влияния на личность старшеклассников и их жизнедеятельность.

Первичные оценки учащимися значимости отношений частично искажены фактором «социальной желательности». Для уточнения понимания особенностей и структуры сферы отношений старшеклассников был использован факторный анализ (В.Битинас, В.Мельников, Я.Окунь, Г.Суходольский, Л.Ямпольский и др. [1, 2, 9, 10]). При обработке использовался метод главных компонент, вращения факторов методом

## ПСИХОЛОГІЯ

«варимакс». Первый фактор – *«Отношения позитивности и любви»* (21, 7% общей дисперсии). Проекция: «любимые», «родители», «друзья». Наибольший вес «отношение любимого человека», с точки зрения эффективности влияния, определяет наиболее сильный канал для изменений личности. Второй фактор – *«Формально-организационные отношения»* (21, 6%). Проекция: отношения старшеклассников, одноклассников, учителей. Наибольшая проекция «старшеклассники» определяет второй по силе канал влияния на поведение учащихся. Третий фактор – *«Общественно-политические отношения»* (16, 5%) с наибольшим приоритетом «отношения между политиками» и «отношения Украины с другими государствами». Это можно объяснить тем, что ученики смотрят политические ток-шоу, ориентированы на развитые страны из-за повышенной актуальности экономических аспектов жизни. Поэтому, обращение педагога к политическим отношениям также может быть эффективным каналом влияния на старшеклассников для внедрения, например, стандартов делового поведения.

Анализ общностей обнаружил сквозные для всех факторов показатели: «отношения между политиками» (0, 807), что наиболее вероятно, является аналогом глобальных личностных стратегий учеников; «отношения одноклассников» (0, 750), что объясняется тем, что определенная их часть – друзья, а значит, имеют усиленную связанность через «положительность отношений» (первый фактор) и «организационную включенность» (второй фактор).

Значимость отношений учеников женского пола на уровне средних оценок в основном повторяют распределение общей картины для обоих полов вместе.

Факторный анализ данных о значимости отношений учащихся женского пола определил следующее. Первый фактор – *«Отношения в формально-организационной системе»* (24, 9% общей дисперсии). Наибольшие проекции: «старшеклассники», «одноклассники» и на третьей позиции проекция «учитель». Наибольший вес формально-статусная система отношений – следствие повышенной нормативной ориентации, типичной для лиц женского пола, а третья позиция – «учитель» – указывает на снижение внутренней ориентации старшеклассниц на подражание моделям поведения старшего поколения. Второй фактор – *«Отношения любви и высокой позитивности»* (18, 8%). Проекция отношения родственников и родителей, а также отношения между ними значимы не только для второго, но и для первого фактора. Таким образом, старшеклассницы воспринимают родителей и родственников как в системе эмоциональных, так и в системе формальных связей. Третий фактор – *«Социально-политические отношения»* (17, 8%) с очень большой проекцией «отношения политиков», что

определяет женскую тенденцию усматривать «отношения» во всем и концентрироваться на них, а не на целях как у лиц мужского пола. Четвертый фактор – «*Отношение случайного прохожего и человечества*» (8, 7%). Отрицательная проекция «возраст» показывает на постепенное снижение для девушек значимости отношений лиц, не связанных формальными или сильными положительными отношениями. Статус посторонних имеют «младшие школьники» и «дальние родственники». Отрицательные проекции «отношения между родственниками и родителями» указывает на увеличение с возрастом интереса старшеклассниц к отношениям близкого круга лиц.

Анализ общностей в массиве факторных проекций определил как сквозные для всех факторов показатели «отношения между политиками» (0, 866), «Отношения родителей» (0, 814) и «отношений Украины с Западными государствами» (0, 817), что наиболее приемлемо объясняется повышенной концентрацией лиц женского пола на психологических противостояниях.

Анализ данных юношей (в среднем по контрольному списку  $X_{cp.}=70$ ,  $0$  и  $\sigma=13$ , 4) выявил следующие наибольшие приоритеты: отношение близких друзей ( $X_{cp.}=86$ ,  $8$   $\sigma=21$ , 5); отношение родителей ( $X_{cp.}=86$ ,  $7$   $\sigma=23$ , 7); отношение других родственников ( $X_{cp.}=85$ ,  $1$   $\sigma=19$ , 0); отношение любимого человека ( $X_{cp.}=84$ ,  $2$   $\sigma=25$ , 9). Минимальные оценки: отношения Украины с государствами Запада ( $X_{cp.}=54$ ,  $8\sigma=35$ , 2); отношения Украины с государствами Востока ( $X_{cp.}=52$ ,  $2\sigma=35$ , 7); отношения между политиками ( $X_{cp.}=49$ ,  $1\sigma=33$ , 2); отношение случайного прохожего ( $X_{cp.}=47$ ,  $8\sigma=34$ , 9). Таким образом, у юношей определен наибольший приоритет – отношение ближайшего окружения.

Для уточнения особенностей и структуры сферы отношений юношей выполнен факторный анализ массива оценок ими значимости отношений, который выявил следующее. Первый фактор – «*Семейные и положительные отношения*» (25, 8% общей дисперсии) с приоритетом: родственники, друзья, родители. Второй фактор «*Формально-организационные отношения*» (20, 2%) с максимумом у старшеклассников. Третий фактор – «*Отношения политиков и партий*» (15, 1%). Четвертый фактор – «*Отношения государств с другими странами*» (8, 6%). С годами у юношей усиливается интерес к отношениям между другими людьми (между учителями, между одноклассниками, между друзьями).

Таким образом, факторный анализ данных учащихся мужского пола определил их тенденцию повышать значимость отношения посторонних лиц (первый фактор – родственники, второй – старшеклассники), что является проявлением личностного конструкта «Объективность», понимания того, что эмоционально связанные личности дают искаженную отношениями

субъективную оценку. Другими словами, – чем прохладнее отношения, тем объективнее суждения. Расщепление в ортогональные факторы «политических» и «государственных» отношений – признак углубленного понимания юношами сути глобальных проблем.

Анализ общностей в массиве факторных проекций старшеклассников определил максимум в показателях: «отношения государства с Западными и Восточными странами» (0, 866). Такой результат насыщения всех факторов можно трактовать как тенденцию юношей к обобщенному, глобальному, стратегическому, отстраненному, объективному взгляду на проблематику отношений, различий и позиций, аналогом чего на психологическом уровне выступает проблема их личного статуса среди микрогрупп с отличными системами ценностей.

Анализ значимости отличий лиц разных полов в подпространстве индикаторов отношений определил только один статистически значимый пункт с преобладанием средней оценки у юношей в индикаторе «Отношение к вам других родственников» ( $P < 0, 05$ ) – результат тенденции мужчин к неинтенсивным, дистанцированным отношениям, объективности в восприятии и оценке, которые не искажены эмоциями и чувствами.

Варьирование учителем отношения более эффективно относительно старшеклассниц вследствие их общей тенденции к переживанию несоответствия, неблагополучия, тревожности и тенденции к депрессии в случае окруженности негативными отношениями, а также вследствие их повышенной нормативности и ориентации на формально-организационные системы. Относительно юношей желательно применять методы педагогического влияния без акцента на вариации отношения, которые они осознают как недопустимое эмоциональное манипулирование, и использовать приёмы, основанные на целях, повышении уровня личной энергии, борьбе и достижении результата, что для лиц мужского пола существенно важнее демонстрации отношения к ним вследствие сниженной чувствительности мужчин к вариации отношения и преобладанию ориентированности на цели.

Таким образом, варьирование интенсивности оценочного сопровождения содержания педагогического воздействия должно учитывать действительные приоритеты старшеклассников, а также гендерно обусловленные стратегии межличностного взаимодействия учащихся различных полов; в акте влияния необходимо учитывать пол самого педагога, что может вызвать несоответствие в оценке значимости отношения во взаимодействиях с учащимся противоположного пола и снизить эффективность воздействия; необходимо существенно варьировать и комбинировать воздействия, основанные на факторе

оценки для исключения привыкания в связи с тем, что оценочное сопровождение образовательных объектов – ключевой канал формирования личностных ценностей учащихся; прием варьирования проявления отношения имеет значительный потенциал наполнения креативными элементами взаимодействий учителей с учащимися; для конструктивного и корректного использования приемов влияния через системы отношений учащихся необходима специальная психологическая подготовка педагогов.

### Література:

1. Битинас В.П. Многомерный анализ в педагогике и педагогической психологии. – Вильнюс, 1971. – 347 с.
2. Браверман Э.М., Мучник М.Б. Структурные методы обработки эмпирических данных. – М., 1983. – 464 с.
3. Воронюк И.В., Смульсон М.Л. Личностные ценности старшеклассников как психологическая составляющая процесса взаимодействия учителя и учеников // Проблемы теории и практики современной психологии: XI ежегод. Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых учёных с междунар. участием: тез. докл. / ФГБОУ ВПО «ИГУ»; [редкол.: И.А.Конопак [и др.]]. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012. – С. 24-32.
4. Воронюк І., Коротич Л., Воронюк С. Система типових психолого-педагогічних засобів впливу і взаємодії вчителів і учнів // Інновації як чинник суспільного розвитку: теорія і практика: Матеріали III Міжнародної науково-практичної конференції, 30-31 травня 2012 року: у 2 ч. – Суми: НІКО, 2012. – Ч.1. – С. 37-40.
5. Воронюк І.В., Коротич Л.Г. Мотиваційна, пізнавальна та соціальна сфери інтелектуальної культури вчителя як складова цілісного творчого процесу // Освіта обдарованої та талановитої молоді – національна проблема: Матеріали Всеукраїнської конференції (1 грудня 2011 р., м. Київ). Частина 1. – Київ.: Інститут обдарованої дитини НАПН України, 2011. – С. 86-96.
6. Воронюк І.В., Коротич Л.Г. Подолання педагогом професійної кризи: психологічний аспект // Гуманістичний підхід як основа якості та доступності дошкільної і початкової освіти: Матеріали обласної науково-методичної конференції, 10 березня 2011 року / За заг. ред. Т.В. Комінарець. – Херсон: РІПО, 2011. – С.12-17.
7. Ильин Е.П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. – СПб.: Питер, 2006. – 544 с.
8. Истратова О.Н., Эксакусто Т.В. Справочник психолога средней школы / Серия «Справочники». – Ростов н/Д.: Феникс, 2003. – 512 с.
9. Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности. – М., 1985. – 315 с.
10. Окунь Я. Факторный анализ / пер. с польск. Г.З.Давидовича; науч. ред. и авт. предисл. В.М.Жуковская. – М.: Статистика, 1974. – 200 с.
11. Психология подростка. Полное руководство / под ред. члена-корр. РАО А.А.Реана. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. – 432 с.
12. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.