

**УДК: 94(477.74) 351.853 «196/198»**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕВАСТОПОЛЬСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ  
И КУЛЬТУРЫ (60-е – 80-е ГОДЫ ХХ ВЕКА)**

**Соколов А. А.**

*Центр памятниковедения НАН Украины и УООПИК  
E-mail: saa.sev@rambler.ru*

На основе анализа малоизвестных опубликованных и неопубликованных источников воссоздана деятельность Севастопольской городской организации Украинского общества охраны памятников истории и культуры. Представлен развернутый срез основных направлений работы общества. Раскрыта структура организации, ее управления и финансирования. Проанализировано участие Общества в процессах реставрации, пропаганды, проведения смотров и паспортизации памятников. Показаны конкретные примеры участия УООПИК в восстановлении памятников и их благоустройстве. Особое внимание отводится вопросам привлечения общественности к решению актуальных памятникоохранительных проблем, в частности деятельности факультета пропаганды и методического кабинета. Приводится оценка как положительных, так и отрицательных явлений в жизни Общества.

**Ключевые слова:** Украинское общество охраны памятников истории и культуры (УООПИК), охрана, реставрация, паспортизация, пропаганда.

К началу 60-х гг. ХХ века сфера охраны культурного наследия в Украине находилась в состоянии кризиса. Перед государственными органами встал комплекс проблем связанный с изучением, сохранением и использованием памятников. Причиной этому стало и низкое качество реставрационных работ, и неэффективность мер по обеспечению сохранности памятников, и недостаточное финансирование, и слабое общественное участие. Остро чувствовалось практически полная не разработанность вопросов методического и практического обеспечения охраны памятников на местах. Поиску путей из сложившейся ситуации способствовало наступление нового периода в развитии памятникоохранительного дела, связанного с образованием Украинского общества охраны памятников истории и культуры (далее – УООПИК).

УООПИК – массовая общественная организация, занимавшаяся сохранением и популяризацией недвижимых памятников истории и культуры. Его членами были представители самых разных профессий и слоев населения. Истории деятельности региональных организаций УООПИК, посвящен целый пласт исследований. Среди последних – научные штудии А. А. Непомнящего, Н. В. Кармазиной, О. М. Присяжнюка [1]. Актуальность их изучения объясняется необходимостью переосмысления накопленного опыта в области общественной охраны памятников. Обращение к этим вопросам имеет так же большую степень практической значимости.

сти для дальнейшего развития и совершенствования системы охраны памятников в конкретном регионе. В частности, данный опыт особенно полезен для Севастополя, который сегодня остро нуждающегося в разработке более эффективной модели организации памятникоохранительного дела.

История Севастопольской городской организации УООПИК, до сих пор не была предметом специального исследования. Нет ни одной работы, которая хотя бы частично пролиvalа свет на историю ее деятельности. Целью статьи является всестороннее изучение деятельности Севастопольской организации УООПИК, на основе архивных источников и многочисленных публикаций в газетах и журналах.

Корпус документов Севастопольского отделения УООПИК, хранится в Государственном архиве г. Севастополя (ф. Р-504) и содержит материалы конференций, постановления заседаний Президиума, протоколы пленумов, годовые и квартальные отчеты, переписку с центральными и местными органами государственной власти.

Хронологически историю СГО УООПИК мы делим на три периода. Первый 1960–1966 гг. – время становления и оформления Общества. Начинается с момента создания Организационного комитета и заканчивается проведением Учредительной конференции. Второй период 1967–1986 годы. Охватывает почти двадцать лет и связан с активной работой Общества по благоустройству и выявлению памятников. Третий – 1986–1991 гг. – приходится на эпоху так называемой «Перестройки» приведшей к переоценке роли деятельности УООПИК и его в памятникоохранительном деле.

В начале 60-х гг. XX века большинство памятников истории и культуры города находились в запущенном состоянии. Скромные финансовые возможности городского бюджета и редкие дотации республиканских властей не позволяли в должном объеме производить ремонтно-реставрационные работы. Осложнялось положение отсутствием действенного механизма контроля за состоянием памятников [2, с. 189].

Моменту образования организации УООПИК предшествовала большая организационная работа. Начало создания Общества в Севастополе было положено в 1960 году. Для этой цели специальным решением городского Исполнительного комитета (далее – Севгорисполком) был образован Организационный комитет (далее – Оргкомитет). В его составе действовали три постоянные комиссии: 1) организационная (председатель – Г. В. Осипов), 2) содействия выявлению, учету, охране и содержанию памятников (А. И. Малов), 3) пропаганды памятников (Г. И. Бессонов) [3, с. 3]. Председателем Оргкомитета был избран Петр Михайлович Рогачев. Общественную деятельность он успешно совмещал с научной и административной работой. С 1961 по 1965 гг. М. П. Рогачев работал директором Севастопольского экскурсионного бюро. На протяжении семнадцати лет (1965–1982 гг.) являлся директором Музея героической обороны и освобождения Севастополя. Став во главе Оргкомитета Петр Михайлович с первых месяцев, активно занялся созданием Общества и его популяризацией среди населения города. Наряду с другими вопросами организационного характера, в 1963 году им был разработан Устав, действовавший до конца 1967 года [4, л. 31]. На предприятиях, стройках, в учреждениях, учебных заведениях и воинских частях развернулась работа по созданию первичных и районных организаций [5, л. 11].

Приоритетным направлением советской работы Оргкомитет, на заседании 3 сентября 1963 г., постановил считать проведение научной паспортизации памятников «важнейшей задачей требующей неотлагательного решения и участия всех членов организации». Такое внимание, решению данного вопроса было неслучайным. Проверки, проведенные Севгорисполкомом, показали, что большинство памятников не имеют вообще никакой учетной документации [6, л. 3].

Оргкомитет, широко привлекал общественность к участию в выполнении государственных задач в области охраны памятников, распространении среди населения научных знаний об историко-культурном наследии, организации мероприятий по учету и сбережению памятников. Так, в сентябре 1962 и марте 1963 гг. совместно с работниками Севастопольского экскурсионного бюро и музеев города, было проведено два рейда по детальному осмотру памятников. Объектами внимания первого стали комплекс пещерных монастырей Инкермана и средневековая крепость Каламита. На то момент, памятники никем не охранялись и были заброшены. О необходимости их благоустройства и постановки на государственный учет, Оргкомитет ходатайствовал перед властями города. Главным аргументом в пользу этого, приводилась возможность использования памятников в туризме и экскурсиях. В итоге, постановлением Совета Министров УССР от 23 августа 1963 г., они были включены в списки объектов истории и архитектуры республиканского значения [7, л. 15].

Во втором рейде, участники осмотрели береговые батареи времен Крымской войны и обороны Севастополя 1941–1942 годов. Проведя ряд согласований, Оргкомитет добился закрепления девятнадцати памятников за частями военно-морского флота в качестве шефствующих организаций [8 л. 2–8]. Подытоживая первые годы деятельности Оргкомитета, П. М. Рогачев сообщал членам правления: «Я прошу иметь ввиду, что мы переживаем организационный период и поэтому, естественно, пока сделали меньше, чем предстоит сделать» [9, л. 13].

28 августа 1965 г. Совет Министров УССР, принял постановление «Про організацію Республіканського добровільного товариства охорони пам'яток історії та культури УРСР» [10, с. 46].

В соответствии с постановлением, 12 ноября 1966 г. состоялась учредительная конференция Севастопольской городской организации УООПИК. В ее работе принимали участие 113 делегатов представлявшие районные и первичные организации общества. Открывая конференцию П. М. Рогачев выступил с докладом «О создании Севастопольской организации республиканского добровольного общества», где рассказал об успехах и недостатках работы Оргкомитета. Подробно остановился на задачах стоящих перед Обществом. Обратил особое внимание на существующие недостатки в работе по охране памятников [11, л. 5–13].

В докладах выступавших звучали примеры, разрушения и уничтожения памятников, небрежного отношения со стороны отдельных чиновников и организаций. В целях усиления охраны культурного наследия в Севастополе, учредительная конференция поручила правлению городской организации в течение 1966–1968 гг. провести работу по приведению и порядок всех объектов требующих немедленного ремонта. Особенно это касалось памятников историко-революционной и боевой славы. Предлагалось так же определить перечень памятников широкого показа населе-

нию и туристам, систематически выносить на заседание местных исполкомов и Советов депутатов вопросы о состоянии памятников и мерах улучшения их содержания. Первичным организациям рекомендовалось проводить больше пропагандистской работы среди учащихся школ, техникумов и институтов [11, л. 17–19].

С постепенным развитием организации росла и численность ее членов. К началу проведения учредительной конференции, в составе городской организации числилось свыше 25 тыс. членов. В начале 1969 г. их уже было 81093 человек, а в середине 1973 г. – 117728 человек [12, л. 73]. Однако само членство в Обществе было формальным и сводилось к уплате взносов, что было свойственно для большинства советских общественных объединений. Таким способом, власти стремились показать массовость организации и ее важность для общества в целом. В качестве коллективных членов в УООПИК вступали крупные предприятия и воинские части Севастополя, а так же колхозы и совхозы города. В их числе были объединение рыбной промышленности «Атлантика», завод «Парус», судоремонтный завод им. Серго Орджоникидзе, Балаклавское рудоуправление, Инкерманский завод строительных материалов, совхозы «Золотая балка», имени Софьи Перовской, имени Полины Осипенко и другие [13, с. 4].

В своей структуре Общество делилась на три районных отделения имевших собственное правление, но полностью подчинявшихся городской организации. В составе районов действовали так называемые первичные организации, подразделявшиеся по производственному принципу на семь категорий: предприятия, совхозы, вузы и техникумы, профтехучилища, школы, государственные учреждения. Всего 554 организации по данным 1975 года [12, л. 73]. До конца 80-х годов XX века их число возросло еще на 48 организаций [14, с. 5]. Членство в организации требовало уплаты обязательных взносов, шедших на проведение памятникоохранительных мероприятий. Своевременная оплата членских взносов, всегда была одной из самых острых проблем в Обществе.

В городской организации действовали пять секций. Первая – «Военно-исторических памятников». Ее бессменным председателем, на протяжении всего времени существования был кандидат военно-морских наук Александр Александрович Ляхович. Вторая – «Историко-революционных памятников», под руководством старшего научного сотрудника Музея героической обороны и освобождения Севастополя Анны Михайловны Аридовой. Третья – «Юношеская», председатель – инструктор детской экскурсионно-туристической станции Вера Яковлевна Павлова. Четвертая – «Памятников археологии» – работала во главе с заведующим отделом Херсонесского историко-археологического музея Станиславом Григорьевичем Рыжовым [12, л. 78]. В 1979 году была создана еще одна секция – «Памятников градостроительства и архитектуры». Ее постоянным руководителем стал известный архитектор, краевед Евгений Витальевич Веникеев [15, с. 6].

Основными направлениями деятельности Севастопольской организации было: проведение учета и паспортизации памятников; финансирование реставрационных работ; пропаганда дела изучения и охраны памятников; контроль за шефством предприятий и организаций над памятниками города; проведение общественных смотров состояния памятников; организация тематических экскурсий.

Большое внимание в своей деятельности Общество уделяло проведению ремонтно-реставрационных работ. УООПИК принимало долевое участие практически во всех реставрациях памятников. Источником для их финансирования в основном были членские взносы. Так, только за 1972–1973 гг. Общество выделило 114 тысяч рублей, за счет которых было проведена реконструкция памятника Победы, форта Литера А-5, Владимирского собора (Усыпальница адмиралов), консервация археологических памятников Херсонеса [16, л. 55]. В целом до 1991 года на средства УООПИК в Севастополе проводились реставрации и консервации: Владимирского собора (Усыпальница адмиралов), Владимирского собора в Херсонесе, Братского кладбища времен Крымской войны, Графской пристани, обелиска Победы, форта Литера «А-5»; памятников Херсонесского городища и Гераклейского полуострова, Генуэзской крепости в Балаклаве, бастионов Севастополя и другие [17, с. 6].

Участие Общества в процессах восстановления памятников, позволило сделать их более открытыми для критики и поощрения. С начала 70-х гг. XX века Севастопольская городская организация ввело в практику публичные доклады и защиты проектов реставрационных работ. Такие слушания позволили контролировать деятельность подрядных организаций, особенно на объектах, восстановление которых шло на средства Общества, вовремя выявить и приостановить некачественную реставрацию, принять меры по выделению дополнительных ассигнований [16, л. 30–31].

Наиболее показательна в этом плане реставрация Братского кладбища, проходившая на протяжении 1970–1978 годов. До этого на протяжении тридцати лет, кладбище было полностью заброшено, ни кем не охранялось. Большинство надгробий и склепов было разрушено в период обороны Севастополя 1941–1942 гг., а уникальный храм-памятник – собор Святого Николая требовал немедленной реставрации. 20 февраля 1967 года Совет Министров УССР принял постановление «О состоянии и мерах по дальнейшему улучшению охраны и сохранения памятников архитектуры, археологии и истории Украинской ССР» [10, с. 284]. Данным документом описывался перечень памятников признанных аварийными и план обязательных мероприятий по их охране. Не забыли в нем и о Братском кладбище. Уже в июне 1968 года специалисты Крымского реставрационного участка № 5 приступили к восстановительным работам. Однако, ход реставрации постоянно затягивался. С первых месяцев стала сказываться острая нехватка финансирования. Бюджетные средства поступали невовремя, а порой с сильным запозданием. 12 ноября 1970 г. Совет Министров УССР издал постановление «О реставрации Братского кладбища воинов, погибших при обороне Севастополя в 1854–1855 гг.» более детально раскрывавшим их порядок проведения и финансирования. В нем важная роль отводилась УООПИК. Для проведения реставрации, из собственных средств Севастопольской организацией было выделено 100 тысяч рублей, что почти на 55% покрывало все необходимые расходы. Оставшаяся часть оплачивалась из государственного бюджета [16, л. 5]. Однако, ход работ по вине слабого контроля, практически полностью был сорван. УООПИК всячески пыталось ускорить процесс, добиваясь дополнительного финансирования и привлекая к ответственности организации занимавшиеся реставрацией памятников [18, с. 5]. Особые усилия в этом, проявила Нахимовская районная организация, неоднократно инспектировавшая памятник и со-

ставлявшая акты технического состояния. В одной из таких проверок, было выявлено грубое нарушение техники консервации надгробий и нецелевого использования средств [16, л. 4]. Общество не могло прямо воздействовать на подрядные организации, но имело возможность докладывать о допускаемых ими нарушениях в центральные и местные органы власти. Это обстоятельство существенно влияло на реставрационные работы в целом.

Другим примером особого внимания Общества стала реставрация Владимирского собора (Усыпальница адмиралов), одной из главных архитектурных доминант Севастополя. К началу 70-х гг. XX. собор фактически был заброшен и никем не охранялся. Большинство несущих конструкций, крыша и внутренняя отделка требовали капитального ремонта. В письме 14 апреля 1971 года, председателю Севгорисполкома И. И. Кириленко, ответственный секретарь правления Общества Н. А. Васин сообщал: «Владимирский собор – памятник архитектуры, усыпальница четырех адмиралов в запущенном состоянии. Ни заказчик, ни подрядчик ведущие его ремонт надлежащих мер по охране и сбережению не принимают. Собор превращен в место сбора бездомных, которые бьют стекло, портят мрамор, уничтожают мозаичные фрески, глумятся над прахом погибших воинов, вскрывают склепы. Неоднократные обращения общественности к организациям отвечающим за сохранность собора, остается без внимания» [16, л. 32]. Положение осложнялось отсутствием четкого статуса памятника и ответственного балансодержателя. Ситуация вынуждала местные принять более решительные меры. По ходатайству УООПИК распоряжением Севгорисполкома № 314 от 25 июня 1973 г. Владимирский собор был передан Музею героической обороны и освобождения Севастополя (далее – МГООС), для дальнейшей реставрации и музеефикации. С этого времени начался медленный, но постоянный, процесс реставрации собора [19, с. 64].

Следует отметить, что с середины 70-х гг. значительно расширяется доля общественного контроля при решении вопросов использования, реставрации памятников и соблюдении границ охранных зон. Утверждение практики вмешательства членов Общества во все стадии ремонтно-реставрационных работ, позволили минимизировать нарушения в этой сфере, сократить случаи их некачественного выполнения [16, л. 4–6, 16–17]. Вместе с этим возрос масштаб пропагандистской работы. Увеличилось число массовых мероприятий среди населения, разъяснявших необходимость сохранения исторических памятников как культурного и исторического своеобразия городской среды [20].

Начиная с 1968 г. Общество совместно с Экскурсионным бюро стало проводить ежемесячные экскурсии для трудовых коллективов по местам воинской славы. Туризм и экскурсии стали наиболее эффективными средствами пропаганды памятникоохранительного дела. Преимущество такой работы заключалось в сочетании живого рассказа и показа подлинных памятников. Только за период 1968 по 1973 гг. было организовано 283 экскурсии [12, л. 77].

Большая популярность тематических экскурсий, привела правление Общества к идее создания факультета Пропаганды памятников истории и культуры. Подобные организации уже действовали в большинстве областей Украины и успели себя хорошо зарекомендовать.

В Севастополе такой факультет был создан 1 октября 1969 г. как подразделение Народного университета культуры, а с 1974 г. получил статус самостоятельного университета. Учредителями факультета стали УООПИК и Музей героической обороны и освобождения Севастополе. Основной целью его деятельности была популяризация памятникоохранительного дела среди широких слоев населения. Обучение длилось два года, по одному занятию раз в две недели. Поступить на факультет могли все желающие, возрастом не моложе восемнадцати лет [21, л. 49]. Учебная программа предусматривала изучение истории края с 1783 года до современности. С 1982 года преподаваемый курс был значительно расширен, за счет занятий по археологии и истории Херсонеса. Почти все лекции сопровождались демонстрацией слайдов с изображением памятников и документальных фильмов. Большое внимание уделялось авторским экскурсиям по музеям и памятникам города. Тематика первого курса обучения раскрывала основные страницы истории города с момента основания города до Октябрьской революции 1917 года. Второй курс был полностью посвящен советскому периоду, основной акцент в котором делался на события обороны и освобождения Севастополя в 1941–1944 годах. Базой для проведения занятий служил кинопавильон МГООС. Лекции и экскурсии проводили ведущие научные сотрудники, заведующие отделами и директора музеев. После окончания полного курса обучения слушатели получали диплом лекторов и общественных инспекторов по охране памятников. Объявления о наборе традиционно давались через газету «Слава Севастополя» [22, с. 4].

С 1970 г. при правлении городской организации начал действовать Научно-методический совет в составе 15 человек. Председателем совета стала Екатерина Алексеевна Полякова – старший научный сотрудник отдела охраны памятников Управления культуры. До ее руководством в городской организации Общества был создан методический кабинет выполнявший функцию информационного обеспечения памятникоохранного дела. В кабинете была укомплектована библиотека из 340 наименований научной и справочной литературы. Создан и систематически пополнялся каталог по разделам: памятники и памятные места города Севастополя; названия улиц; памятники Крыма; памятники В. И. Ленину; постановления партии и правительства по охране памятников. Для нужд Общества в кабинеты было оформлено 282 папки-досье на памятники города, в которые подшивались исторические справки, фотографии, планы, схемы, вырезки из газет и другое. Кабинет был хорошо востребован, так в течение 1974 году в нем побывали и получили необходимую информацию 352 посетителя [12, л. 80]. Учебно-методический совет собирался один раз в квартал, для обсуждения текущих задач, принятия плана дальнейших действия и внесения предложений на рассмотрение правления организации. Среди затрагиваемых тем основное значение отводилось вопросам паспортизации памятников и их постановки на государственный учет [12, л. 79].

Одной из основных форм привлечения общественности к решению памятникоохранительных задач явились всенародные смотры памятников. В 60–80-х. годах в честь важных исторических дат в СССР было проведено несколько таких смотров. В 1965–1967, 1976–1977, 1986–1987 годах – смотр памятников, связанных с завоеваниям Советской власти, посвященных юбилейным датам Великой Октябрьской

Социалистической революции; в 1965 году – смотр-конкурс в честь 100-летия со дня рождения В. И. Ленина; в 1972 году – смотр-конкурс к 50-летию образования СССР; в 1975, 1980, 1985 годах – смотр памятников боевой славы, посвященный юбилеям Победы в Великой Отечественной войне и др.

Смотры были рассчитаны на активизацию памятникоохранительной деятельности на местах, с целью их улучшения благоустройства, изучения, учета и популяризации. Для организации смотров, под эгидой Севастопольского горисполкома создавались Организационные комитеты, состоявшие из представителей управления культуры, районных исполкомов, горкома партии, депутатов городского совета и УООПИК. Целью деятельности комиссии было определение основного плана работы предстоящего смотра. После этого на заседаниях районных и первичных организаций Общества распределялись конкретные задачи. В течение подготовки, ответственные лица отчитывались перед правлением городской организации о проделанной работе. По итогам смотра подводился итог выполнения плана. Основные упущения и недостатки, обсуждались на заседании правления и заносились в итоговый протокол [23].

В период смотра, как правило, активизировалась работа Общества по созданию тематических выставок, проведению научных семинаров и конференций. Первичные и районные организации проводили собрания по вопросам выполнения задач смотра. Предприятия, шефствовавшие над памятниками, организовывали субботники и занимались их благоустройством. Силами УООПИК, городских и районных властей устанавливались новые памятники, мемориальные доски, памятные камни и др. Широко практиковался обмен передвижными выставками, показ документальных фильмов, демонстрации экспонатов из фондов музеев. Большое участие в смотре принимали школы и высшие учебные заведения. Учащиеся были задействованы практически во всех мероприятиях. Специально к праздничным дням готовили театрализованные представления, шествия, экскурсии, вечера памяти, возложения цветов. Наиболее хорошо организованным был смотр, проходивший в ознаменование юбилея «30-летия освобождения Севастополя и Украины от немецко-фашистских захватчиков» в 1974 году. Специально в празднования был разработан и осуществлен масштабный план по благоустройству памятников посвященным этим событиям. По итогам в образцовый порядок было приведено 158 памятников [12, л. 57–63].

Вместе с этим, при подготовке смотров было и много проблем. Не всегда шефствующие организации проводили работу качественно и в срок, а некоторые только формально осуществляли уход за памятниками. Часто Обществу приходилось заставлять их исполнять взятые на себя обязательства. В целом сами смотры проходили с чрезмерной показательностью, это должно было демонстрировать «заботу» руководства партии и советского правительства о своем культурном и историческом наследии [24, с. 5].

Важное место в работе Севастопольской организации УООПИК занимала деятельность по выявлению, паспортизации и постановки памятников на государственный учет. В соответствии с решениями союзных министерств 17 октября 1972 г. коллегия Министерства культуры УССР, Госстроя УССР и Президиума УООПИК принята постанова «Про введення єдиної уніфікованої форми обліку пам'яток істо-



рії та культури в УССР». Основной смысл этого документа сводился к внедрению в практику новых форм учетной документации – «Паспорта» и «Учетной карточки». Предполагалось в течение нескольких лет провести полную паспортизацию всех памятников республики. Эта работа была тесно связана с созданием обобщающего научно-справочного издания – «Свода памятников истории и культуры УССР», поэтому имела особую важность [25]. Севастопольская организация сразу после издания Постановления, активно включилась в эту работу. Руководить ходом паспортизации правление Общества поручило известному в городе краеведу – кандидату военных наук Александру Александровичу Ляховичу. Такое ответственное задание было доверено ему не случайно. В Обществе А. А. Ляхович возглавлял секцию военно-исторических памятников, считавшуюся одной из самых хорошо организованных и исполнительных.

Помимо обязательных форм указанных в Постановлении Министерства культуры УССР, секция разработала и внедрила еще ряд дополнительных документов. На каждый памятник составлялось отдельное дело включавшее:

- 1) опись документов находящихся в деле;
- 2) учетную карточку, представлявшую собой расширенную форму государственного паспорта на памятник. В частности в ней заносились сведения не только об авторе памятника, но и архитекторе, скульпторе, исполнителях работ, авторах реконструкции;
- 3) подробное описание события, которому посвящен памятник (для военно-исторических памятников);
- 4) подробная схема расположения памятника с указанием охранной зоны и географических привязок на местности;
- 5) фотографии;
- 6) библиография с подробным перечнем всех изданий связанных с памятником;
- 7) учетную карточку и акты содержания и осмотров памятника с подписями ответственных лиц;
- 8) дополнительные материалы.

Общество совместно с администрацией города и музеями, проделала колоссальную работу по паспортизации, так к началу 1978 года было учтено 1197 памятников [26].

В системе пропаганды культурно-исторического наследия большое значение имели средства массовой информации. О своей деятельности Общество регулярно информировало население как посредством радио и телевидения, так и в периодической печати. Печатная пропаганда общества занимала одно из ведущих мест. Выступления в периодической печати историков, писателей, журналистов, деятелей науки и искусства позволили привлечь внимание общественности к проблеме сохранения историко-культурного наследия Севастополя. Увеличилось количество изданий методического и информационного характера, тезисов докладов, рекомендаций, листовок и другого [27].

С начала 70-х годов XX в. деятельность Севастопольской организации УООПИК все сильнее стала зависеть от политической конъюнктуры, а не от реальных потребностей в сохранении и изучении памятников. Компанейский характер

проводимых мероприятий, помпезное празднование юбилейных дат приводили к выделению из общего объема нескольких групп памятников, связанных с революционным движением, Великой Отечественной войной, социалистическим строительством и т. д. Такое отношение вполне объяснимо. Эти объекты играли важную идеологическую роль, направленную на пропаганду советского образа жизни, истории и воспитание уважения к власти. Выполнению данной идеологической установки Общество уделяло первоочередное значение.

В этот период, представители Севастопольского горкома КПСС начинают проявлять все больший интерес к работе Обществом. Без их участия не проходило ни одно заседание, а принятие ключевых решений шло только с предварительного согласования. Распространенным становится понятие «партийного руководства» Общества, влияние которого наиболее ярко выражалось в изменении кадровой политики. Так начиная с 1971 года на должность ответственных секретарей и председателей районных отделений стали назначаться кандидаты только по рекомендации Горкома, который к тому же осуществлял контроль за их работой. Таким образом, партия практически взяла на себя надзорную функцию за деятельностью Общества, ставшую одной из причин утери к нему доверия со стороны активной части местной интеллигенции.

Партийно-государственное руководство страны открыто требовало от Общества усиленного внимания к памятникам советской истории. Наиболее рельефно это проявилось в решении Октябрьского пленума Политбюро Коммунистической партии Украины 1972 года. В постановлении указывалось на необходимость воплощать в жизнь советские принципы монументальной пропаганды, приобщать население к духовным достижениям советского народа. Сделанные выводы искусственно противопоставляли объекты советской эпохи, культурному наследию прошлого [28, с. 273]. Идеологи партии указывали, что в «дореволюционных памятниках архитектуры» четко выражена «специфика социального заказа эксплуататорских классов», настоятельно рекомендовали «чтобы при анализе любого памятника прошлого осуществлялся партийный, классовый, марксистско-ленинский подход» [29, с. 6].

Региональные организации УООПИК вынуждены были финансировать строительство дорогих монументов, памятников В. И. Ленину, сооружений возмечивавших трудовые традиции, революционные и боевые подвиги советской эпохи. И без того гипертрофированная монументальная пропаганда стала только усиливаться. В этой связи Общество выступало как один из основных инструментов ее проведения.

Начавшаяся в середине 80-х гг. XX века, так называемая «Перестройка» повлекла за собой глобальные перемены в культурной и политической жизни советского общества. В отношении к историко-культурному наследию появились новые идеологические ориентиры. В русле начавшейся демократизации по-новому стали осмысливаться многие исторические события, личности, ценностные ориентиры. Ослабление идеологического давления на творческую деятельность представителей науки и культуры привело к расширению инициативы в деле охраны памятников. В научных публикациях, газетных статьях и публицистических выступлениях чаще стали обсуждаться проблемы охраны и использования историко-культурного наследия. Это коснулось Севастопольской организации УООПИК. На деятельность Об-

щества посыпался шквал критики. В ряде газетных публикаций журналисты уличали его правление в бездеятельности и формализме, зависимости от политических установок власти. В дополнение к этому череда внутренних скандалов по поводу неправильного расходования средств подорвали авторитет и доверие к организации [30]. С конца 80-х гг. XX века постепенно УООПИК в Севастополе стало приходить в упадок. Значительно, сократилось количество членов Общества, что лишило его главного источника финансирования – членских взносов. Многие предложения, сформулированные в конце 80-х – начале 90-х годов и доведенные даже до стадии проектных решений остались нереализованными в связи с отсутствием средств.

Таким образом, с появлением в середине 60-х гг. XX века Украинского общества охраны памятников истории и культуры наступил новый период в развитии памятникоохранительного дела. Его особенностью явился выход дела охраны памятников за рамки компетенции только государственных органов и включение в эту деятельность широких слоев общественности.

Создание Севастопольской организации стало результатом тщательной организационной работы начавшейся еще задолго до образования республиканского Общества. УООПИК удалось сплотить вокруг себя энтузиастов, ставших на долгие годы прочной основой для существования организации. Разные по профессиональной принадлежности они были объединены общей идеей охраны уникального культурного и исторического наследия Севастополя.

За период с момента создания до 1991 г. Севастопольская организация внесла неоценимый вклад в сохранение и популяризацию памятников города. Основные итоги деятельности организации:

- еще на этапе своего формирования Общества четко обозначило основные цели своей работы в охранном и просветительском направлении. Основные программные задачи были закреплены в Уставе Организационного комитета и его последующих редакциях;
- в рамках Общества сложился коллектив активистов бескорыстно служивших делу изучения, сохранения и популяризации памятников;
- Общество участвовало в финансировании большинства реставрационных работ на памятниках Севастополя;
- районными организациями с секциями Общества была проведена большая работа по взятию на учет и паспортизации памятников;
- была создана система шефства организаций и учреждений за отдельными памятниками города;
- Общество активно занималось популяризацией дела охраны памятников по средствам периодической печати, радио и телевидения;
- совместно с музеями города успешно действовал факультет Пропаганды памятников.

При этом в деятельности Обществе было немало и негативных явлений. Среди них необходимо выделить:

- подконтрольность в принятии ключевых решений государственным и партийным органам;

- замещение руководящих постов представителями советской партийной номенклатуры;
- зачастую декларативный характер принимаемых решений;
- приоритетность в охране памятников связанных с революционными выступлениями, борьбой за становление Советской власти, прославлявших события Великой Отечественной войны, партийных деятелей и успехи социалистического строительства.

К началу 90-х гг. XX века УООПИК оказалась в кризисном положении. Несмотря на это, безусловной заслугой Общества в Севастополе стало сохранение значительного количества памятников, а так же объединение вокруг этой цели местной общественности. Опыт этой работы особенно ценен в современных условиях, поскольку охрана культурного наследия требует активизации совместных усилий государства и общественности.

### **Список использованных источников и литературы**

1. Непомнящий А. А. Українське товариство охорони пам'яток історії та культури в Криму / А. А. Непомнящий, Н. В. Кармазина // Збережена спадщина : Українському товариству охорони пам'яток історії та культури 40 років : зб. матер. і док. / Центр пам'яткознавства НАН України і УООПИК. – К., 2007. – С. 29–48 ; Кармазина Н. В. З Історії збереження історико-культурної спадщини в Криму в 60–80 роках XX століття // Краєзнавство. – 2009. – № 3/4. – С. 111–116 ; Присяжнюк О. М. Становлення і розвиток системи охорони культурної спадщини Одеської області (1944–2009 рр.) / О. М. Присяжнюк : автореф. дис. ... канд. іст. наук : 26.00.05 – Музеєзнавство. Пам'яткознавство; Центр пам'яткознавства НАН і УООПИК. – К., 2010.– 20 с.  
Непомн'яшхій А. А. Українське товариство охорони пам'яток історії та культури в Криму / А. А. Непомн'яшхій, Н. В. Кармазіна // Збережена спадщина : Українському товариству охорони пам'яток історії та культури 40 років : зб. матер. і док. / Центр пам'яткознавства НАН України і УООПИК. – К., 2007. – С. 29–48; Кармазіна Н. В. З Історії збереження історико-культурної спадщини в Криму в 60–80 роках XX століття // Краєзнавство. – 2009. – № 3/4. – С. 111–116 ; Присяжн'юк О. М. Становлення і розвиток системи охорони культурної спадщини Одеської області (1944–2009 рр.) / О. М. Присяжн'юк : автореф. дис... канд. іст. наук : 26.00.05 – Музеєзнавство. Пам'яткознавство; Центр пам'яткознавства НАН і УООПИК. – К., 2010.– 20 с.
2. Акуленко В. І. Охорона пам'яток культури в Україні / В. І. Акуленко. – К. : Вища школа, 1991. – 274 с.  
Akulenko V. I. Ohorona pam'jatok kul'turi v Ukraїni / V. I. Akulenko. – K. : Vishha shkola, 1991. – 274 s.
3. Рогачев П. М. Памятникам культуры – хозяйский глаз / П. М. Рогачев // Слава Севастополя. – 1963. – 1 февраля.  
Rogachev P. M. Pamjatnikam kul'tury – hozjajskij glaz / P. M. Rogachev // Slava Sevastopolja. – 1963. – 1 fevralja.
4. Государственный архив города Севастополя (далее – ГАГС), ф. Р-504, оп. 1, д. 66.  
Gosudarstvennyj arhiv goroda Sevastopolja (dalee – GAGS), f. R-504, op. 1, d. 66.
5. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 9.  
GAGS, f. R-504, op. 1, d. 9.
6. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 7.  
GAGS, f. R-504, op. 1, d. 7.
7. Научный архив Национального заповедника «Херсонес Таврический», д. 2114.  
Nauchnij arhiv Nacional'nogo zapovednika «Hersones Tavricheskij», d. 2114.
8. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 3.  
GAGS, f. R-504, op. 1, d. 3.
9. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 6.  
GAGS, f. R-504, op. 1, d. 6.

10. Законодавство про пам'ятники історії та культури : зб. норм. актів / Укр. т-во охорони пам'ятників історії та культури – К. : Політвидав України, 1970. – 464 с.  
 Zakonodavstvo pro pam'jatniki istorii ta kul'turi : zb. norm. aktiv / Ukr. t-vo ohoroni pam'jatnikov istorii ta kul'turi – K. : Politvidav Ukraini, 1970. – 464 s.
11. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 9.  
 GAGS, f. R-504, op. 1, d. 9.
12. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 106.  
 GAGS, f. R-504, op. 1, d. 106.
13. Ляхович А. А. Подвиг в граните и бронзе А. А. Ляхович // Слава Севастополя. – 1978. – 18 апреля.  
 Ljahovich A. A. Podvig v granite i bronze A. A. Ljahovich // Slava Sevastopolja. – 1978. – 18 aprilja.
14. Осипов Г. В. Общество охраны памятников – проблемы и задачи / Осипов Г. В. // Слава Севастополя. – 1990. – 14 августа.  
 Osipov G. V. Obshestvo ohrany pamjatnikov – problemy i zadachi / Osipov G. V. // Slava Sevastopolja. – 1990. – 14 avgusta.
15. Венікеєв Є. В. Дослідники міської забудови / Є. В. Венікеєв // Пам'ятники України. – 1982. – № 1.  
 Venikeev Є. V. Doslidniki mis'koj zabudovi / Є. V. Venikeev // Pam'jatniki Ukraini. – 1982. – № 1.
16. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 98.  
 GAGS, f. R-504, op. 1, d. 98.
17. Осипов Г. В. Наша боль и наша память / Г. В. Осипов // Слава Севастополя. – 1991. – 25 октября.  
 Osipov G. V. Nasha bol' i nasha pamjat' / G. V. Osipov // Slava Sevastopolja. – 1991. – 25 oktjabrja.
18. Филимонов А. С. Разрушается некрополь / А. С. Филимонов // Советская культура. – 1986. – 10 июля.  
 Filimonov A. S. Razrushaetsja nekropol' / A. S. Filimonov // Sovetskaja kul'tura. – 1986. – 10 ijulja.
19. Апошанская М. П. Собор Святого Равноапостольного князя Владимира – усыпальница выдающихся адмиралов Российского Императорского флота / М. П. Апошанская. – Симферополь : Бизнес-Информ, 2004. – 336 с.  
 Aposhanskaja M. P. Sobor Svjatogo Ravnoapostol'nogo knjazja Vladimira – usypal'nica vydajushhihsja admiralov Rossijskogo Imperatorskogo flota / M. P. Aposhanskaja. – Simferopol' : Biznes-Infom, 2004. – 336 s.
20. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 98, л. 51–53; Доронина Э. В. Беречь памятники истории и культуры / Э. В. Доронина // Слава Севастополя. – 1978. – 27 октября. – С. 4; Лезина Г. С. Идет смотр / Г. С. Лезина // Слава Севастополя. – 1973. – 30 октября. – С. 5; Лезина Г. С. Охрана и пропаганда памятников / Г. С. Лезина // Слава Севастополя. – 1981. – 4 апреля. – С. 3;  
 GAGS, f. R-504, op. 1, d. 98, l. 51–53; Doronina Je. V. Berech' pamjatniki istorii i kul'tury / Je. V. Doronina // Slava Sevastopolja. – 1978. – 27 oktjabrja. – S. 4; Lezina G. S. Idet smotr / G. S. Lezina // Slava Sevastopolja. – 1973. – 30 oktjabrja. – S. 5; Lezina G. S. Ohrana i propaganda pamjatnikov / G. S. Lezina // Slava Sevastopolja. – 1981. – 4 aprilja. – S. 3;
21. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 116.  
 GAGS, f. R-504, op. 1, d. 116.
22. Грабар О. Ю. Приглашает университет / О. Ю. Грабар // Слава Севастополя. – 1984. – 18 августа.  
 Grabar O. Ju. Priglashaet universitet / O. Ju. Grabar // Slava Sevastopolja. – 1984. – 18 avgusta.
23. ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 98, л. 51.; ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 106, л. 24; л. 57–59; ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 64, л. 7; ГАГС, ф. Р-504, оп. 1, д. 88, л. 14.  
 GAGS, f. R-504, op. 1, d. 98, l. 51.; GAGS, f. R-504, op. 1, d. 106, l. 24; l. 57–59; GAGS, f. R-504, op. 1, d. 64, l. 7; GAGS, f. R-504, op. 1, d. 88, l. 14.
24. Ляхович А. А. Большой смотр / А. А. Ляхович // Слава Севастополя. – 1969. – 12 марта. – С. 4; Васин Н. П. Прикоснуться к истории / Н. П. Васин // Слава Севастополя. – 1971. – 3 октября. – С. 3; Еремеев К. В. Не зарастет народная тропа / К. В. Еремеев // Слава Севастополя. – 1970. – 29 марта. – С. 4; Ляхович А. А. Подвиг в граните и бронзе / А. А. Ляхович // Слава Севастополя. – 1978. – 18 апреля. – С. 5.  
 Ljahovich A. A. Bol'shoj smotr / A. A. Ljahovich // Slava Sevastopolja. – 1969. – 12 marta. – S. 4; Vasin N. P. Prikosnut'sja k istorii / N. P. Vasin // Slava Sevastopolja. – 1971. – 3 oktjabrja. – S. 3; Eremeev K. V. Ne zarastet narodnaja tropa / K. V. Eremeev // Slava Sevastopolja. – 1970. – 29 marta. – S. 4; Ljahovich A. A. Podvig v granite i bronze / A. A. Ljahovich // Slava Sevastopolja. – 1978. – 18 aprilja. – S. 5.

25.Центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины, ф. Р-4760, оп. 1, д. 4.

Central'nyj gosudarstvennyj arhiv vysshih organov vlasti i upravlenija Ukrainy, f. R-4760, op. 1, d. 4.

26.Список памятников истории и культуры г. Севастополя (по состоянию на 1 января 1978 г.) / Музей героической обороны и освобождения Севастополя: сост. А. А. Ляхович, С. В. Грабар, Ю. Н. Савченко. – Севастополь, 1978. – 48 с.

Spisok pamjatnikov istorii i kul'tury g. Sevastopolja (po sostojaniju na 1 janvarja 1978 g.) / Muzej geroicheskoj oborony i osvobodzenija Sevastopolja: sost. A. A. Ljahovich, S. V. Grabar, Ju. N. Savchenko. – Sevastopol', 1978. – 48 s.

27.Шахман А. В. Рассказ об истории города-героя / А. В. Шахман // Слава Севастополя. – 1979. – 10 февраля. – С. 5; Николаева Э. А. О подвигах героев. Лекции / Э. А. Николаева // Слава Севастополя. – 1979. – 20 февраля. – С. 4; Волошин О. Н. Беседы о памятниках / О. Н. Волошин // Слава Севастополя. – 1979. – 4 декабря. – С. 6; Венিকেев Е. В. Рекомендации по техническому ремонту и уходу за памятниками истории и культуры / Е. В. Венিকেев. – Севастополь, 1981. – С. 5.

Shahman A. V. Rasskaz ob istorii goroda-geroja / A. V. Shahman // Slava Sevastopolja. – 1979. – 10 fevralja. – S. 5; Nikolaeva Je. A. O podvigah geroev. Lekcii / Je. A. Nikolaeva // Slava Sevastopolja. – 1979. – 20 fevralja. – S. 4; Voloshin O. N. Besedy o pamjatnikah / O. N. Voloshin // Slava Sevastopolja. – 1979. – 4 dekabrja. – S. 6; Venikeev E. V. Rekomendacii po tehničeskomu remontu i uhodu za pamjatnikami istorii i kul'tury / E. V. Venikeev. – Sevastopol', 1981. – S. 5.

28.Гріффі́н Л. О. Основи пам'яткознавства / Під заг. ред Л. О. Гріффі́н, О. М. Титової : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОPIK. – К. : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОPIK, 2012. – 380 с.

Griffin L. O. Osнови pam'jatkoznavstva / Pid. zag. red L. O. Griffin, O. M. Titovoi : Centr pam'jatkoznavstva NAN Ukraїni i UTOPIK. – K. : Centr pam'jatkoznavstva NAN Ukraїni i UTOPIK, 2012. – 380 s.

29.Андронов Н. К. Роль общественности в охране и использовании памятников истории и культуры для коммунистического воспитания трудящихся // Музееведение и охрана памятников: общественная охрана памятников истории и культуры в СССР : науч.-рефер. сб. / ред. Н. К. Андронов; Министерство культуры СССР. – М., 1976. – Вып. 1 : Информкультура. – С. 3–6.

Andronov N. K. Rol' obshhestvennosti v ohrane i ispol'zovanii pamjatnikov istorii i kul'tury dlja kommunističeskogo vospitanija trudjashihhsja // Muzeevedenie i ohrana pamjatnikov: obshhestvennaja ohrana pamjatnikov istorii i kul'tury v SSSR : nauch.-refer. sb. / red. N. K. Andronov; Ministerstvo kul'tury SSSR. – M., 1976. – Вып. 1 : Informkul'tura. – S. 3–6.

30.Рыбкина Г. Н. Как японцы нас стыдили / Г. Н. Рыбкина // Слава Севастополя. – 1990. – 17 февраля. – С. 4; Юрздицкая Е. Г. У памяти на посту / Е. Г. Юрздицкая // Слава Севастополя. – 1987. – 18 октября. – С. 5; Юрздицкая Е. Г. Продолжаем разговор, начатый в статье «У памяти на посту» / Е. Г. Юрздицкая // Слава Севастополя. – 1987. – 28 ноября. – С. 3; Юрздицкая Е. Г. На что средства расходуются? / Е. Г. Юрздицкая // Слава Севастополя. – 1988. – 22 октября. – С. 5; Настиченко В. К. Гости на погосте / В. К. Настиченко // Советская культура. – 1989. – 4 марта. – С. 7; Бабушкин Н. А. Наша боль и память / Н. А. Бабушкин // Слава Севастополя. – 1991. – 25 октября. – С. 3.

Rybkina G. N. Kak japonscy nas stydili / G. N. Rybkina // Slava Sevastopolja. – 1990. – 17 fevralja. – S. 4; Jurzdickaja E. G. U pamjati na postu / E. G. Jurzdickaja // Slava Sevastopolja. – 1987. – 18 oktjabrja. – S. 5; Jurzdickaja E. G. Prodolzhaem razgovor, nachatij v stat'e «U pamjati na postu» / E. G. Jurzdickaja // Slava Sevastopolja. – 1987. – 28 nojabrja. – S. 3; Jurzdickaja E. G. Na chto sredstva rashodujutsja? / E. G. Jurzdickaja // Slava Sevastopolja. – 1988. – 22 oktjabrja. – S. 5; Nastichenko V. K. Gosti na pogoste / V. K. Nastichenko // Sovetskaja kul'tura. – 1989. – 4 marta. – S. 7; Babushkin N. A. Nasha bol' i pamjat' / N. A. Babushkin // Slava Sevastopolja. – 1991. – 25 oktjabrja. – S. 3.

**Соколов А. А.** Діяльність Севастопольської міської організації Українського товариства охорони пам'яток історії та культури (60-ті – 80-ті роки ХХ століття) / А. А. Соколов // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія «Історичні науки». – 2013. – Т. 26 (65), № 1. – С. 152–166.

На основі аналізу маловідомих опублікованих і неопублікованих джерел відтворена діяльність Севастопольської міської організації Українського товариства охорони пам'яток історії та культури. Подано розгорнутий зріз основних напрямків роботи товариства. Розкрито структуру організації, її

управління і фінансування. Проаналізовано участь Товариства в процесах реставрації, пропаганди, проведення оглядів і паспортизації пам'яток. Показані конкретні приклади участі УТОПІК у відновленні пам'ятників та їх благоустрій. Особлива увага приділяється питанням залучення громадськості до вирішення актуальних пам'ятоохоронних проблем, зокрема діяльності факультету пропаганди та методичного кабінету. Наводиться оцінка як позитивних, так і негативних явищ у житті Товариства.

**Ключові слова:** Українське товариство охорони пам'яток історії та культури (УТОПІК), охорона, реставрація, паспортизація, пропаганда.

**Sokolov A. A.** Activities Sevastopol city organization of the Ukrainian Society for Protection of Monuments of History and Culture (60th - 80th years of the twentieth century) / A. A. Sokolov // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Historical Science. – 2013. – Vol. 26 (65), No 1. – P. 152–166.

Based on analysis of the little-known published and unpublished sources the activities of the Sevastopol city organization of the Ukrainian Society for Protection of Monuments of History and Culture. Presents a detailed cut the main activities of society. Disclosed structure of the organization, its management and financing. Analyzed the Company's participation in the processes of restoration, advocacy, parades and certification of monuments. Show specific examples of participation in the restoration of monuments UOOPIK and their accomplishment. Are the most significant examples of the restoration of monuments. For example, consider the restoration of the Fraternal Cemetery during the Crimean War, Vladimir's Cathedral and other objects. Company's participation in the processes of restoration of monuments, allowed to make them more open to criticism and encouragement. Important place in the work of the organization took the identification, certification and placement of monuments on the state account.

On its activities, the Company regularly inform the public as through radio and television and in the press. Printed propaganda society held one of the leading places. Statements in the press historians, writers, journalists, scientists and artists allowed to draw public attention to the problem of preservation of historical and cultural heritage of Sevastopol.

Particular attention is paid to issues involving the public in solving actual problems of the protection of monuments, in particular the activities of faculty promotion and methodical study. Special attention is given to the contribution of individual attention to the development of local historians protection of monuments. The evaluation of both positive and negative phenomena in society. Among the negative effects, special attention is allocated accountability in key decision-making bodies of government and party ; filling managerial posts representatives of the Soviet party nomenclature ; declarative decisions. Activities Sevastopol organization UOOPIK strongly veil of political considerations, rather than the real needs in the conservation and study sites. Pompous celebration of anniversaries led to the isolation of the total of several groups of monuments associated with the revolutionary movement, the Great Patriotic War, the building of socialism. This attitude is quite understandable. These objects have played an important ideological role, promoting a Soviet way of life, history and development of respect for authority.

Unconditional credit to the Company in Sevastopol was the preservation of a significant amount of monuments, as well as uniting around this purpose the local community. The experience of this work is particularly valuable in today's conditions, since the protection of cultural heritage requires collaborative efforts of the state and the public.

**Keywords:** Ukrainian Society for the Protection of Monuments of History and Culture (UOOPIK), protection, restoration, certification, propaganda.

*Поступила в редакцію 01.11.2013 г.*

**Рецензенты:**

д.и.н., проф. Е. А. Бачинская

д.и.н., проф. В. М. Хмарский