

УДК 008 (476)(091)“1991/2010”

*Дмитрий КРИВОШЕЙ***ВЛАСТЬ И КУЛЬТУРА БЕЛАРУСИ:
ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ (1991–2010)**

На основе анализа законодательной и экономической политики власти в отношении государственного и негосударственного сектора в сфере культуры выделено основные тенденции в отношениях власти и сектора культуры. На протяжении 1990-х годов происходила постепенная трансформация от либеральной модели отношений к социал-демократической. Власти открыто говорят о приоритете государственного сектора – создают неравные условия существования. В конце изучаемого периода в системе отношений власти и сферы культуры всё более прослеживаются тенденции государственного патернализма.

Ключевые слова: культурная политика, сфера культуры, творческие союзы, общественные организации.

Развал СССР, получение Беларусью независимости и экономический кризис значительно повлияли на развитие культуры. Можно выделить как положительные, так и отрицательные черты в этом процессе. С одной стороны творческие коллективы получили ни чем не ограниченную творческую свободу. С другой – значительно ухудшилось их материальное положение.

В условиях независимости значительно активизировалась законотворческая деятельность. В 1991 г. был принят “Закон о культуре”, согласно которому основные цели государства были направлены на реализацию прав граждан в сфере культуры, обеспечение идеологической и политической независимости культуры, свободу творчества, финансовую и материальную поддержку культуры и социальную защиту её работников, формирование эстетического жизненного пространства.

За первое десятилетие почти полностью была сформирована законодательная база сферы культуры. Отдельными законами регулировались отношения в таких сферах: охрана историко-культурного наследия (1992), национальный архивный фонд и архивы (1994), библиотечное дело (1995), музей и музейный фонд (1996), архитектурная и градостроительная деятельность (1996), народное искусство и народные промыслы (ремёсла) (1999). Отдельные законы регулировали отношения государства и творческих работников и творческих союзов (1999), культурные и прочие права национальных меньшинств (1992), авторские и смежные права (1996). Только в 2004 г. этот перечень дополнился законом о кинематографии, разработка которого началась ещё в конце 1990-х. В то же время отсутствие законодательства о благотворительности и спонсорстве не позволила развиваться этой деятельности в культуре.

В законодательстве чётко прослеживается ориентация на заложенные в Конституции Республики Беларусь демократические права и свободы, ориентир на ценности социального государства.

Реализация культурной политики в Республике Беларусь в первой половине 1990-х годов происходила в сложных социально-экономических условиях. Суровые условия кризиса, попытки построения рыночной экономики сделали популярными либеральные идеи. В сфере культуры это нашло отражение в реализации такой идеи, как равноправие и равенство всех субъектов культурной деятельности, значительном снижении степени участия государства в регулировании экономических процессов, отказе от разнообразной государственной поддержки учреждений культуры и работников сферы.

В середине 1990-х годов первый заместитель министра культуры Республики Беларусь В. Рылатко заявлял о равенстве всех субъектов культурной политики: театров, товариществ, национальных объединений, коммерческого менеджмента и т. д. «В культурной политике создание равных условий – одно из базовых оснований, по которым должна развиваться культура. Только развитие инициативы в культурной политике может принести результат», – подчёркивал чиновник¹.

В жёстких условиях кризиса произошло существенное сокращение социально-творческого заказа, ликвидация и оптимизация сети учреждений культуры, передача объектов из республиканской в коммунальную собственность. В 1992 г. государство отобрало у творческих союзов льготу по уплате налога на добавленную стоимость. Деятели и работники культуры вынуждены были искать пути адаптации в новых рыночных условиях.

В те годы культура рассматривалась как отрасль экономики, в которой действуют те же экономические законы, что и везде. В условиях того времени выход из кризиса виделся только в коренном реформировании, сокращении сети бюджетных учреждений и убыточных предприятий культуры, переустройстве их в экономично свободные компании, акционерные, кооперативные и прочие, которые владеют рациональными стратегиями коммерческо-предпринимательской деятельности, передовыми информационными технологиями в сфере культуры².

В «Законе о культуре» предусматривалась возможность создания добровольных фондов развития культуры. Источниками их пополнения должны были стать доходы от проведения аукционов, выставок, выпуска ценных бумаг, частные пожертвования.

В феврале 1992 г. была принята отраслевая Программа действий по преодолению экономического кризиса в культуре на 1993–1994 гг. В ней определялись меры экономического, организационного и правового характера для решения проблемы культурного развития общества. Сущность проблемы виделась в несоответствии (и даже противоречии) существующих организационных форм культурной деятельности, инфраструктуры, материально-технического и кадрового обеспечения

¹ *Рылатка Ул.* Некаторыя пытанні культурнай палітыкі на сучасным этапе / Ул. Рылатка // Чалавек. Культура. Эканоміка: матэрыялы навук. канфер., Мінск, 21–22 ліст. 1996; [наук. рэд. А. Міхневіч]. – Мінск: БелППК, 1997. – С. 5(3–8).

² *Ширшов И.* Прогностическая модель организационно-экономических преобразований отрасли культуры в Республике Беларусь / И. Ширшов // Аператыўная інфармацыя па праблемах культуры і мастацтва. – Национальная библиотека Беларусі. – 1994. – № 6. – С. 2–114.

учреждений культуры характеру стихийного культурного самоопределения общества, новым методом и задачам государственной культурной политики³.

В программе отмечалось, что в *переходный период к рыночной экономике* государство в лице Министерства культуры объективно остаётся основным гарантом, который должен обеспечить всевозможную поддержку культурной деятельности. Основная задача государственной культурной политики в этот период виделась в сохранении культурного потенциала нации и контроле над изменениями, которые происходили в сфере культуры.

Некоторые изменения в ориентирах государственной политики произошли в 1996 г. Творческие союзы лишились освобождения от уплаты налога на прибыль. Этот шаг государства явно демонстрировал намерение поставить этих субъектов в равные условия хозяйствования с прочими негосударственными организациями. Но до равности ещё было далеко – за творческими союзами сохранилась льгота по уплате налога на недвижимость, земельного налога и арендной плате. Кроме этого, финансирование их деятельности шло из госбюджета.

В том же году изменилась организационно-правовая форма **финансирования государственных учреждений культуры**. Государство отказалось от бытовавшего “нового хозяйственного механизма”, ввело элементы нормативного финансирования, детализированного по отдельным статьям бюджетной классификации, что значительно сузило правовое поле и финансовые возможности данных субъектов.

В обращении Президента Республики Беларусь к Национальному собранию в 1997 г. было высказано намерение поддерживать творческую интеллигенцию, “без которой невозможно полноценное демократическое государство”⁴. Результаты не заставили себя ждать. Уже в июне 1997 г. Министерству культуры было разрешено устанавливать ведущим мастерам искусств персональные оклады с надбавкой до 100 % в рамках средств оплаты труда. В 1998 г. начал действовать Фонд Президента Республики Беларусь по поддержке культуры и искусства, установлены специальные премии Президента за высокие творческие достижения, а также гранты на создание произведений культуры и искусства.

Трудности экономического кризиса 1998–1999 гг. требовали усиления роли государства в поддержке культуры. “В переходный период основная забота государства по развитию культуры, укреплению духовных оснований общества должно взять на себя государство. Национальной культуре не выжить без активного участия государства в её судьбе”, – отмечалось в Послании 1999 г.⁵

Особенно актуальной была проблема финансирования сферы культуры. Вместе с наращиванием объёмов и темпов выделения финансовых средств и выхода на гарантированный Законом Республики Беларусь “О культуре” уровень, виделось необходимым содействовать возрождению традиций благотворительности. Для этого предлагалось разработать формы поддержки последней, в том числе через льготную налоговую политику, поднятие общественного престижа благотворительности. Это

³ Национальный архив Республики Беларусь (далее – НАРБ). – Ф. 974. – Оп. 4. – Д. 1. – Л. 36–41.

⁴ Лукашенко А. Г. Мы все в ответе за нашу Беларусь. Ежегодное послание президента Республики Беларусь Национальному собранию Республики Беларусь / А. Лукашенко // Советская Белоруссия. – 1997. – 15 апреля.

⁵ Лукашенко А. Г. Послание Президента Национальному собранию / А. Лукашенко // Там же. – 1999.

должно было быть закреплено в законах республики⁶. К сожалению, ни выходы на гарантированный уровень финансирования, ни принятия закона о спонсорстве и меценатстве, проект которого к тому времени был на рассмотрении в парламенте, так и не произошло. Правда, произошёл некоторый рост финансирования. Если в 1998 г. бюджетные расходы на культуру составили 1,2 %, то в 2000 г. – 1,4 %⁷.

В дальнейшем в новой редакции Закона “О культуре” появилось положение о том, что “объём бюджетного финансирования на содержание и развитие отрасли культуры и искусства устанавливается в размере до 1 % от валового внутреннего продукта”. Законом предусматривалось ежегодное увеличение расходов на 0,1 %, с тем, чтобы к 2009 г. выйти на указанный уровень. Фактические расходы на культуру к 2008 г. выросли с 0,5 до 0,83 % (с учётом средств на капитальное строительство) от ВВП. А в 2010 г. скатились до 0,4 %⁸.

В том же послании ставилась задача окончания разработки государственной программы развития культуры и соответствующих региональных программ. Государственная программа “Функционирование и развитие культуры Республики Беларусь до 2005 г.” была утверждена в 2001 г. С тех пор каждые пять лет в Беларуси принимают подобные программы.

В 2000 г. государство ввело казначейский контроль над распределением бюджетных средств, что стало существенным препятствием для развития самостоятельной хозяйственной деятельности и сдерживало активный творческий поиск и новаторские проекты. В дальнейшем основным методом планирования и распределения бюджетных средств на уровне учреждений культуры стал сметный метод. Необходимые финансовые средства выделяли каждому учреждению исходя из сметы расходов, которые утверждали по каждой статье и в дальнейшем контролировали как органы управления культурой, так и финансовые.

Одним из шагов по обеспечению бюджетного финансирования культуры стало введение в 2003 г. нормативно-целевого подхода к финансированию учреждений культуры. Его основой стал *минимальный социальный стандарт по культуре*. В его рамках финансирование текущих расходов осуществлялось на основе утверждённых нормативов финансовых расходов на единицу оказываемой услуги. Подобная модель представлялась как оплата государством соответствующих результатов и стимул к увеличению итоговых параметров. Это позволило учреждениям культуры получить гарантированный объём средств, привести в необходимое состояние материально-техническую базу, обеспечить предоставление населению основных традиционных услуг культуры на высоком уровне, сохраняя при этом доступные на них цены и тарифы, а также создать базу для развития новых. Как отмечали сами специалисты Министерства культуры, в последние два года перед принятием социального стандарта “ассигнования с бюджета для учреждений культуры выделяются только на оплату труда и коммунальные услуги, что не обеспечивает расширение видов услуг культуры населению и оказание их на соответствующем уровне”⁹.

⁶ Лукашенко А. Г. Послание Президента...

⁷ Республика Беларусь в цифрах. Краткий стат. сборник. – Минск: б/изд. – 2001. – С. 269.

⁸ Беларуская культура сёння: гадавы агляд, 2009 г. – С. 109.

⁹ Архив Министерства культуры Республики Беларусь. Поручения Президента, Национального собрания, Администрации Президента, Совета Министров Республики Беларусь,

Однако сметный, а также введённый позднее нормативный порядок выделения бюджетных ассигнований на сферу культуры не создали стимулов для снижения расходов организаций, экономии бюджетных средств и не в полной мере были ориентированы на достижение поставленных целей, так как фактически финансировали само существование учреждений. Для более эффективного использования бюджетных средств бюджетная политика должна была быть направлена на финансирование итогов деятельности организаций культуры с учётом реальных запросов населения¹⁰.

Как можно заметить, в отношении государственных учреждений культуры в 2000-е годы усилились патерналистские позиции государства, что выразилось в значительном увеличении роли бюджетного финансирования в деятельности учреждений культуры и усилении контроля государства за использованием бюджетных средств. Это привело к росту иждивенческих позиций работников и руководителей, утрате заинтересованности в поиске новых источников средств и реализации новых творческих проектов.

Вместе с тем, власти пошли на непопулярные шаги – сокращение сети учреждений культуры и работников отрасли. В 2002 г. произошло существенное сокращение сети учреждений культуры, которого не было даже в кризисные 1998–1999 гг. Например, если за 1998–1999 гг. произошёл незначительный рост сети клубов (на 29 единиц), то только за 2002 г. закрыто 262 клуба. После пяти лет относительной стабильности (1997–2001), когда количество библиотек системы Минкультуры уменьшилось только на 79 единиц (из них в селах – 67), то за 2001–2002 гг. закрыли 392. За 2002 г. количество работников отрасли сократилось на 2570 человек – более чем на 4 %, а в аппарате управления – на 10 %. В ходе упорядочения сети учреждений культуры происходило их закрытие в малонаселённых пунктах. Именно на эту часть пришлось более 50 % сокращений. Следующее существенное сокращение государственной библиотечной сети произошло в 2007–2009 гг. – на 460 единиц (из них 198 сельских). Фактически в конце 2000-х в стране ликвидирована каждая 10 библиотека (на селе – 6).

В 2010 г. Президент подчеркнул необходимость более эффективного использования государственных ресурсов на поддержку культуры и искусства, увязки финансирования с той идеологической и творческой отдачей, которую получает от них общество. Была поставлена задача формирования системы, способной увеличить приток внебюджетного инвестирования в культуру¹¹. В этих целях разработан указ, который с 2011 г. установил нормативный принцип финансирования. Он предусмотрел выделение отдельного финансирования на создание и обновление постановок, концертных программ, цирковых представлений, организацию гастролей, приобретение капитального ремонта, а также бюджетное финансирование – на производство фильмов по социально-творческому заказу. Указ освободил

республиканских органов государственного управления и документы об их исполнении за 2003 г. – Т. 5. – Л. 255.

¹⁰ Культура Беларуси: 20 лет развития (1991–2011) / С. Винокурова и др.; [под общ. ред. О. Галкина, И. Голубевой]. – Минск: Институт культуры Беларуси, 2012. – С. 50.

¹¹ Послание Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию // Официальный сайт Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 21.04.2010 – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press10256.html>

госорганизации культуры от уплаты налога на прибыль, сохранил льготы по налогу на недвижимость и земельному налогу.

После долгого забвения снова заговорили о развитии спонсорства и меценатства. Был разработан указ о системе налоговых преференций для спонсоров, расширился перечень целей деятельности, для реализации которых может быть представлена спонсорская помощь.

В начале XXI в. значительные изменения произошли в **отношении власти и творческих союзов**. Государство вернуло им льготу по уплате налога на дополнительную стоимость (НДС), освобождение от уплаты налога на прибыль. В комментарии к указу Президента говорилось: “Общественные объединения творческих работников не входят в государственные структуры... [однако] осуществляют работу государственной важности”.

В следующем году общественные объединения, которые не осуществляли производственно-хозяйственную деятельность, получили льготы по аренде помещений государственной собственности. До этого они вообще были освобождены от арендной платы.

Но вместе с этим резко сократились бюджетные ассигнования на деятельность союзов, которые покрывали расходы на коммунальные услуги и заработную плату руководящего аппарата. В итоге творческие союзы стали существовать исключительно за счёт членских взносов, а руководящий аппарат фактически работал на общественных началах. Министерство культуры оказывало финансовую поддержку только проводимых союзами мероприятий. В дальнейшем, чтобы получить какие-то средства, союзам необходимо было разрабатывать годовые и перспективные программы деятельности, которые должны были быть поддержаны на уровне Президента.

В 2001 г. Президент Республики Беларусь чётко очертил позицию государства относительно деятельности деятелей культуры и искусства, взаимоотношений государства и творческих работников: “...сейчас необходимо работать самостоятельно, вносить свой конструктивный вклад в развитие культуры, искусства, науки, в экономический подъём страны”¹².

В том же выступлении Глава государства высказал недовольство позицией, которую занимают некоторые творческие люди: “Все мы живём в одной стране и всем нам необходимо думать и заботиться о её благосостоянии, уважать Конституцию, наши государственные символы. Казалось бы, это элементарные обязательные нормы для каждого цивилизованного человека. Однако именно в творческой среде бывает такая бравада и потуги революционных изменений государственного строя. Сущность гражданского общества – не конфронтация, а совместная конструктивная работа общественных организаций, движений, политических партий и всех ветвей власти. Нам не нужны потрясения и смута, нам нужны порядок и процветание страны”¹³.

Дальнейшее развитие отношений государства и творческих союзов показало, что власть заинтересована именно в конструктивном сотрудничестве. Наиболее ярко

¹² Выступление А. Лукашенко на совещании “О мерах по решению проблем развития культуры и искусства” // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. – 01.02.2001. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press10266.html>

¹³ Там же.

это прослеживается в судьбе Союза белорусских писателей, члены которого не раз выступали с критикой власти. После прекращения государственного финансирования в 2001 г. за пять лет союз задолжал большую сумму за аренду помещений. В итоге в 2006 г. решением суда он был вынужден выселиться из занимаемого здания Дома литераторов, который до 1997 г. принадлежал Союзу писателей, а затем был передан Управлению делами президента. В 2002 г. все периодические издания, соучредителем которых выступал Союз белорусских писателей, были переданы созданному государственному редакционно-издательскому учреждению “Литература и искусство”.

В 2005 г. Союз писателей раскололся. Из него вышла часть членов и создала Союз писателей Беларуси. Заметим, что с 1999 г. в стране существовал запрет на использование в названии слов “Республика Беларусь”, “Беларусь”, “национальный”, “народный”. С 2005 г. были введены ограничения на использование слова “белорусский”. Возможность использования всех перечисленных слов определял Президент. В 2006 г. специальным указом Президента союз получил государственную поддержку. В том же году Министерство юстиции обратилось в Верховный суд с предложением ликвидировать Союз белорусских писателей из-за имеющихся неоднократных нарушений организацией Закона “Об общественных организациях”. Руководство союза смогло исправить нарушения и исковое заявление было отозвано.

В 2006 г. министр образования направил в учреждения образования письмо, в котором говорилось: “В связи с созданием общественного объединения «Союз писателей Беларуси» поручаем принять меры по недопущению проведения в учреждениях образования мероприятий по линии общественного объединения «Союз белорусских писателей!»”. В письме рекомендовалось обеспечить проведение творческих встреч с писателями и других культурно-массовых мероприятий с их участием только по согласованию с общественным объединением “Союз писателей Беларуси”¹⁴. Руководство “Союза белорусских писателей” обратилось в Прокуратуру Республики Беларусь с жалобой по данному факту. Прокуратура её рассмотрела и направила министру образованию с просьбой скорректировать ранее данное им указание относительно деятельности ОО “Союз белорусских писателей” с учётом требований законодательства¹⁵.

В то же время с целью оказания государственной поддержки ОО “Союз писателей Беларуси” был подписан специальный Указ Президента (от 7 сентября 2006 г. № 564). Он поручал принять меры госфинансирования указанной организации (оплата труда работников центрального аппарата управления и управления областных и Минского городского отделения, расходов на транспорт, командировки, коммунальные услуги, услуги связи, обеспечение материально-технической базы и обеспечение мероприятий по пропаганде художественной литературы). Управление делами Президента выделило Союзу помещение, обеспечило транспортом, оргтехникой и средствами связи, взяло на себя их обслуживание. Облсполкомы и Минский городской исполком выделили помещения для советов областных и

¹⁴ Официальный сайт общественного объединения “Беларуская асацыяцыя журналістаў”. [Электронный ресурс]. – 2.08.2007. – Режим доступа: <http://www.baj.by/review/?source=2>

¹⁵ Прокуратура Беларуси просит министра образования скорректировать данное им указание относительно деятельности ОО “Союз белорусских писателей” // Сайт “Белорусские новости” [Электронный ресурс]. – 2.08.2007. – Режим доступа: http://naviny.by/rubrics/society/2007/05/16/ic_news_116_270800/

Минского городского отделения Союза, финансирование на оплату труда работников советов этих отделений и реализацию их уставной деятельности.

В 2005 г. к Главе Администрации Президента Республик Беларусь обратился председатель Белорусского союза композиторов с просьбой решить следующие проблемы: придать Союзу статус государственного учреждения, утвердить штат сотрудников аппарата в количестве шести единиц, освободить от арендной платы, оборудовать концертный зал и провести косметический ремонт помещения. В обосновании отмечалось: “Белорусский союз композиторов не имеет ничего общего с общественными объединениями и до 2002 года относился к разряду организаций республиканского значения, которые включали расходы на коммунальные услуги, заработную плату сотрудников и много других статей, от арендной платы был освобождён как бюджетная организация”. Руководство Союза утверждало, что “на сегодняшний момент сложилась ситуация неопределённости: одни структуры относят нас к общественным организациям, другие – к творческим союзам, что снижает авторитет Белорусского союза композиторов в обществе”¹⁶.

Данное обращение не способствовало изменению ситуации. Союзу напомнили, что “преобразование общественного объединения в государственное учреждение законодательством не предусмотрено”. Финансирование государством общественного объединения властями виделось возможным только путём разработки Союзом композиторов определенной государственной программы деятельности на конкретный период, которую мог бы поддержать Президент республики¹⁷.

Прошло несколько лет и Президент выразил недовольство плохой результативностью писателей и композиторов. Он констатировал, что “Как не было, так и нет от наших писателей выдающихся произведений, профессиональные композиторы не могут написать песню, с которой Беларусь могла хотя бы достойно выступить на «Евровидении». Где вы, писатели и композиторы, принесите свой шедевр, мы заплатим вам большие деньги”, – заявил Президент¹⁸.

Александр Лукашенко повторил свое предновогоднее требование к писателям: “Положите мне на стол «Войну и мир» или «Поднятую целину», я заплачу. Ни «войны», ни «мира» – ничего нет». Все кричат: «Дай грошай». За что, родные? Пошевелите мозгами, чтобы получить деньги. Будем поддерживать, если будете давать результат. Или хотя бы пообещаете, что вложенные деньги не пропадут. Пока все обещания были нарушены”, – сказал глава государства.

Кроме творческих союзов, в конце 1990-х годов власти обратили внимание на **деятельность общественных организаций**.

В 1999 г. в стране начал действовать запрет на деятельность незарегистрированных общественных и религиозных организаций. Позднее была введена гражданская ответственность за деятельность от имени объединений, не прошедших

¹⁶ Архив Министерства культуры Республики Беларусь. Поручения Президента, Национального собрания, Администрации Президента, Совета Министров Республики Беларусь, республиканских органов государственного управления и документы об их исполнении за 2005 г. – Т. 3. – Л. 34.

¹⁷ Там же. – Л. 45.

¹⁸ Послание Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию // Официальный сайт Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 21.04.2010. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press10256.html>

госрегистрации (перерегистрации). 2005 г. в Уголовном кодексе появилась статья: “Незаконная организация деятельности общественного объединения, религиозной организации, или фонда или участие в их деятельности”.

В то же время в Послании Президента Республики Беларусь к белорусскому народу и Национальному собранию 2006 года много было сказано о государственно-общественном партнёрстве, построении гражданского общества. В этом контексте говорилось о создании властью условий для вовлечения граждан в решение государственных дел. Президент подчеркивал ведущую роль общественных организаций в защите интересов граждан и поддержке разных категорий граждан.

Декларируемое государственно-общественное партнёрство на практике в сферы культуры осуществлялось слабо. В стране в указанный период не были созданы адекватные организационные схемы и модели связей между госструктурами управления, учреждениями культуры, творческими объединениями. Конечно, представители творческих союзов, известные деятели культуры и искусства участвовали в разнообразных оргкомитетах по проведению конкурсов, фестивалей и т. п., комиссиях по присуждению премий и наград, жюри культурных мероприятий, в республиканской экспертной комиссии по предотвращению пропаганды порнографии, насилия и жестокости. Попытки реализации более широкого участия творческой интеллигенции в проведении госполитики в области культуры и искусства были отмечены на границе веков. В 2000 г. был создан Общественный совет по проблемам культуры и искусства при Совете Министров Республики Беларусь. Идея его создания была высказана на парламентских слушаниях по проблеме культуры в 1998 г. Совет рассматривался как постоянно действующий консультативный орган, информирующий правительство о процессах, которые происходили в отрасли культуры и искусства. Он должен был обеспечить взаимодействие Совета Министров Республики Беларусь с организациями и деятелями культуры и искусства. Члены Совета имели право участия в рассмотрении соответствующими республиканскими органами госуправления вопросов культуры и искусства. В 2002 г. статус Совета был понижен. Он стал действовать при Министерстве культуры. Из 40 его членов было только 3 представителя творческих союзов. Деятельность Совета была недолгой и незаметной.

Привлечение общественности к принятию решений получило правовое обеспечение отдельной статьёй новой редакции Закона “О культуре” в 2004 г. Но никаких конкретных шагов по реализации долго не предпринималось.

В 2008 г. в рамках выполнения положений Закона “Об охране историко-культурного наследия” было принято решение о включении представителей общественных организаций в состав общественной наблюдательной комиссии при Минкультуры по охране историко-культурного наследия. Параллельно в стране действовала служба контроля охраны историко-культурного наследия – госинспекция. Из 134 человек, состоявших в ней в 2010 г., только 49 были освобождёнными. Остальные – совместители, которые по основной работе были библиотекарями, музейными или клубными работниками. Об эффективности деятельности последних говорить не приходится.

Только в конце 2010 г. был снова создан Совет по культуре и искусству при Совете Министров Республики Беларусь.

Значительные изменения политики государства наблюдались в отношении **частного сектора в сфере культуры**. В начале 1990-х годов в Беларуси были созданы юридические основания для развития частной инициативы. Так закон “О собственности” 1991 г. среди объектов права частной собственности называл объекты культуры и искусства. В законе “О культуре” говорилось о том, что государство гарантирует развитие разнообразных по типам и видам деятельности предприятий, учреждений и организаций культуры.

В 1990-е годы в стране действовал ряд независимых театров-студий, в г. Гомеле был основан частный театр, расширилась антреприза. Интересным был опыт существования Альтернативного театра, который был основан в г. Минске в 1990 г. режиссёром Виктором Григोलюнасом, который, имея яркий менеджерский дар, нашёл финансирование под свой проект. Театр находился на полной самоокупаемости, что вынуждало искать неординарные подходы в работе. Он привлекал зрителя новаторскими постановками и продуманной рекламой.

В середине и второй половине 1990-х в Беларуси приобрела значительную популярность антреприза. Она создала конкуренцию государственному стационарному театру. Антрепризы работали на основе самоокупаемости и были направлены на коммерческий успех. Однако законодательство заставляло организаторов антреприз платить довольно высокий налог, что снижало их коммерческий успех, хотя поддержку оказывали спонсоры.

Антрепризные театральные проекты с конца 1990-х были только частью деятельности их организаторов и владельцев. Например, Малый театр и “Виртуозы сцены” превратились в крупные продюсерские центры, которые занимались организацией гастролей российских театров.

Но развитие данного направления в дальнейшем столкнулось с непредвиденными трудностями. Лицензирование этого вида деятельности было введено в 1998 г. От платы за лицензию были освобождены филармонии, если они занимались своей основной деятельностью, которая соответствовала уставу. Однако принятые меры не дали должного результата. В 2001 г. Президент дал поручение об улучшении концертного обслуживания населения. Министерство культуры критиковало низкую активность государственного объединения “Белконцерт”, которое не могло наладить массового концертного обслуживания. Коллегия констатировала, что основными поставщиками концертных программ стали коммерческие структуры¹⁹.

В 2002 г. лицензирование было заменено разрешительным удостоверением на право проведения гастрольной деятельности. И снова были введены льготы на оплату. Но в этот раз за выступления артистов белорусской эстрады. Министерство культуры осталось недовольным, выступало за возвращение лицензий. В 2003 г. Президент поручил усилить роль государственных концертных организаций в осуществлении гастрольно-концертного обслуживания населения, активизировать их гастрольную деятельность. По новым правилам, перед тем как провести очередной концерт, необходимо было оплатить не только аренду помещения, но и специальное удостоверение на конкретный концерт. Были предусмотрены льготы для государственных концертных организаций, которые самостоятельно организуют концертную деятельность, в том числе коммерческие проекты. Последние

¹⁹ НАРБ. – Ф. 974. – Оп. 4. – Д. 117. – Л. 10.

освобождались от получения удостоверения, были введены понижающие коэффициенты за выдачу для учреждений образования, внешкольного воспитания, государственных театрально-зрелищных организаций. Министр культуры дал следующее объяснение неравных условий для государственных и негосударственных субъектов, занимающихся концертным обслуживанием: “Необходимо создать самые доброжелательные условия для работы *государственных* концертных организаций”²⁰. Резкое недовольство высказало большинство частных продюсерских центров. Было направлено обращение в парламент.

Оценивая документ в 2005 г., основатель одного из театральных проектов, а в то время депутат Национального собрания, Г. Давыдько отмечал тот факт, что положения документа были “не совсем продуманными”. В итоге “оказалась полностью уничтожена белорусская негосударственная театральная инициатива. Погибли все антрепризы... И зрители, и актёры были довольны антрепризами. Да и жизнь театральная бурлила! А постановлением всё это было перечёркнуто”²¹. В дальнейшем понижающий коэффициент был оставлен только для театрально-зрелищных коллективов, организующих мероприятия своими силами, а также для мероприятий для детей. Но остался большой список государственных организаций (дополненный в 2004 г. организациями Федерации профсоюзов Беларуси), которым упомянутое удостоверение вообще не нужно.

В 2008 г. регламентация достигла и фирм, которые оказывали услуги по организации свободного времени граждан путём проведения дискотек, представления прочих развлекательных культурно-досуговых услуг и (или) услуг общественного питания, если стоимость оказываемых ими услуг включала проведение культурно-развлекательного мероприятия. Такие организации с 2008 г. были обязаны получать удостоверение на право организации и проведения культурно-зрелищного мероприятия.

В целях усиления контроля за качеством программ культурно-зрелищных мероприятий управления культуры создавали художественно-экспертные комиссии (советы), которым было дано право ознакомления с аудио-, видео- и печатными материалами программы мероприятия или по возможности прослушивания (просмотра) выступлений. По итогам они давали заключение о соответствии содержания мероприятия основным задачам регулирования гастрольно-концертной деятельности.

Параллельно с наступлением на частный бизнес в 2003 г. власти пошли на введение обязательного 50-процентного соотношения звучания белорусских исполнителей в общем объёме вещания радиостанций. С 1 января 2005 г. они отдавали три четверти своего эфира белорусской музыке.

Об этом Президент упомянул в Послании 2005 г.: “В нашей стране созданы все условия для плодотворной работы людей творческих. Я даже пошел на «непопулярные» меры и потребовал, чтобы в эфире звучало сначала 50, а сейчас 75 процентов белорусской музыки. Посмотрите на результат! За последний год

²⁰ Архіў Міністэрства культуры Рэспублікі Беларусь. Пратаколы № 1–2 пасяджэнняў калегіі міністэрства за 2004 г. – Арк. 46.

²¹ *Давыдька Генадзь*. Сённяшнія дэпутаты – не баязлівыя людзі / Г. Давыдька // Звезда. – 2005. – 8 снежня.

большинство отечественных исполнителей записали свои новые альбомы, причем по современным технологиям. Их песни органично вливаются в эфир наряду с российскими и зарубежными хитами”²².

Об усилении внимания государства к исполнителям говорит и другой факт. В 2004 г. состоялся разрешённый властями концерт, посвящённый 10-летию президентства А. Лукашенко. Организаторами выступили неправительственные организации, оппозиционно настроенные к действующей власти.

У рок-групп, принявших в этом концерте участие, в скором времени начали возникать сложности с организацией концертов и ротацией в эфире радиостанций. Им перестали выдавать гастрольные удостоверения и группы вынуждены были в своей стране выступать или подпольно, или под другими названиями. Стали говорить о существовании негласных “чёрных списков”. Положение изменилось в 2007 г. после инициации Администрацией Президента встречи заместителя Главы Администрации с лидерами групп “Крама”, “N.R.M.”, “Палац” и “Нейра Дзюбель”²³.

Этот шаг был расценен как признак либерализации в отношениях власти и деятелей культуры. В следующем году в Послании Президента белорусскому народу и Национальному собранию²⁴ культура была названа мощным фактором общественных преобразований, сферой, которая волевым решением или указанием сверху не развивается. Ее создают талантливые люди, которых в Беларуси предостаточно. Поэтому задача государства – формировать среду, благоприятную для творчества. Было дано обещание превратить “Беларусьфильм” в белорусский Голливуд. Масштабная реконструкция киностудии была начата в 2007 г. Как показала жизнь, она стала одним из примеров долгостроя. Вначале сроки были продлены с 2009 г. до 2013 г., позднее – ещё на два года.

В послании было высказано убеждение в том, что во всех видах искусства может быть создан свой, национальный шедевр. Президент призывал дать дорогу молодым.

В Послании Президента белорусскому народу и Национальному собранию в 2009 г.²⁵ также много говорилось о государственно-общественном партнёрстве. Президент оправдывался за критику неразвитости в Беларуси гражданского общества, говорил о необходимости общественным объединениям стремиться к установлению баланса своих интересов и интересов государства. Было заявлено, что для формирования социально активной личности нужно эффективное использование потенциала культуры.

²² Обращение Президента Республик Беларусь А. Лукашенко с посланием белорусскому народу и национальному собранию // Официальный сайт Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 19.04.2005 – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press13483.html#doc>

²³ *Панямонау Зміцер*. Праляскоўскі паабяцаў зняць забарону з беларускіх рокераў і пусціць іх на БТ / Зміцер Панямонау // Белорусский портал TUT.BY / Электронный ресурс. – 21.11.2007. – Режим доступа: news.tut.by/culture/98438.html

²⁴ Ежегодное Послание Президента Беларуси белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь // Официальный сайт Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 30.04.2008. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press57289.html#doc>

²⁵ Послание белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь // Официальный сайт Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 23.04.2009. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press70397.html#doc>

Президент говорил о нереализованности в полной мере творческого и идейно-воспитательного потенциала работников культуры: "...за последние годы не появилось ни одного мощного, прогрессивного на всю страну спектакля национальной, патриотической тематики. Занижена требовательность к отбору действительно талантливых произведений в других видах искусства". Эта тема была продолжена в Послании Президента белорусскому народу и Национальному собранию в 2010 г. В нём руководитель страны соединил государственную поддержку деятелей культуры и искусства с результативностью их труда.

Таким образом, можно выделить основные тенденции в отношениях власти и сектора культуры. В начале 1990-х годов они развивались в рамках либеральной модели, для которой свойственно свободное развитие конкуренции и создание равных условий существования для государственного и частного секторов. В конце 1990-х годов роль государства в регулировании развития процессов, происходящих в сфере культуры, становится всё более заметной. Происходит трансформация модели в сторону социал-демократической со свойственной ей ограниченным регулированием экономических процессов, социальной ориентированностью экономики и созданием мощного государственного сектора. Власти открыто говорят о приоритете государственного сектора перед частным, создают неравные условия существования (налоговые льготы, снижение арендной платы и т. п. для государственного сектора). Отрицательное воздействие на развитие частного некоммерческого сектора оказывает отсутствие разработанного законодательства о спонсорстве и меценатстве.

В конце изучаемого периода в системе отношений власти и сферы культуры всё более прослеживаются тенденции государственного патернализма. Власти заявляют о ресурсной зависимости творческой интеллигенции от государства, увязывают государственную поддержку с результативностью их труда. Особое внимание при этом обращается на идеологическую составляющую в творчестве.

Дмитро Кривошей. Влада і культура Білорусі: трансформація моделі взаємодії в новітній час (1991–2010)

На основі аналізу законодавчої та економічної політики влади щодо державного та недержавного сектору у сфері культури виділено основні тенденції у відносинах влади і сектору культури. Зауважено, що протягом 1990-х років відбулася поступова трансформація ліберальної моделі відносин до соціал-демократичної – влада відкрито говорить про пріоритет державного сектору, створюючи нерівні умови існування. У кінці досліджуваного періоду в системі відносин влади і сфери культури все більше виявлено тенденції державного патерналізму.

Ключові слова: культурна політика, сфера культури, творчі спілки, громадські організації.

Dmytro Kryvoshei. Power and culture of Belarus: the transformation of the current interaction model (1991–2010)

This article analyses legislative and economic policy of Belarus authorities in relation to public and private sector in the field of culture and highlights key trends in the relations

between the authorities and the cultural sector. It argues that throughout the 1990s there was a gradual transformation of the liberal model of the relations into the social-democratic. It is demonstrated that the authorities openly talked of the priority of the public sector and created uneven conditions of existence for various cultural institutions. State paternalism in the system of power relations with the cultural sphere increased by the end of the 2000s.

Key words: cultural policy, cultural sphere, professional associations, non-governmental organizations.