

УДК: 61:378.147

В.А. Вишневский**ВАРИАНТЫ УПРАВЛЕНИЯ УЧЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ В МЕДИЦИНЕ***ГУ «Днепропетровский медицинский институт традиционной и нетрадиционной медицины»*

Вишневский В.А. Варианты управления учебным процессом в медицине групп // Украинский медицинский альманах. – 2013. – Том 16, № 3. – С. 35-36.

В статье отражено мнение автора о недостаточно объективной оценке знаний студентов во время устного опроса экзаменатором, что выражается в различии их психологических характеристик. Студенты часто рассматривают экзамен как своего рода лотерею и не раскрывают свои знания перед преподавателем полностью. Автор, на основании личного опыта и опыта коллектива кафедры, указывает, что лишь письменный программированный тестовый контроль на основе вопросов ситуационных задач, составленных по методу множественного выбора позволяет активно управлять учебным процессом. Для выявления допущенных каждым студентом ошибок, проводилась их компьютерная обработка, с подсчетом средней ошибки темы или вариантов. Автором рекомендуется определение коэффициента незнания студентов, который позволяет выявить не только общую ориентацию по травматологии и ортопедии, но и конкретно определить знания студентов по каждой теме в отдельности, независимо от количества вопросов в ней. При этом можно выявить не только слабую подготовку студента в конкретном вопросе, но и незнание какого-либо кардинального раздела в целом.

Ключевые слова: варианты, учебный процесс, управление

Вишневський В.О. Варіанти управління навчальним процесом в медицині груп // Український медичний альманах. – 2013. – Том 16, № 3. – С. 35-36.

У статті висвітлено думку автора про недостатню об'єктивність оцінки знань студентів під час усного опитування екзаменатором, що виражається в розходженні їхніх психологічних характеристик. Студенти часто розглядають іспит як свого роду лотерею і не розкривають свої знання перед викладачем повністю. Автор, на підставі особистого досвіду і досвіду колективу кафедри, вказує, що лише письмовий програмований тестовий контроль на основі питань ситуаційних задач, складених за методом множинного вибору дозволяє активно управляти навчальним процесом. Для виявлення допущених кожним студентом помилок, проводилась їх обробка, з підрахунком середньої помилки теми або варіантів. Автором рекомендується визначення коефіцієнта незнання студентів, який дозволяє виявити не тільки загальну орієнтацію по травматології та ортопедії, але й конкретно визначити знання студентів по кожній темі окремо, незалежно від кількості питань у ній. При цьому можна виявити не тільки слабку підготовку студента в конкретному питанні, але і незнання якогось кардинального розділу в цілому.

Ключові слова: варіанти, навчальний процес, управління

Vishnevskiy V.O. Variants of educational process management in students' medicine // Украинский медицинский альманах. – 2013. – Том 16, № 3. – С. 35-36.

The article presents the author's opinion about the problems with objectivity assessment of students' knowledge during an oral test by examiner, which is expressed in the difference of their psychological characteristics. Students often consider the exam as a sort of lottery and not reveal their knowledge to the teacher completely. The author, based on the personal experience and the experience of the scientists of the department, indicates that only written programmable control test with questions of situational tasks, made by the method of multiple-choice, allows actively manage the educational process. To identify admitted mistakes of each student were computer processing, with the calculation of average mistake of theme or variants. The author recommended to determinate of the coefficient of ignorance of the students, which allows to identify not only the general orientation of traumatology and orthopedics, but concretely determine the knowledge of the students on each topic separately, independently from the number of questions in it. It is thus possible to determine not only insufficient preparation of student in a concrete question but also ignorance of some cardinal section on the whole.

Keywords: variants, educational process, management

Введение. Объективность оценки знаний студентов во время экзаменов подвергается влиянию ряда субъективных факторов.

Традиционная форма проведения экзамена в виде устного опроса экзаменатором или комиссией, обладая гибкостью в переходе от простых вопросов к более сложным и наоборот, возможностью выявления логического мышления будущего врача, таит в себе значительную необъективность оценки знаний студента. Это выражается в психологических характеристиках отвечающего и экзаменуемого. Кроме того, сложившееся представление об экзаменах как о лотерее, заставляет студента постичь технологию сдачи, а не раскрыть свои знания перед экзаменатором.

Цель работы: показать, что наиболее объективной формой оценки знаний является про-

граммированный тестовый ответ студентов с последующей математической обработкой.

Одно из основных звеньев работы преподавательского коллектива – отсутствие объективных тестов, позволяющих в динамике следить за уровнем подготовки, выявить слабые стороны обучения студентов, качество преподавания отдельными ассистентами и т.д., что в комплексе называется «обратной связью» [1,2].

Показатели выставленных оценок при устной форме экзамена не могут быть полностью объективными. Как показывает наш опыт, лишь письменный программированный тестовый экзамен на основе вопросов, составленных по методу множественного выбора, позволяет активно управлять учебным процессом. Однако, практика показывает, внедрение в жизнь тестовых экзаменов и до настоящего времени осуществляет-

ся с трудом. Это связано, по нашему мнению, с предубежденностью целого ряда педагогов к такому экзамену: отсутствие контакта со студентами, наличие в вопросах элемента подсказки, а также трудность составления тестовых вопросов и их публикаций для практического применения, разработанные варианты через 1-2 года часто становятся достоянием студентов и нуждаются в переработке.

Для подготовки тестовых вопросов мы используем все возможные типы ситуационных задач и их комбинации.

Например, тестовые вопросы с однозначным окончательным ответом, но различные по своей компоновке: 1) на предложенную задачу даны 5 ответов, из которых необходимо выбрать один; 2) при такой же задаче, как и предыдущая, из предложенных ответов необходимо выбрать группу составляющую правильный ответ; 3) задачи на логическую связь.

Проверка работ проводилась с применением трафаретной системы или компьютерной обработки. Подсчет количества ошибок, допущенных каждым студентом – основа для математической обработки выполненных работ. Четкое сопоставление ответов по их вариантам и проведение анализа с выведением следующих показателей возможны при стандартизации экзаменационных вариантов (выделение определенного количества вопросов для каждой темы, строгая нумерация последних и т.п.)

Выявление средней ошибки темы, варианта и ответов всего потока в целом. Полученные показатели дают возможность судить о подготовке к экзаменационной сессии всего потока, ориентации студентов по отдельным нозологическим заболеваниям, а также степени сложности для отвечающих, подготовленных вариантов. Выявление вопросов на которые большинство студентов ответили неправильно или наоборот, вопросов которые не представили трудности в ответе. Это позволяет конкретно установить знание изученного материала. «Обратной связью» этого анализа является выявление качества преподавания. Определение не только количественной стороны слабых знаний, но и качественных причин плохой ориентации студентов в каком-либо разделе, предопределяет более углублен-

ное изучение этого материала в следующем учебном году [1,2,4]. Эти результаты можно сравнить с соответствующими результатами за прошлый год. Наглядно демонстрируются итоги экзаменационных сессий. Кроме того, мы рекомендуем определять коэффициент незнания студентов (КН) по формуле:

$$КН = \frac{\text{общее количество ошибок по теме}}{\text{количество вопросов в теме} \times \text{число отвечающих}}$$

Данный коэффициент позволяет выявить не только общую ориентацию студентов в травматологии и ортопедии, трудность каждого варианта для экзаменуемых, но и конкретно определить знания студентов по каждой теме в отдельности, независимо от количества вопросов в ней [4,5].

Ценность данного анализа состоит в том, что им можно выявить не только слабую ориентировку отвечающих в каком-либо отдельном вопросе, но и незнание студентами того или иного кардинального раздела или темы в целом.

В заключении следует отметить, что математический анализ программированного контроля помогает выявить объективно результаты экзаменационной сессии. Уточнение потока ошибок позволяет моделировать учебный процесс, обращая внимание на наиболее сложные темы. Изучение валидности экзаменационных тестов с определением индексов трудности и индексов различия (т.е. их компетентности). Это необходимо для составления коллективом кафедры банка новых вопросов (исключая очень трудные и очень легкие задачи, иногда некорректно составленные вопросы и т.п.) [4].

Выводы: Наш опыт проведения такого программированного контроля с последующим его математическим анализом говорит о том, что при этом возможна не только объективная оценка сессии, но и активное управление учебным процессом.

Ценность данного анализа состоит в том, что с его помощью можно выявить не только слабую ориентировку экзаменуемых в каком-либо отдельном вопросе, но и незнание студентов того или иного кардинального раздела или темы в целом, по любому предмету в медицине.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Алешанова Н.В. Педагогическое тестирование как средство повышения качества контроля и оценки эффективности учебного процесса в вузе / Н.В. Алешанова, Н.А. Фролова // М.: Современные проблемы науки и образования. - 2007. - №6. - С.13-17.
2. Беспалько В.П. Программированное обучение, дидактические основы / В.П. Беспалько // Изд. «Высшая школа». - М. - 1970 - 300с.
3. Вітвицька С.С. Основи педагогіки вищої школи / С.С. Вітвицька // Методичний посібник для студентів магістратури. - Київ: Центр навчальної літератури, 2003. - 316с.
4. Грандо А.А. Использование имитационных игр на практических занятиях / А.А. Грандо, В.Д. Дышловой, С.М. Пилявская, А.П. Чуйко // Вопросы педагогики и психологии высшей медицинской школы. - Киев. - Донецк. - 1988. - С. 103-104.
5. Мороз О.Г. Педагогіка і психологія вищої школи / за ред. О.Г. Мороз, О.С. Падалка, В.І. Юрченко // Навч. посібник. - К.: НПУ - 2003 - 267с.

Надійшла 13.04.2013 р.
Рецензент: проф. Ю.М.Вовк