



КІЛЬКІСНІ МЕТОДИ В ЕКОНОМІЦІ

Р.О. Кулинич*

ВДОСКОНАЛЕННЯ КОМПЛЕКСНОГО ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДІЯЛЬНОСТІ МІСЦЕВИХ ДЕРЖАВНИХ АДМІНІСТРАЦІЙ

Радикальні зміни в розвитку економіки країни висувають до місцевих державних адміністрацій ряд нових вимог, які стосуються економіко-статистичного обґрунтування управлінських рішень та комплексної порівняльної оцінки результатів їх діяльності. Використання комплексної оцінки ефективності виробничо-господарської діяльності як дієвий засіб господарського управління передбачає вибір та вдосконалення методів конструювання узагальнюючих оцінок, а також їх використання у повсякденній роботі економістів-аналітиків. Значний інтерес практичних працівників до оцінки впливу чинників ставить ці питання в центр уваги.

За роки розбудови незалежної Української держави використовувалося кілька принципово відмінних між собою моделей організації влади, які відображали різний ступінь її децентралізації. З прийняттям Конституції України створені умови для утвердження стабільного конституційного правопорядку, що, в свою чергу, дає можливість побудови в ході адміністративної реформи демократичної, гнучкої та ефективної системи управління на засадах децентралізації влади та значного підвищення ролі місцевого самоврядування у вирішенні питань як місцевого, так і загальнодержавного значення. Комплексна оцінка слугує засобом обліку, аналізу і планування; індикатором науково-технічного стану господарюючого об'єкту в досліджуваній сукупності; критерієм порівняльної оцінки комерційної діяльності підприємств та їх підрозділів; показником ефективності прийнятих раніше управлінських рішень та повноти їх реалізації; основою вибору можливих варіантів розвитку виробництва й показників очікуваних результатів у майбутньому періоді: стимулятором виробництва. Результати організаторської роботи державних службовців за визначений період (квартал, рік) або ж на певну дату характеризуються абсолютними, відносними і середніми величинами різних показників, що визначають підсумки роботи їх колективів (місцевих державних адміністрацій). Ефективне управління організаторською роботою вимагає своєчасної та об'єктивної оцінки цих підсумків.

Проведення комплексної оцінки діяльності об'єкта дослідження методом комплексних статистичних коефіцієнтів передбачає: 1) оцінку виконання планів виробництва (поставок) продукції чи послуг; 2) оцінку рівномірності виконання планів виробництва (поставок) продукції чи послуг; 3) оцінку виконання планових показників господарсько-фінансової діяльності; 4) оцінку стійкості курсу валют, акцій і цінних паперів.

Відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 6 квітня 2005 р. № 263 "Про



запровадження моніторингу результатів діяльності Кабінету Міністрів України та Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій¹ затверджено “Порядок проведення моніторингу результатів діяльності Кабінету Міністрів України та Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій”, а також відмінено чинність Постанови Кабінету Міністрів України від 4 лютого 2004 р. № 113 “Про затвердження Методики визначення комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку регіонів”².

Зазначена Постанова передбачає збір показників соціально-економічного розвитку України в цілому в розрізі галузей національної економіки та сфер діяльності її регіонів, а також розрахунок рейтингової оцінки організаторської діяльності Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських держадміністрацій. У порівнянні з попереднім Порядком проведення моніторингу діяльності місцевих державних адміністрацій³ змінено кількісний і якісний склад показників соціально-економічного розвитку регіонів, зокрема їх класифікація за видами економічної діяльності тощо.

Спільним для зазначених Постанов Кабінету Міністрів України є застосування єдиної методики оцінки результатів організаторської діяльності місцевих державних адміністрацій як характеристики середнього рівня соціально-економічного розвитку регіонів. Тобто, хоча і перелік показників соціально-економічного розвитку регіонів було модернізовано, методика визначення рейтингу діяльності місцевих державних адміністрацій 2005 року залишилась без змін порівняно з діючою у 2004 році.

Проведемо порівняння діючої у 2004 році (постанова Кабінету Міністрів України від 4 лютого 2004 року № 113 “Про затвердження Методики визначення комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку регіонів”)⁴ та запропонованої методики⁵ комплексної оцінки результатів діяльності місцевих державних адміністрацій Хмельницької області. Характеристику соціально-економічного стану Хмельницької області як об’єкт повноважень місцевих державних адміністрацій області на сучасному етапі розглянемо за основними видами економічної діяльності та ключовими аспектами за 12 місяців 2004 року.

За підсумками 2004 року обсяги промислового виробництва порівняно з 2003 р. зросли на 13,1 %. Обсяг продукції сільського господарства за 2004 р. в усіх категоріях господарств зріс порівняно з попереднім роком на 23 %, у тому числі в сільськогосподарських підприємствах всіх форм власності — на 34 %, в особистих селянських господарствах — на 19 %. За 2004 р. будівельними підприємствами всіх форм власності виконано робіт власними силами на 17,9 % більше порівняно з 2003 р. За 2004 рік підприємствами автомобільного транспорту перевезено вантажів у 1,6 рази більше порівняно з 2003 р. Обсяги експорту зовнішньої торгівлі товарами за січень-листопад 2004 р. становили 158,9 млн. дол. США, імпорту — 146,0 млн.дол., що порівняно з січнем-листопадом 2003 р. більше відповідно на 13,4 % та 17,2 %. Обороти роздрібною торгівлі за 2004 р. у порівнянні з 2003 роком збільшився на 13 %. За 2004 рік приріст споживчих

¹ Про запровадження моніторингу результатів діяльності Кабінету Міністрів України та Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій: Постанова Кабінету Міністрів України від 06.04.2005 р. № 263 із змінами і доповненнями, внесеними Постановою Кабінету Міністрів України від 31.08.2005 р. № 835 // ОВУ. — 2005. — № 14. — Ст. 719; 2005. — № 36. — Ст. 2176.

² Про затвердження Методики визначення комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку регіонів: Постанова Кабінету Міністрів України від 04.02.2004 р. № 113 // ОВУ. — 2004. — № 5. — Ст. 234.

³ Там само.

⁴ Там само.

⁵ Кулинич О.І. Методика міжнародних та регіональних порівнянь соціально-економічного розвитку // Вісник Тернопільської академії народного господарства. — 2001. — № 18. — С. 177-180; Кулинич О.І. Методика оцінки підсумків організаторської роботи районних державних адміністрацій (виконкомів рад міст обласного значення) // Вісник Української Академії державного управління. — 2001. — № 2. — С. 214-223; Кулинич О.І. Теорія статистики: Підручник. 2-е доп. і доопр. вид. — Кіровоград: Державне Центрально-Українське видавництво, 1996. — 228 с.; Кулинич О.І., Кулинич Р.О. Методика оцінки стійкості курсу валют // Вісник Тернопільської академії народного господарства. — 2002. — № 8-1. — С. 149-151.



цін дорівнював 13,5 %. Встановлено, що, як і в попередньому році, темпи росту цін на продовольчі товари значно випереджали темпи зростання цін на непродовольчі товари та послуги. Доходи бюджету області за січень-листопад 2004 р. становили 970,4 млн. грн. Дотації виврівнювання та субвенції, одержані з Державного бюджету, становили 60,9 % всіх доходів бюджету. Номінальна заробітна плата, нарахована в середньому на одного штатного працівника, у листопаді 2004 р. становила 455,63 грн. На обліку в державній службі зайнятості на 1 січня 2005 р. перебувало 32,5 тис. незайнятих громадян, що на 15,6 % більше, ніж на 1 січня 2004 р. Чисельність наявного населення області з початку року зменшилась на 11,5 тис. осіб і, за оцінкою, на 1 грудня 2004 р. становила 1389,6 тис. жителів. У загальному скороченні чисельності населення частка природного скорочення становила 79,9 % (9,2 тис. осіб), а міграційного — 20,1 % (2,3 тис. осіб)⁶.

Результати дослідження. Оцінка рівня соціально-економічного розвитку районів області та міст обласного значення проводиться з використанням системи комплексних показників наслідків роботи місцевих державних адміністрацій, які наведено в табл. 1⁷.

Таблиця 1.

Показники соціально-економічного розвитку районів та міст обласного значення

№ п/п	Найменування показника	Вплив на рейтинг
1	Темп зростання (зниження) виробництва промислової продукції (робіт, послуг), відсотків	вище-краще
2	Обсяг реалізованої промислової продукції (робіт, послуг) на одну особу, грн.	вище-краще
3	Темп зростання (зниження) валової продукції сільського господарства, відсотків*	вище-краще
4	Валова продукція сільського господарства на 100 гектарів сільськогосподарських угідь, тис. грн.*	вище-краще
5	Темпи росту обсягів реалізації продукції сільськогосподарськими підприємствами, відсотків*	вище-краще
6	Обсяги реалізації продукції сільськогосподарськими підприємствами в розрахунку на 100 гектарів сільськогосподарських угідь району, тис. грн.*	вище-краще
7	Темп зростання (зниження) роздрібного товарообороту юридичних осіб, відсотків	вище-краще
8	Роздрібний товарооборот підприємств на одну особу, відсотків	вище-краще
9	Обсяг реалізованих послуг на одну особу, грн.	вище-краще
10	Рівень оплати за спожиту електроенергію, відсотків	вище-краще
11	Рівень оплати за природний газ по фондах облдержадміністрації, відсотків	вище-краще
12	Обсяг експорту товарів на одну особу, дол. США	вище-краще
13	Обсяг імпорту товарів на одну особу, дол. США	нижче-краще
14	Темп зростання (зниження) втрат збиткових підприємств від звичайної діяльності до оподаткування, відсотків	нижче-краще
15	Темп зростання (зниження) прибутку прибуткових підприємств від звичайної діяльності до оподаткування, відсотків	вище-краще
16	Питома вага прибуткових підприємств у загальній кількості підприємств, відсотків	вище-краще
17	Темп зростання (зниження) доходів місцевих бюджетів (без трансфертів), відсотків	вище-краще

⁶ Доповідь про соціально-економічне становище Хмельницької області за 2004 рік / Головне управління статистики у Хмельницькій області. — Хмельницький, 2005. — 68 с.; Доповідь про соціально-економічне становище Хмельницької області за січень-листопад 2004 року / Головне управління статистики у Хмельницькій області. — Хмельницький, 2004. — 70 с.; Розпорядження голови облдержадміністрації від 26.04.2004 р. № 147/2004 р. — Окреме видання; Статистичний щорічник України за 2002 рік / Державний комітет статистики України: За ред. О.Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2003. — 663 с.; Статистичний щорічник Хмельницької області за 2003 рік / Головне управління статистики у Хмельницькій області: За ред. В.В. Скальського. — Хмельницький, 2004. — 485 с.

⁷ Розпорядження голови облдержадміністрації від 26.04.2004 р. № 147/2004 р. — Окреме видання.



Продовження таблиці 1

18	Обсяг доходів місцевих бюджетів на душу населення (без трансфертів), відсотків	вище-краще
19	Темп зміни співвідношення податкового боргу до податкових надходжень за звітний період до зведеного бюджету (до відповідного періоду минулого року), відсотків	нижче-краще
20	Темп зростання (зниження) обсягу надходжень податків і платежів до зведеного бюджету, відсотків	вище-краще
21	Темп зростання (зниження) інвестицій в основний капітал, відсотків	вище-краще
22	Обсяг інвестицій в основний капітал, на одну особу, грн.	вище-краще
23	Темп зростання (зниження) обсягу робіт, виконаних за контрактами будівельного підряду, відсотків	вище-краще
24	Обсяг інвестицій у житлове будівництво на одну особу (в діючих цінах), грн.	вище-краще
25	Частка інноваційно-активних підприємств у загальній кількості підприємств, відсотків	вище-краще
26	Питома вага реалізованої інноваційної продукції у загальному обсязі реалізованої промислової продукції, відсотків	вище-краще
27	Кількість зареєстрованих малих підприємств на 10 тис. населення	вище-краще
28	Темп зростання номінальної заробітної плати, відсотків	вище-краще
29	Темп зростання (зниження) суми заборгованості з виплати заробітної плати за звітний період (із початку року), відсотків	нижче-краще
30	Частка штатних працівників, яким своєчасно не виплачено заробітну плату, відсотків	нижче-краще
31	Рівень оплати населенням житлово-комунальних послуг, відсотків	вище-краще
32	Темп зростання (зниження) суми боргу за житлово-комунальні послуги з початку року, відсотків	нижче-краще
33	Питома вага охоплення активними формами сприяння зайнятості у загальній чисельності громадян, які користуються послугами державної служби зайнятості, відсотків	вище-краще
34	Кількість померлих дітей віком до одного року на 1000 народжених	нижче-краще
35	Темп зростання (зниження) кількості зареєстрованих злочинів, відсотків**	нижче-краще
36	Кількість злочинів на 1000 осіб**	нижче-краще
37	Співвідношення недоїмки до власних надходжень по головному управлінню Пенсійного фонду України в області	нижче-краще

Діюча методика (за переліком та значенням показників у 2004 році). На підставі ст.ст. 6, 17, 31 Закону України “Про місцеві державні адміністрації” та постанови Кабінету Міністрів України від 4 лютого 2004 року № 113 “Про затвердження Методики визначення комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку регіонів”, а також із метою проведення системної роботи щодо поліпшення соціально-економічного стану області Хмельницькою обласною державною адміністрацією затверджено Методику визначення щоквартальної комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку районів та міст обласного значення⁸.

⁸ Там само.

* Розраховується лише в розрізі регіонів.

** У показнику однакові значення для регіонів: м. Славута і Славутський район, м. Старокостянтинів і Старокостянтинівський район, м. Шепетівка і Шепетівський район.



Щоквартальна комплексна оцінка результатів соціально-економічного розвитку районів та міст обласного значення здійснюється за системою показників організаторської роботи, на основі яких можна проводити об'єктивну та науково-обґрунтовану кількісну оцінку наслідків результатів господарської діяльності місцевих державних адміністрацій. За результатами діючої методики визначається місце кожного району та міста у відповідних загальних рейтингах. Визначення комплексної оцінки проводиться поетапно. На першому етапі комплексна оцінка встановлюється на основі підсумків відносних відхилень показників розвитку регіону області від їх найкращих значень в інших регіонах області за формулою⁹:

$$R_j = \sum_{i=1}^n \frac{X_{\max} - X_{ij}}{X_{\max} - X_{\min}} + \sum_{i=1}^n \frac{X_{ij} - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}},$$

де R_j — сума рейтингів конкретного регіону області за кожним з показників; X_{ij} — значення i -го показника j -го регіону (i — від 1 до n); X_{\max} , X_{\min} — максимальне та мінімальне значення показників.

Перша частина формули використовується для оцінки показників, зростання яких має позитивне значення (за впливом на рейтинг — вище — краще, наприклад, приріст виробництва), друга — для оцінки показників, зростання яких має негативний ефект (за впливом на рейтинг — нижче — краще, наприклад, приріст заборгованості).

На другому етапі визначається середнє арифметичне суми рейтингів конкретного регіону області за кожним з показників за формулою¹⁰:

$$R_{cp} = \frac{R_j}{n},$$

де R_{cp} — середнє арифметичне суми рейтингів конкретного регіону області за кожним з показників; n — кількість показників, за якими проводиться розрахунок.

Розрахунок щоквартальної комплексної оцінки здійснюється окремо для районів та міст обласного значення. За результатами розрахунку визначається місце кожного району та міста у відповідних загальних рейтингах. Найкращим у своєму рейтингу є район (місто обласного значення), у якого середнє арифметичне рейтингів має найнижче значення. Комплексна оцінка супроводжується відповідним аналізом факторів, які вплинули на її зміну, щодо кожного регіону за відповідний період.

Результати комплексної оцінки соціально-економічного розвитку районів та міст (обласного значення) Хмельницької області за 12 місяців 2004 року, які визначено за методикою та переліком показників затверджених розпорядженням голови облдержадміністрації від 26 квітня 2004 року № 147/2004 р. "Про затвердження Методики визначення щоквартальної комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку районів та міст обласного значення", розглянемо на основі даних табл. 2¹¹.

⁹ Про затвердження Методики визначення комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку регіонів: Постанова Кабінету Міністрів України від 04.02.2004 р. № 113 // ОВУ. — 2004. — № 5. — Ст. 234; Про запровадження моніторингу результатів діяльності Кабінету Міністрів України та Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій: Постанова Кабінету Міністрів України від 06.04.2005 р. № 263 із змінами і доповненнями, внесеними Постановою Кабінету Міністрів України від 31.08.2005 р. № 835 // ОВУ. — 2005. — № 14. — Ст. 719; 2005. — № 36. — Ст. 2176; Розпорядження голови облдержадміністрації від 26.04.2004 р. № 147/2004 р. — Окреме видання.

¹⁰ Там само.

¹¹ Там само.



Таблиця 2.

Результати щоквартальної комплексної оцінки результатів соціально-економічного розвитку районів та міст обласного значення за 2004 рік

Назва районів та міст обласного значення	Комплексна оцінка			
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
Білогірський	12	8	4	10
Віньковецький	16	18	17	14
Волочиський	9	10	11	16
Городоцький	2	2	7	4
Деражнянський	10	14	12	12
Дунавецький	6	5	10	6
Ізяславський	13	9	8	3
Кам'янець-Подільський	5	3	3	7
Красилівський	1	1	1	1
Летичівський	4	7	13	8
Новоушицький	20	17	18	18
Полонський	7	6	9	5
Славутський	18	15	14	13
Старокостянтинівський	17	16	16	17
Старосинявський	19	20	20	20
Теофіпольський	14	12	6	11
Хмельницький	3	4	2	2
Чемеровецький	8	13	5	9
Шепетівський	15	19	19	19
Ярмолинецький	11	11	15	15
м.Хмельницький	2	1	2	2
м. Кам'янець-Подільський	5	3	3	3
м. Славута	4	5	4	4
м. Старокостянтинів	3	4	5	5
м. Нетішин	1	2	1	1
м. Шепетівка	6	6	6	6

Дані табл. 2 свідчать про те, що найвище значення комплексної оцінки як по квартальним показникам, так і за 2004 рік в цілому належить Красилівському району, друге місце у річній комплексній оцінці належить Хмельницькому району, третє місце у рейтинговій оцінці належить Городоцькому району, а передостаннє та останнє посідають Новоушицький та Старосинявський райони.

Пропонована методика. Результати діяльності районних державних адміністрацій за визначений період (квартал, рік) або ж на певну дату характеризуються абсолютними, відносними і середніми величинами різних показників, що визначають підсумки соціально-економічного становища кожного конкретного регіону (району, міста обласного значення, селища та села тощо). Ефективне управління організаторською роботою вимагає своєчасної та об'єктивної оцінки цих підсумків, тобто використання комплексної оцінки результатів функціонування місцевих державних адміністрацій (або соціально-економічного стану визначеного регіону) дозволяє оперативним чином визначити подібності та відмінності, сильні та слабкі місця окремих регіонів, а також для аналізу та вжиття заходів щодо поліпшення стану. Проведення комплексної оцінки методом комплексних статистичних коефіцієнтів передбачає розподіл досліджуваної сукупності показників результатів господарської діяльності на такі, зростання значень яких супроводжується позитивним ефектом та негативним. У переліку показників можна виділити 27 показників-стимуляторів та 10 дестимуляторів (див. табл. 1). Якісний аналіз наведених у переліку показників дозволяє стверджувати, що на їх основі можна провести об'єктивну та науково-обґрунтовану



кількісну оцінку наслідків результатів діяльності місцевих державних адміністрацій. Складність такої оцінки полягає у виявленні результатів взаємодії різних показників, що визначають підсумки ефективності організаторської роботи. Для вирішення цього завдання можна застосувати формулу комплексного коефіцієнта вагомості відхилень абсолютних величин показників організаторської роботи¹²:

$$KB = \sum \frac{X_{\max} - X_i}{X_{\max} - X_{\min}} + \sum \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}$$

коефіцієнт вагомості відхилень;

x_i — значення показника організаторської роботи;

x_{\min}, x_{\max} — відповідно мінімальне та максимальне значення показника організаторської роботи.

Визначивши комплексний коефіцієнт вагомості відхилень на основі значень показників за 12 місяців 2004 року, перелік яких наведено в табл. 1³, встановлюємо місце окремих місцевих державних адміністрацій у їх сукупності за критерієм — чим нижчий цей коефіцієнт, тим вищий рівень організаторської роботи, і відповідно місце цієї адміністрації у їх сукупності (див. табл. 3).

Таблиця 3.

Значення комплексного коефіцієнта вагомості відхилень і місця окремих місцевих державних адміністрацій в їх сукупності за 2004 рік

Район	Комплексний коефіцієнт	Місце
Білогірський	18,32	5
Вінковецький	19,77	12
Волочиський	20,15	14
Городоцький	20,44	15
Деражнянський	19,54	10
Дунаєвецький	21,02	16
Ізяславський	17,48	1
Кам'янець-Подільський	17,54	2
Красилівський	17,58	4
Летичівський	18,70	7
Новоушицький	24,12	19
Полонський	18,40	6
Славутський	19,00	8
Старокостянтинівський	21,19	17
Старосинявський	22,82	18
Теофіпольський	19,64	11
Хмельницький	17,56	3
Чемаровецький	19,25	9
Шепетівський	24,77	20
Ярмолинецький	20,07	13

З даних табл. 3 видно, що за значенням комплексного коефіцієнта вагомості відхилень методу комплексних статистичних коефіцієнтів перше місце за підсумками організаторської роботи місцевих державних адміністрацій у 2004 році посідає Ізяславський район. На другому місці Кам'янець-Подільський район, а на третьому — Хмельницький район. Найбільше значення комплексного коефіцієнта належать Новоушицькому (24,12) та Шепетівському (24,77) районам,

¹² Кулинич О.І. Методика оцінки підсумків організаторської роботи районних державних адміністрацій (виконкомів рад міст обласного значення) // Вісник Української академії державного управління. — 2001. — № 2. — С. 214-223.

¹³ Розпорядження голови облдержадміністрації від 26.04.2004 р. № 147/2004 р. — Окреме видання.



які посідають відповідно 19 та 20 місця.

Порівняння отриманих результатів дослідження. Розходження зайнятих місць для місцевих державних адміністрацій за діючою та пропонованою методикою пояснюється використанням значення середнього арифметичного з суми рейтингів окремого регіону по сукупності показників для встановлення його рейтингу. Вважаємо, що проведене за допомогою пропонованої методики, визначення місць місцевих державних адміністрацій за річними підсумками їх організаторської роботи дає більш об'єктивні і правильні результати, оскільки в цьому випадку, на відміну від діючої методики, не потрібно визначати середнє арифметичне суми рейтингів конкретного регіону за кожним із показників. Адже не кожна районна державна адміністрація з тих чи інших причин наводить значення окремих показників з переліку показників соціально-економічного розвитку регіонів, а це призводить до ще більшого узагальнення отриманих комплексних характеристик. Крім того, дуже важливим аспектом при оцінці результатів роботи є відмежування основних та другорядних показників, так, як і за діючою та новою методикою всі показники вважаються основними. Тому було б доцільно, в кожному конкретному випадку, застосовувати експертну оцінку важливості показників. Визначивши основні показники у "Методиці оцінки" можна було б вносити корективи при обчисленні коефіцієнтів вагомості відхилень цих показників. Одним із шляхів такої корекції є піднесення коефіцієнтів вагомості відхилень до квадрату, тоді формула розрахунку комплексного коефіцієнта вагомості відхилень буде такою¹⁴:

$$K_B = \sum \left(\frac{X_{\max} - X_i}{X_{\max} - X_{\min}} \right)^2 + \sum \left(\frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \right)^2$$

Застосування цієї формули зменшить розмір комплексного коефіцієнта вагомості відхилень. По тих показниках роботи, які вважаються менш важливими можна було б використовувати цю формулу без піднесення до квадрату, тобто у її теперішньому вигляді.

Висновки. Комплексну оцінку результатів діяльності місцевих державних адміністрацій як вивчення сукупності показників соціально-економічного стану окремого району (міста обласного значення), необхідно застосовувати для: 1) обліку, аналізу і планування; 2) індикації науково-технічного стану; 3) оцінки комерційної діяльності; 4) оцінки ефективності прийнятих раніше управлінських рішень та повноти їх реалізації; 5) вибору можливих варіантів розвитку виробництва й показників очікуваних результатів у майбутньому періоді.

Комплексна оцінка господарської діяльності передбачає виявлення результатів взаємодії різних показників, що визначають підсумки ефективності організаторської роботи місцевих державних адміністрацій. Вирішення такого завдання полягає у застосуванні формули комплексного коефіцієнта вагомості відхилень абсолютних, відносних та середніх величин показників організаторської роботи. Запропованою у статті методикою передбачено, що зростання значень комплексного коефіцієнта вагомості відхилень свідчить про погіршення рівня організаторської роботи місцевих державних адміністрацій.

Методика оцінки підсумків організаторської роботи місцевих державних адміністрацій може бути використана для оцінки результатів діяльності всіх рівнів місцевих державних адміністрацій, а також промислових та сільськогосподарських підприємств, організацій, установ тощо. У цьому випадку необхідно уточнити перелік показників, що характеризують специфіку їх діяльності.

¹⁴ Кулинич О.І. Методика міжнародних та регіональних порівнянь соціально-економічного розвитку // Вісник Тернопільської академії народного господарства. — 2001. — № 18. — С. 177-180; Кулинич О.І. Методика оцінки підсумків організаторської роботи районних державних адміністрацій (виконкомів рад міст обласного значення) // Вісник Української Академії державного управління. — 2001. — № 2. — С. 214-223; Кулинич О.І. Теорія статистики: Підручник. 2-е доп. і доопр. вид. — Кіровоград: Державне Центрально-Українське видавництво, 1996. — 228 с.; Кулинич О.І., Кулинич Р.О. Методика оцінки стійкості курсу валют // Вісник Тернопільської академії народного господарства. — 2002. — № 8-1. — С. 149-151.