



К. Гаджиев*

ПРОВЕДЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ВИДЕОСЪЕМОК ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СЛЕДСТВЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

В реализацию достижений научно-технического прогресса в уголовно-процессуальной деятельности в современных условиях наравне с другими средствами научно-технического прогресса входит также видеосъемки. Применение этих средств создает условия для расширения и облегчения возможностей разьяснения причин совершения конкретного преступления как события, произошедшего в прошлом. Это связано с тем, что не все материальные объекты, события и процессы воспринимаются органами чувств человека, и даже если человек воспринимает их, то это восприятие не достаточно точное. А с помощью научно-технических средств становится возможным восстановление недостатков восприятия человека, запоминание информации, поступившей во время следствия, ее хранение, воспроизведение, обработка и передача. В результате эффективность и качество осуществления судебного разбирательства, высокая точность и полнота описаний материалов доказательства в пространстве и времени, закрепление и совершенствование следственных мероприятий, расширение тактических возможностей для проведения следственных мероприятий значительно увеличивается. Видеосъемки во время предварительного следствия позволяют укрепить защиту прав участников предварительного следствия, проводить профилактику преступлений; положительно влияют на общий уровень культуры уголовного процесса и на уровень научной организации деятельности следователей.

При умелом пользовании средствами видеосъемки значительно увеличивается рациональность оперативно-розыскной деятельности по раскрытию преступления: добывается информация о лицах, совершивших преступление, а также о преступлении после совершения преступления (например, в связи с сокрытием преступления или же уничтожением доказательств). В современных условиях получение оперативной информации об отказе от дачи обвинительных показаний, а также воздействия, оказанном на свидетелей и пострадавших с целью изменения обвинительных показаний, является актуальным. Вся эта информация используется при выборе тактики следственных мероприятий, выдвижении предположений, определении направления расследования уголовного дела не только в качестве направляющей информации, она также обладает доказательной значимостью.

Широкое применение видеосъемок в уголовном процессе предполагает теоретическое использование данного понятия, что имеет важное практическое значение. То есть они должны охватывать основную совокупность научно-технических средств, используемых при осуществлении судебного разбирательства уголовного дела.

Определение доказательной значимости материалов видеосъемки в уголовном процессе в первую очередь связано с решением вопросов о понятии доказательства, системе, юридической природе основного положения доказательства. Среди ученых-процессуалистов существуют разногласия по поводу данного вопроса. Вопрос о значимости доказательств является самым сложным и наиболее обсуждаемым вопросом в процессуальной науке.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет доказательства как любую фактическую информацию. На основе этого следственный орган, следователь или суд в порядке, установленном в законе устанавливает наличие общественно-опасных действий, виновность лица, совершившего преступление, а также иные случаи, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Все это определяется следственными мероприятиями во время проверки показаний свидетеля, пострадавшего, а также обвиняемого (УПК 260), во время следственного эксперимента (УПК 262), распознавания предметов (УПК 240)¹.

© Гаджиев К., 2009

* диссертант Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Азербайджанской Республики (г. Баку, Азербайджанская Республика)

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. — Баку: Ганун, 2005.



Мнения о понятии доказательства, сформированные в разные времена, условно можно разделить на несколько групп.

К первой группе относятся мнения ученых, принимающих в качестве доказательства только фактические сведения. В связи с этим С. А. Голунский писал: «Преступления — судебное доказательство — являются фактическими сведениями»². Ф. М. Кудин считал, что «доказательства и их источники являются категориями различных правил. Только доказательства, играющие особую роль в выводах следователя и суда в процессе доказательства — являются фактической информацией»³.

Представители другой группы группируют фактические сведения и их источники как самостоятельное доказательство. По мнению М. С. Строговича «понятие доказательства имеет 2 значения. Доказательства в первую очередь являются фактами, определяющими наличие преступления, виновность того или иного лица в его совершении, а также иные явления, от которых зависит ответственность этого лица. Во-вторых, доказательства являются такими источниками, предусмотренными законом, благодаря которым суд и следствие получает сведения о существующих фактах, важных для дела и устанавливает эти сведения»⁴.

Следует отметить, что доказательства в специальной литературе являются доминантными для уголовного и гражданского процесса в качестве сведений, носящих информацию о фактах.

Помимо этого, соглашаясь с мнением Дорохова, некоторые процессуалисты (Ш. С. Элькинд, А. А. Эйсман и другие) относят факты к доказательствам. Итак, М. Фаткуллин относит сведения о фактах, участвующих в логическом доказательстве, а также установленные факты и объективную реальность (материальные следы непосредственно воспринимаемого условия и совершенного преступления) к понятию «фактических сведений». Одним из положений, принятых за последнее время в процессуальной литературе, является положение о том, что сведения о фактах, полученные из источников, предусмотренных законом, еще не доказательство, а доказательная информация, помогающая следователю в принятии основных процессуальных решений, привлечении в качестве обвиняемого, приостановлении дела, составлении обвинительного акта по уголовному делу.

Как верно отметил Д. Бедняков, недостатки данного положения заключаются в сравнении процессуальных мероприятий по сбору доказательств с логическим доказательством. Сведения о фактах, не входящих в область логического доказательства, заключающихся в источниках, предусмотренных законом, могут иметь процессуально доказательное значение. Помимо этого список, подтверждающий наличие причин, входящих и не входящих в предмет доказательства, может изменяться. В связи с этим следователь должен указать мотив, послуживший основанием при отклонении доказательств, которыми он обосновывает свои заключения в обвинительном акте, и других доказательств.

При указании источников сведений о большинстве значимых для дела причин используется термин «вид доказательства». Это, в свою очередь, найдя опору в законодательстве, укоренилось в практике. Но, несмотря на это, ряд правоведов, относящих к доказательствам только фактические сведения, считают этот термин не достаточно точным, «то есть, в это время анализируются не сами доказательства, а источники данных сведений, носители информации, свойства их формирования, отражение полученной информации, проверка и оценка источников, применяемых к той или иной конкретной информации и др.». Но это не соответствует понятию о вещественных доказательствах, фактических сведениях и их источниках.

Система видов вещественных доказательств полностью принимается в расчет, и это ограничение имеет глубокий смысл. Факты, значимые для дела, могут быть установлены только посредством доказательств, установленных законом, вопрос о вине обвиняемого и

² Голунский С. А. Вопросы доказательственного права в основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве ССР. — М., 1959.

³ Кудин Ф. М. Производные доказательства и их источники в советском уголовном процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1967.

⁴ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. — М., 1968.



степень ответственности может быть снят. А использование иных средств (например, анонимные письма и заявления, применение служебных собак) для получения доказательств не допускается, поэтому сведения, полученные таким образом, носят только направляющих характер, не могут быть рассмотрены в случае доказательств и не могут служить основанием для какого-либо принятого процессуального решения. В то же время, данные сведения могут быть рационально использованы в раскрытии преступления, выдвижении и обработке предположений, определении тактик проведения следственных мероприятий. Видовая система вещественных доказательств, благодаря своей универсальности, способна охватить все существующие и возникающие доказательные средства. В данной системе можно отвести место для любого способа технической фиксации информации, полученной во время следственных мероприятий или же иным способом.

Учитывая полный список видов вещественных доказательств, уголовно-процессуальное законодательство разъяснило юридические свойства каждого из них. Дело в том, что появление в деле фактических сведений не означает, что их можно будет использовать в качестве уголовно-процессуального доказательства. Эти свойства выявляют внутренние признаки доказательств. С их помощью становится возможным решение вопроса о пригодности использования фактических сведений в качестве доказательств по уголовному делу.

Научно-технические средства по своей роли в доказательном процессе систематизируются в 3 группы.

1. Предусмотренные для сбора доказательств, а также:

а) средства для выявления следов преступления и вещественных доказательств (оптические и осветительные приборы, физические и химические средства и др.)

б) средства фиксации следов и полученных доказательных сведений (фото, кино, видеосъемки, звукозапись, средства измерения и графического описания);

в) средства изъятия следов и вещественных доказательств (начиная с самых простых инструментов — стеклорез, пилы с комплектом ножей — до сложных технических устройств — металлорежущий автогенный аппарат и др.)

2. Предусмотренные для проверки доказательств. Сюда относятся научно-технические средства, позволяющие решить вопрос о годности фактических сведений по делу для использования в качестве доказательств.

3. Предусмотренные для использования доказательств. К ним относятся средства техники демонстрации (фильмоскопы, видео и кинопроекторы, оборудования для видеосъемок и др.)

Следователь и дознаватель при осуществлении различных следственных мероприятий используют средства видеосъемки для описания условий, отдельных элементов и деталей, выявления следов преступления, их изъятия и упаковки, подготовки моделей и копий следов, составления планов и схем.

Специальные знания, применяемые во время уголовного процесса специалистами и экспертом, используются в различных целях. В то же время сам следователь может свободно применять особые знания, если таковыми владеет. Законодательство во многих случаях дает следователю такое право. Если следователь может справиться с таким заданием, в таком случае нет необходимости для привлечения специалиста для успешного проведения того или иного следственного мероприятия. Но в некоторых случаях привлечение специалиста в следственное мероприятие является обязательным. К таким случаям относится: допрашивание пострадавшего или свидетеля в возрасте до 14 лет, наружное обследование трупа, эксгумация трупа.

Следователь может пригласить в качестве личного специалиста любого опытного человека, незаинтересованного в деле. Практика показывает, что следователи органов внутренних дел приглашают в качестве специалистов криминалистов оперативно-технического отдела МВД.

Видеосъемки, в настоящее время являются передовыми техническими средствами для подтверждения доказательных сведений. Применение видеосъемок, согласно одинаковой закономерности, может привести к переписи разговорного звука и информации, воспринимаемой глазами на специальный носитель — магнитную ленту, а также к присоединению одинаковому предмету расследования.



Техника видеосъемки, создает условия для синхронной записи телевизионного сигнала и звука на магнитный носитель. Таким образом, при помощи зрения и слуха создается возможность для наглядного восприятия информации, отраженной на динамике.

Наиболее близкий к видеосъемкам способ фиксации — киносъемка — предусмотрена для фиксации динамики и действия хода и результатов следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Это средство требует огромного труда и основан на длительном технологическом процессе, связан со сложной процедурой составления.

В то же время, видеосъемки по сравнению с киносъемками обладают следующими свойствами:

1. Их применение позволяет при помощи экрана монитора видеоискателя визуально учитывать, а при необходимости и устранять недостатки самого процесса фиксации, и качества полученной видеoinформации.

2. Не нуждается в монтаже и в то же время позволяет синхронно записывать звук и изображение на носитель.

3. Позволяет автоматически приводить в порядок запись видеосигналов и снимать объекты в разных, и даже в условиях малого освещения (в темноте, в плохую погоду, в здании).

4. Не требует обработки ленты, обеспечивает использование ленты сразу после завершения съемок.

5. Видеосъемка может проводиться несколько раз на одну ту же ленту, эта лента не сгорает, достаточна, прочна, при надлежащем использовании может носить множество записей, не воздействуя отрицательно на их качество.

6. Специальное устройство «Стоп-кадр» позволяет снимать фотографии, проводить нужные измерения и сравнения.

7. Материалы видеосъемок могут быть переданы телевизионным каналам, а также иным жилым пунктам, что в свою очередь увеличивает рациональность розыска преступников.

8. Возможности сравнительно быстрого копирования неограниченны.

9. Позволяет фиксировать дату и длительность съемок.

10. Демонстрация материалов в значительной мере упрощается, для этого достаточно только подключить видеомагнитофон к любому телевизору.

11. Оборудование для проведения видеосъемок, особенно недавно произведенное, обычно очень компактное и легкое в применении.

Применение видеосъемок позволяет отражать на много больше информации, чем в протоколе следственных мероприятий.

Несмотря на то, что законодательство требует полного введения показаний в протокол, практически это не всегда осуществляется. Обычно производится отбор материалов, входящих в протокол, что носит достаточно субъективный характер. Данный отбор ведется соответственно целям допроса для подтверждения полученной информации. Это значит, что следователь включает в протокол только ту информацию, которая, по его мнению, является важной для раскрытия дела. В результате этого значимые детали могут быть упущены из виду. Помимо этого, сведения, полученные во время протоколирования, в определенной мере подвергаются редактированию, показания уточняются, а это становится причиной искажения показаний и потери своеобразной специфики речи допрашиваемого в зависимости от возраста, уровня культуры и образования.

Имея технические материалы записи, следователь получает возможность всесторонне анализировать деятельность и результаты, а также действия участников следственных мероприятий. Это в свою очередь позволяет выявлять ошибки, совершенные как следователем, так и другими участниками, указывать дальнейшую тактику следственных мероприятий.

Применение видеосъемок во многих случаях определяет рациональность оперативно-розыскной деятельности. При помощи именно этих средств фиксации становится возможным выявление признаков готовящихся и тайных преступлений, документирование фактов преступления. Помимо этого, определяется информация о лицах, совершивших преступление, их отношениях, действиях по сокрытию преступления и уничтожению доказательств, воздействиях на свидетелей и пострадавших, местонахождения предметов, документов и др. интересующих следствие. При проведении оперативно-розыскных



мероприятий в необычных условиях, например в случае, когда преследуемые лица разговаривают между собой на другом языке или же используют в этих целях иные способы, видеосъемки являются незаменимым средством. Сведения, полученные посредством видеосъемок в результате оперативно-розыскных мероприятий, могут не только использоваться следователем для проверки существующих и обнаружения новых доказательств, уточнении условий совершения преступления, но и использоваться в качестве доказательств.

За счет достижений научно-технического прогресса были созданы широкие возможности для использования в доказательном процессе различных научно-технических средств, в том числе видеосъемок. Но все же в определении их доказательного значения остаются некоторые темные моменты.

Определение доказательного значения материалов видеосъемки связано с разработкой основной доказательной позиции в уголовном процессе и в первую очередь с решением вопросов о понятии доказательств, систем и юридической природы.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет доказательства как любые фактические сведения. На основе этого органы предварительного следствия и суд определяют наличие общественно опасных действий, виновность лица, совершившего данное преступление, а также иные явления значимые для верного раскрытия дела.

Преимуществом определения допустимости доказательств, полученных в результате видеосъемок, является обязательность их процессуального оформления независимо от того, к какому виду доказательств они относятся. Несмотря на официальный характер сведений, указанных в материалах, в большинстве случаев определить их допустимость невозможно без наличия дополнительной информации о способах их возникновения и получения.

Фактические сведения, отраженные в материалах видеосъемок и используемые в сравнительном расследовании лишь в качестве примеров, не могут служить доказательством по делу, так как играют вспомогательную роль в доказательстве.

Доказательства, полученные в результате видеосъемок, допустимы только в следующих случаях:

- а) если они относятся к какому-либо виду доказательств;
- б) если они собраны в условиях, обеспечивающих соблюдение полноты и точности фиксации;
- в) если они составлены в соответствии с законом.

Преимущества видеосъемок позволяют их применение в охране банков и магазинов, управлении дорожным движением, в средствах массовой информации и др.

Видеосъемки, произведенные случайно гражданами, заинтересованными в деле, могут быть включены в следственный процесс. К ним могут относиться бытовые съемки, не имеющие никакого отношения к преступлению, а также записи, отражающие диалоги между шантажистом и потерпевшим и др., не имеющие прямого отношения к делу.

Съемки, произведенные физическими или юридическими лицами в непроцессуальных условиях, в зависимости от содержащей информации, могут быть приняты или в качестве вещественных доказательств или же документов.

