



**И.В.Воронцова**  
 кандидат юридических наук, доцент,  
 докторант Саратовской государственной академии права  
 (г. Саратов, Российская Федерация)

УДК 347.9

## «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» КАК НАУЧНАЯ КАТЕГОРИЯ

*Стаття присвячена дослідженню «справедливості» як категорії цивільного процесуального права. Проаналізовано зміст принципу справедливого судового розгляду в цивільному процесуальному праві. Автор робить висновок про доцільність викладу деяких норм Цивільного процесуального кодексу Російської Федерації у новій редакції.*

*Статья посвящена исследованию «справедливости» как категории гражданского процессуального права. Проанализировано содержание принципа справедливого судебного разбирательства в гражданском процессуальном праве. Автор делает вывод о целесообразности изложения некоторых норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в новой редакции.*

*Article is devoted to research of «Equity» as a category of a law of civil procedure. The principle of fair trial in law of civil procedure is analysed. The author makes a conclusion about expediency of redrafting of some norms of the Code of civil procedure of the Russian Federation.*

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ к задачам гражданского судопроизводства относятся правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений; гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно ст. 8 Всеобщей Декларации прав каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Более конкретная формулировка, в том числе раскрывающая правило, установленное ст. 8 Всеобщей декларации прав человека об эффективности восстановления в правах установлено в ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, в которой указывается: «Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей ... на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [1]. Вышеизложенная норма соответствует задачам гражданского судопроизводства.

В данном положении закреплено понятие справедливости, которое традиционно относится к оценочным понятиям. Так, Т. В. Сахнова утверждает, что при толковании ст. 6 Конвенции говорят именно о принципе справедливого судебного процесса [2, с. 37].

Справедливое судебное разбирательство, закреплённое на уровне международной конвенции, обязывает национального законодателя к его восприятию как состоявшейся ценности, а судебные органы к формированию практики в развитие этого института [3, с. 189].

Европейский суд по правам человека на основе международных норм раскрывает содержание справедливости в своих документах.

Говоря о справедливости, необходимо обратиться к существующим в науке точкам зрения, сложившимся в отечественном праве [4-7; 3, с. 189].

С. А. Муромцев ещё в 1879 году указывал: «Под справедливостью следует разуметь присущую в данное время данной общественной среде совокупность субъективных представлений о наиболее совершенном правовом порядке» [8, с. 146].

© Воронцова И.В., 2009.



В. С. Нерсесянц полагал, что «справедливость — категория и характеристика правая, а не неправовая (не моральная, нравственная, религиозная и т.д.). Более того, только право и справедливо» [9, с. 28].

По мнению А. А. Иванникова право в принципе не может быть справедливым, если выражает интересы только властвующих субъектов, обусловленные их материальным положением. Относительность реализации принципа справедливости права зависит от того, насколько оно выражает интересы подавляющего числа граждан [10, с. 767]. Также учёный определяет принцип справедливости в праве как исторически обусловленное исходное положение, которое определяет требования к поведению индивидов и их объединений и упоминает о том, что в законах современных государств этот принцип принято закреплять в специальных статьях.

Д. А. Фурсов, И. В. Харламова в своей работе отмечают, что чаще всего под справедливым судебным разбирательством предлагают понимать следующие компоненты:

- недопустимость привилегий при обращении за судебной защитой;
- разбирательство по делу на основе равноправия и состязательности;
- право на обжалование судебного решения и его исполнение [3, с. 189].

С точки зрения основного содержания, отмечают Д. А. Фурсов и И. В. Харламова, скорее всего, имеет место параллельное развитие двух понятийных рядов. Один ряд представляет справедливость как отражение истины, другой понятийный ряд связан с правдой, правдивостью, правотой и правосудием. Таким образом, авторы полагают, что понятие справедливости связано с поиском истины, беспристрастностью и честностью [3, с. 184-185].

Ю. В. Самович рассматривая право на справедливое судебное разбирательство как один из основных элементов ст. 6 Европейской Конвенции (в применении к Европейскому Суду) определяет несколько основных положений, касающихся толкования «справедливого» разбирательства:

— во-первых, по её мнению, проблема справедливого разбирательства не соотносится с вопросом правильности судебного решения. Европейский Суд по правам человека можно назвать «четвёртой инстанцией» в некотором роде, но его задачей является не проверка решений национальных судов в вопросах фактов и права, а именно проверка справедливости судебного следствия;

— во-вторых, требования к справедливости могут изменяться в зависимости от конкретных обстоятельств по делу, характера спора (гражданский, уголовный);

— в-третьих, Европейский Суд уделяет особое внимание соблюдению принципа «равных средств», т. е. равенства между сторонами в процессуальном праве [11, с. 253].

Существует и иной взгляд относительно поставленной проблемы, описанный и не поддержанный М. А. Алиэскеровым, который заключается в отрицании справедливости. Он отметил, что возражения относительно использования в судебной деятельности понятия «справедливость», сводящиеся к проблемам субъективизма, неоднозначности и сложности понимания справедливости, вряд ли можно признать, по его мнению, достаточным основанием для исключения данного понятия из сферы судебного правоприменения [12, с. 85].

Как совершенно верно на этот счёт отметил П. М. Морхат, учитывая, что субъектами общественных отношений выступают не только отдельные индивиды, но и их объединения, и государство, становится ясно, что эти виды отношений могут регулироваться только правом. Если же мы за ним уже заранее отрицаем возможность достижения справедливости и не снабжаем правоприменительную практику таким критерием, как справедливость, то тем самым соглашаемся, что отношения человека с государством, юридических лиц друг с другом и государством справедливым быть не могут в принципе [13].

Раз исследуемое понятие, по словам Д. Медведева необходимо понимать как конституционную категорию, значит, она действительно должна быть введена в процессуальное законодательство, для того чтобы облегчить и разъяснить понимание данной категории для гражданского процессуального права. С Д. Медведевым солидарны учёные, которые отмечают, что справедливость как важнейшая научная категория способна постоянно оказывать благоприятное воздействие на развитие процессуальной доктрины, её расширение и углубление в направлении реального обеспечения приоритетной защиты неотъемлемых и иных субъективных гражданских прав. Кроме того, авторы подчёркивают, что ценность исследуемой научной категории



именно в процессуальных отраслях права, а также, по их мнению, она остаётся только научной категорией до тех пор, пока не конкретизировано её содержание, не определён нормативный статус и способы её реализации. Таким образом, с учётом норм международных Конвенций, практики Европейского Суда, есть все основания предполагать, что исследуемое понятие необходимо отразить и в национальном законодательстве.

Д. А. Медведев в своём первом послании Федеральному Собранию РФ отметил, что именно Конституция РФ утверждает свободу и справедливость, человеческое достоинство и благополучие не только как общепризнанные ценности, но и как юридические понятия.

В том же Послании он указал, что справедливость понимается, в том числе как честность судов [14]. И далее: «независимый и честный суд — это основа справедливого общественного порядка. Таким образом, вырисовывается следующая схема: государство — правовое, право — справедливое, суд — независимый и честный, а значит, справедливый».

В научной литературе отмечается, что ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ являются одними из основных государственно-политических документов, издаваемых главой государства и носящих стратегический характер. Следует заметить, что особенностью российского законодательства является то, что оно формируется на основе норм Конституции РФ с учётом ежегодных посланий Президента РФ, в которых глава государства задаёт парламенту приоритеты законодательной деятельности. Конституция РФ не определяет статус ежегодного президентского послания и не наделяет его обязательной силой, а лишь упоминает его как основание для совместного заседания палат парламента (п. «е» ст. 84, ч. 3 ст. 100). Однако практика показывает, что оно носит характер установочного документа как для органов власти и их должностных лиц, так и для общества в целом и каждого человека в частности: «это программа сотрудничества всех ветвей власти ... программа законодательных инициатив Президента по укреплению правового государства» [15].

Кроме того, в науке также была высказана мысль о признании ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в качестве источника современного российского права. В частности, В. Е. Зорькин считает, что послания Президента Российской Федерации — это волевые акты главы государства, урегулированные нормами права, являющиеся одним из методов организации согласованного взаимодействия всех ветвей государственной власти в Российской Федерации, имеющие как внутреннее, так и внешнее выражение и, поэтому вполне обоснованно, могут рассматриваться как один из видов источников (форм) современного российского права [16, с. 767].

В исследуемой нами проблеме имеет важное значение признание положений Послания Президента РФ Федеральному Собранию в качестве официального документа, который будет носить рекомендательный характер по планированию работы законодательных органов. В Посланиях Президента РФ даются рекомендации по совершенствованию российского законодательства, приведению его в соответствие с общепринятыми международными стандартами, в т. ч. и с положениями Европейской Конвенции о защите прав и свобод и Европейского суда по правам человека.

Следует также обратить внимание на то, что некоторые учёные право на справедливое судебное разбирательство рассматривают в комплексе, указывая на то, что по своей структуре право на справедливое, беспристрастное и законное судебное разбирательство носит сложный комплексный характер. Его основными элементами, мнению учёных являются:

- 1) право на справедливое судебное разбирательство;
- 2) право на рассмотрение дела беспристрастным судом;
- 3) право на публичное (открытое) судебное разбирательство;
- 4) право на рассмотрение дела компетентным судом;
- 5) право на законное судебное разбирательство;
- 6) право на рассмотрение дела независимым судом;
- 7) право на рассмотрение дела судом, созданным на основе закона;
- 8) право на рассмотрение дела в разумные сроки [17, с. 382-383].

С данного ракурса исследуемой проблемы интересно предложение Ю. А. Поповой, которая предлагает ввести в правоприменительную практику такое понятие, включив его в ГПК РФ. С учётом норм международного права и тенденции унификации процессуального законодательства, по её мнению, ст. 2 ГПК РФ необходимо изложить в



следующей редакции: «Задачами гражданского судопроизводства является справедливое судебное разбирательство гражданских дел, проведенное в разумные сроки; постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов» [18, с. 15].

В контексте анализа данной проблемы, следует также отметить то, что законодательство других государств использует данное понятие. Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 г. закрепляет, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным, независимым и беспристрастным судом (ч. 2 ст. 1) [19, с. 56]. Так, например, ст. 348.13 ГПК Узбекистана предусматривает проверку судом кассационной инстанции законности, обоснованности и справедливости решения суда первой инстанции в пределах доводов кассационной жалобы или протеста и возражений на них, а гл. 39 данного Кодекса имеет название «Проверка законности, обоснованности и справедливости решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу» [20, с. 571, 572]. Ст.ст. 308, 337 ГПК Украины предусматривают, что не может быть отменено судами апелляционной и кассационной инстанций правильное по существу и справедливое решение только по формальным соображениям [20, с. 608, 617]. Ст. 1 ГПК Украины относит к задачам гражданского судопроизводства справедливое, непредубеждённое и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных, непризнанных либо оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, интересов государства [12].

Кроме того, в концепции модельного кодекса гражданского судопроизводства для государств — участников Содружества Независимых Государств принято на двадцать первом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи СНГ 16 июня 2003 г. также отмечается, что вышестоящие суды обязаны проверять и оценивать законность и справедливость принятых решений. В структуре модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств участников Содружества, принятой на том же заседании ст. 14 посвящена таким принципам как компетентность, независимость и беспристрастность суда, законность и справедливость его действий и решений.

С учётом положений доктрины, практики Европейского Суда, Послания Президента РФ Д. А. Медведева (понятие «справедливости» необходимо понимать как конституционную категорию) и положений Преамбулы Конституции РФ («что память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость») категория «справедливости» действительно должна быть введена в российское процессуальное законодательство. При этом под «справедливым рассмотрением и разрешением гражданских дел с учётом положений Европейского суда по правам человека, изложенных в его постановлениях, необходимо понимать:

**1. Право на доступ к суду и право на обращение в суд** — Европейским судом в своём постановлении было указано, что право на справедливое судебное разбирательство предполагает право на обращение в суд [22];

**2. Правильное рассмотрение дела** — рассмотрение дела на основании действующих норм материального и процессуального права, соответствующих общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ, в том числе Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

**3. Рассмотрение дела независимым, беспристрастным и объективным судом, созданным на основании закона** — независимость, беспристрастность и объективность суда должна определяться, исходя из субъективной проверки, т.е. на основании личных убеждений конкретного судьи в конкретном деле, а также объективной проверки, т.е. при оценке того, обеспечил ли судья гарантии достаточные, чтобы исключить любые правомерные сомнения в связи с этим [23]. Суд, созданный на основании закона — суд, образованный в соответствии с национальным законодательством, а именно ФКЗ «О судебной системе РФ», и рассматривающий дело в соответствии с ГПК РФ. Европейский Суд также установил, что «фраза «в соответствии с законом» не только отправляет к национальному праву, но и относится к качественному выражению закона, требующему, чтобы оно соответствовало нормам права» [24];

**4. Предоставление равных прав участникам судебного разбирательства** — «Каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представить свою версию по делу при условии, что это не ставит ее в значительно менее выгодное положение *vis-a-vis* к ее оппонентам» [25]. А также учитывается, что «сторона судебного



разбирательства должна иметь возможность ознакомиться с доказательствами, представленными в суд, равно как и возможность дать свои комментарии об их наличии, содержании и подлинности в надлежащей форме и в разумный срок, в случае необходимости, в письменной форме и заранее» [26];

**5. Право участников на представление суду доказательств, их объективная допустимость и оценка** — решение суда является обоснованным тогда, когда имеющиеся значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов [27];

**6. Публичность судебного разбирательства** — как указано в деле «Суттер против Швейцарии», «делая процесс отправления правосудия открытым, общественность делает свой вклад в достижение цели ст. 6 Конвенции, а именно справедливого судебного разбирательства, гарантирование которого является одним из основополагающих принципов любого демократического общества по смыслу Конвенции» [28].

В тех случаях, когда решение суда, рассматривавшего дело по существу, не было оглашено публично, а вышестоящие суды также не следуют правилу публичности при вынесении решения, Страсбургский суд считает, что ст. 6 нарушена. Ещё более очевидным становится нарушение ст. 6, когда текст решения суда не доступен общественности в канцеляриях судов или же доступен только лицам, так или иначе имеющим отношение к делу [29, с. 115].

**7. Рассмотрение дела в разумный срок** — правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Более подробно данное положение исследуется в следующей главе работы.

С учётом предлагаемого понимания в науке «справедливого судебного разбирательства», правовых позиций Европейского Суда, а также в связи со всем вышесказанным, будет целесообразным изложить первое предложение ст. 2 ГПК РФ в следующей редакции: «Задачей гражданского судопроизводства является справедливое рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений».

#### Список использованных источников

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4.11.1950) // СЗ РФ. — 2001. — № 2.— Ст. 168.
2. Сахнова Т. В. Наука гражданского процессуального права: традиции и современность / Т. В. Сахнова // Гражданский процесс: наука и преподавание / Под ред. М. К. Треушников, Е. А. Борисовой. — М., 2005.
3. Фурсов Д. А., Харламова И. В. Теория правосудия в кратком трёхтомном изложении по гражданским делам / Д. А. Фурсов, И. В. Харламова. — М., 2009.
4. Афанасьев С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве / С. Ф. Афанасьев. — Саратов, 2009.
5. Морхат П. М. Закон и справедливость: проблемы соотношения в деятельности судебной власти/ П. М. Морхат // Вторые всероссийские Державинские чтения (Москва, 9-10 ноября 2006 г.): сб. ст.: в 8 кн. — Кн. 1 : Проблемы теории и истории государства и права / отв. ред. М. М. Рассолов. — М., 2007. — С. 241-244.
6. Рабцевич О. И. Международно-правовое закрепление права на справедливое судебное разбирательство/ О. И. Рабцевич // Международное публичное и частное право. — 2003. — С. 15-19.
7. Туманова Л. В. Некоторые вопросы обеспечения права на справедливое судебное разбирательство/ Л. В. Туманова // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теории и практики : Сб. науч. статей. — СПб, 2004. — С. 45-54.
8. Муромцев С. А. Определение и основное разделение права [2-е изд., доп.] / С. А. Муромцев. — СПб, 2004.
9. Нерсесянц В. С. Философия права / В. С. Нерсесянц. — М., 1997.
10. Иваницов И. А. Сила и справедливость в праве / И. А. Иваницов // Научные труды. Российская академия юридических наук. — Выпуск 8. — В 3 томах. — Том 1.



11. Самович Ю. В. К вопросу о праве индивида на справедливое судебное разбирательство (в контексте деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека) / Ю. В. Самович // *Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры в практике конституционного правосудия: материалы Всероссийского совещания.* — М., 2004.
12. Алискеров М. А. Право на справедливую судебную защиту в судах первой и кассационной инстанций в гражданском процессе / М. А. Алискеров // *Журнал российского права.* — 2008 — № 9.
13. Морхат П. М. Правовая справедливость судебной власти: теоретико-правовой аспект / П. М. Морхат // *Российский судья.* — 2007. — № 10.
14. Медведев Д. А. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 / Д. А. Медведев // *Российская газета.* — 2008. — № 230. — 6 ноября.
15. Радченко В. И. Президент в конституционном строе Российской Федерации / В. И. Радченко — Саратов, 2000. — С. 69.
16. Зорькин В. Е. Ежегодные послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации как источник современного российского права / В. Е. Зорькин // *Научные труды. Российская академия юридических наук.* — Выпуск 8. — В 3 томах. — Том 1.
17. Гражданские права человека: современные проблемы теории и практики / Под ред. Ф. М. Рудинского. — М., 2006. (автор главы — Мещутина Е. Л.)
18. Попова Ю. А. Совершенствование некоторых институтов цивилистического процесса России в свете положений международных норм, принципов, договоров / Ю. А. Попова // *Европейская интеграция и развитие цивилистического процесса России.* — М., 2006.
19. Васильев С. В. Гражданское судопроизводство государств-участников СНГ / С. В. Васильев. — Х., 2008.
20. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е. А. Борисовой. — М., 2007.
21. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004. — Х. : Ксизон, 2004.
22. *Голдер против Соединенного Королевства*, Серия А, № 18 (1975); 1 EHRR (524).
23. Постановление ЕСПЧ по делу «Хачишльд против Дании» [Электронный ресурс] — режим доступа: <http://cmiskp.echr.coe.int/tpk197/portalhbkm.asp?action=request&page=2&pagesize=10&sort=score&descending=number&sessionId=17653828&skin=hudoc-en#>.
24. Постановление ЕСПЧ по делу «Ольссон против Швеции» (№ 1) (Серия А, № 130; 11 EHRR 25, параграф 61 (b)).
25. Постановление ЕСПЧ по делу «Домбо Бехеер против Нидерландов» (Серия А, № 274 (1993); 18 EHRR 213, параграф 34).
26. Постановление ЕСПЧ по делу «Крчмар и другие против Чехии» от 03.03.2000 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: [http://cmiskp.echr.coe.int/tpk197\\_portal.asp?sessionId=17653828&skin=hudoc-en&action=request](http://cmiskp.echr.coe.int/tpk197_portal.asp?sessionId=17653828&skin=hudoc-en&action=request).
27. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г., № 23 // *Российская газета.* — 2003. — № 260. — 26 декабря.
28. Дело «Суттер против Швейцарии» (Серия А, № 74 (1984); 6 EHRR 272).
29. Манукян В. И. Европейский суд по правам человека: право, прецеденты, комментарии / В. И. Манукян. — К., 2007. — С. 115.

Надійшла до редакції 03.02.2009  
Рекомендована до друку 19.06.2009



