



ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ДЕРЖАВИ І ПРАВА; ІСТОРІЯ ПОЛІТИЧНИХ І ПРАВОВИХ УЧЕНЬ

А.А.Демичев

*доктор юридических наук, кандидат исторических наук,
профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса
Нижегородской академии МВД России
(г. Нижний Новгород, Российская Федерация)*

УДК 340.5

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ ХРОНОДИСКРЕТНОГО МОНОГЕОГРАФИЧЕСКОГО СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

*У статті викладаються основні принципи наукової школи
хронодискретного моногеографічного порівняльного правознавства,
здійснюється характеристика її складу, окреслюються
перспективи подальшого розвитку.*

*В статье излагаются основные принципы научной школы
хронодискретного моногеографического сравнительного
правоведения, характеризуется ее состав, намечаются
перспективы дальнейшего развития.*

*In the issue the main principles of scientific school of Chronodiscrete
monogeographical comparative jurisprudence are stated. Here the
structure of this jurisprudence is being characterized, and the prospects
of its further development are being outlined.*

В 2003 г. в Российской Федерации на стыке наук истории государства и права и сравнительного правоведения были сформулированы концептуальные основы нового научного направления [1; 2], получившего в настоящее время название хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

Из сторонников данного направления уже сформировалась научная школа с одноименным названием. В ее состав входят более тридцати ученых и практиков (работники прокуратуры, налоговых органов, судьи, судебные приставы-исполнители) из Н. Новгорода, Владимира, Краснодара, Нефтекамска, Рязани, Саратова, в том числе один доктор наук и более полутора десятков кандидатов юридических наук, а также адъюнкты, аспиранты, соискатели. Сегодня научная школа хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения

© Демичев А.А., 2009.



включает три поколения исследователей. Ее представителями выпущен ряд книг [3-8], опубликовано более сотни статей, сделаны доклады на десятках международных, всероссийских и региональных конференций. Готовятся к защите докторские и кандидатские диссертации, в которых проводится сравнительно-правовое исследование таких дореволюционных и современных государственных и правовых институтов, как адвокатура, нотариат, судебные приставы, судебные следователи, Государственная Дума, местное самоуправление, губернаторская власть, налоговая система и др. Также идет работа по сравнительно-правовому изучению концептуальных основ судебных преобразований в России в середине XIX и конце XX веков.

В 2009 г. будет издан первый выпуск сборника научных статей под названием «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение». Сборник под таким названием планируется издавать один раз в два года.

Целью данной статьи является изложение основных методологических принципов научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

Разберемся, в чем же состоит суть хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

Компаративистские исследования сегодня чрезвычайно популярны: выходят серьезные научные книги, издаются специализированные журналы, проводятся международные конференции. Однако традиционно, когда речь идет о сравнительном правоведении, подразумевается сравнение аналогичных правовых или государственных институтов, имеющих (имевших) место в один изучаемый период в разных странах. Например, в рамках истории государства и права проводятся сравнительные исследования представительных органов разных стран периода сословно-представительной монархии: Парламент в Англии, Генеральные штаты во Франции, Земские соборы в России, Кортесы в Испании и т. д., в одном контексте анализируются Салическая, Русская и другие «варварские» правды.

Если вести речь не об исторических исследованиях, а об изучении современности, то объектом сравнения выступают целые правовые системы, государственный и общественный строй государств, сравниваются конституции, отраслевые кодексы и т. д.

В историко-правовых исследованиях, особенно диссертационных, нередко встречается подзаголовок: «история и современность». Последнее, как правило, означает, что автор последовательно рассматривает генезис и эволюцию какого-либо правового явления, института на всем протяжении его существования с момента возникновения до сегодняшнего дня. В данном случае, если исследование выполнено качественно, то в его основе лежит принцип историзма, классическая формулировка которого была дана В. И. Лениным в работе «О государстве»: «не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие основные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» [9].

В рамках хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения принцип историзма также является одним из основных, однако, во-первых, он становится лишь частью исторического подхода, о котором речь пойдет позже; во-вторых, он носит не сквозной характер в изложении всего материала, а проявляется в каждом отдельно взятом компоненте работы. Это, в свою очередь, отражается на структурировании текста.

Приведем несколько примеров. Изобразим в виде таблицы схематичную структуру исследования некоторых институтов в рамках традиционного подхода типа «история и современность» и в рамках подхода школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Сравним традиционную структуру историко-правового исследования мирового суда и сравнительно-правового исследования этого же института, проведенного в рамках нашего научного направления В.В. Гуцевым [10].



Таблица 1.
Сравнительная таблица историко-правового исследования мирового суда и сравнительно-правового исследования мирового суда в рамках моногеографического сравнительного правоведения

Традиционный вариант («история и современность»)	Вариант школы моногеографического сравнительного правоведения
Глава 1. Мировой суд в дореволюционной России (1864-1917 гг.)	Глава 1. Организационные и структурно-функциональные особенности мирового суда в России: история и современность
1.1. Правовая регламентация организации и деятельности мирового суда по Судебным уставам 20 ноября 1864 г.	1.1. Структура и организация мирового суда в России: история и современность
2.1. Практическая деятельность мирового суда в дореволюционной России.	1.2. Компетенция мирового суда в России: история и современность
Глава 2. Мировой суд в Российской Федерации	Глава 2. Гражданское и уголовное судопроизводство у мирового судьи: история и современность
2.1. Правовая регламентация организации и деятельности мирового суда в Российской Федерации	2.1. Гражданское судопроизводство у мирового судьи: история и современность
2.2. Практическая деятельность мирового суда в Российской Федерации	2.2. Уголовное судопроизводство у мирового судьи: история и современность

Приведем другой пример сравним традиционную структуру историко-правового исследования института прокуратуры и сравнительно-правового исследования прокуратуры, приведенного в рамках нашего научного направления В. А. Никоновым [11].

Таблица 2.
Сравнительная таблица структуры историко-правового исследования института прокуратуры

Традиционный вариант («история и современность»)	Вариант школы моногеографического сравнительного правоведения
Глава 1. Институт прокуратуры в России в 1864-1917 гг.	Глава 1. Организация деятельности прокуратуры в России во второй половине XIX-начале XX века и конце XX — начале XXI века: сравнительно-правовой анализ
1.1. Нормативно-правовая база, регламентирующая организацию и деятельность прокуратуры в 1864-1917 гг.	1.1. Нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность прокуратуры: история и современность
2.1. Роль органов прокуратуры в уголовном и гражданском судопроизводстве во второй половине XIX — начале XX века	2.1. Структура и функции прокуратуры: история и современность
Глава 2. Прокуратура в Российской Федерации	Глава 2. Роль органов прокуратуры в уголовном и гражданском судопроизводстве во второй половине XIX-начале XX века и конце XX-начале XXI века
1.2. Нормативно-правовая база, регламентирующая организацию и деятельность прокуратуры в Российской Федерации	1.2. Роль органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве во второй половине XIX-начале XX века и конце XX — начале XXI века
2.2. Роль органов прокуратуры в уголовном и гражданском судопроизводстве современной России	2.2. Роль органов прокуратуры в гражданском судопроизводстве во второй половине XIX-начале XX века и конце XX — начале XXI века



Обратим внимание, что изложение материала в рамках структурных компонентов сравнительного анализа теоретически возможно в двух направлениях: от истории к современности и от современности к истории. Представители школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения считают наиболее оптимальным первый вариант¹, т. к. он позволяет избежать излишней модернизации истории, не нарушает логической последовательности событий.

Несомненным достоинством ряда историко-правовых исследований является то, что на основе исторического опыта авторы предлагают рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в той или иной сфере, рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики. Однако при написании историко-правовых работ это, несомненно, положительный, но побочный эффект. По нашему глубокому убеждению от историков некорректно требовать четких рецептов по совершенствованию современных правовых и государственных институтов. Тем не менее, историк собирает определенные материалы, проводит теоретические обобщения и выводы по изучаемому предмету. А вот уже специалисты-отраслевки на базе этих материалов должны выработать конкретные предложения по совершенствованию действующего механизма правового регулирования.

В отличие от обычных историко-правовых исследований перед представителями школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения в качестве одной из обязательных стоит следующая задача: на основе сравнения исторического опыта правовой регламентации и функционирования какого-либо института с его современным аналогом выработать рекомендации по совершенствованию соответствующего современного института.

В отличие от традиционного сравнительного правоведения объектом сравнения выступают не аналогичные правовые институты, имеющие место в разных странах в одно время, а правовые институты, имевшие место в дореволюционной России и возрожденные в Российской Федерации (отсюда и введение в название научного направления термина «моногеографическое») в условиях отсутствия между ними прямой преемственности. Классическим примером в данном случае является суд присяжных и мировой суд. Оба названных института были впервые введены в России в результате судебной реформы 1864 г., оба они были упразднены 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Декретом Совнаркома «О суде» № 1. Наконец, и суд присяжных, и мировой суд были вновь введены уже в Российской Федерации в ходе судебной реформы конца XX в.

Очевидно, что история суда присяжных, мирового суда и многих других институтов (если вести речь не о правовых, а о государственных институтах, ярким примером будет дореволюционная и современная Государственная Дума) носит дискретный (хронодискретный) характер, она была прервана советским периодом отечественной истории. При этом следует помнить, что история не терпит сослагательного наклонения, поэтому непродуктивны предположения, что было бы, если бы не произошла Октябрьская революция 1917 г. Следовательно, мы констатируем, но не оцениваем факт дискретности истории ряда институтов, т.к. конкретно-историческая обстановка диктует специфические требования к государственному, общественному строю и развитию права.

Как показывает история, схожесть некоторых внешних условий приводит и к схожести тенденций внутреннего развития. Так, одним из проявлений демократизации общественной жизни в 60-70-е гг. XIX в. стало проведение судебной реформы, результатом которой стало построение сбалансированной судебной системы, введение устного, гласного состязательного судебного процесса, суда присяжных, мирового суда, адвокатуры, прокуратуры и т. д. Демократизация общественной жизни в конце XX в. также привела к судебным преобразованиям. В результате судебной реформы конца XX-начала XXI в. в Российской Федерации был введен состязательный судебный процесс, созданы суд присяжных и мировой суд, реорганизованы прокуратура и адвокатура и т. д.

Обратим внимание, что не все дореволюционные институты были упразднены на весь период советской истории, как уже упоминавшиеся мировой суд и суд присяжных. Например, прокуратура и адвокатура были восстановлены в Советской России в результате судебной реформы 1922 г. Однако советская прокуратура и адвокатура в значительной степени отличаются от дореволюционной и современной прокуратуры и адвокатуры. Таким образом, хотя история этих институтов формально была прервана только на пять лет (срок по меркам истории совсем незначительный), но реально она

¹ По второму пути пошла А. Д. Попова. В ее монографии изложение материала идет, в основном, от современности к прошлому (см.: [12]). Тем не менее, в целом методология научного поиска А. Д. Поповой во многом близка школе хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.



дискретна. Акцентируем внимание на то, что между большинством дореволюционных и современных институтов отсутствует прямая преемственность, историческая традиция была прервана.

Полагаем, что выведение советского периода «за скобки» научного исследования в интересующем нас направлении вполне оправдано. При этом ценность советского периода отечественной истории для науки и практики ни в коем случае нами не отрицается.

Объектом хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения не являются исключительно российские правовые и государственные институты. В истории многих стран имели место определенные события (революции, реформы, войны, установление определенного политического режима и т. д.), сделавшие их историю дискретной, тем самым создавая почву для научного поиска школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

По нашему мнению, научное направление хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения имеет большие перспективы в Украине, Беларуси и других странах СНГ. Советская эпоха в этих государствах, также как и в России, произвела разрыв в традициях, прервала эволюционный путь развития ряда институтов. Кроме того, в названных странах, и Украина в этом процессе занимает одну из лидирующих позиций, в настоящее время идет возрождение ряда национальных институтов, уничтоженных или просто не приветствовавшихся в СССР.

В странах бывшего социалистического лагеря также имеются серьезные предпосылки для развития хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Очевидно, что социалистический строй кардинальным образом повлиял на послевоенное развитие Польши, Чехии, Венгрии, Румынии и всех остальных теперь уже бывших социалистических стран. Сегодня происходит возвращение к институтам, имевшим место в этих государствах до Второй мировой войны. Естественно, их возрождение идет с учетом современных реалий. Следовательно, хронодискретные мононациональные сравнительные исследования приобретают особую актуальность.

Во многих историко-правовых исследованиях авторы проводят некоторое сравнение истории и современного состояния того или иного института, однако такое сравнение носит спонтанный характер, не опирается на теоретико-методологическую базу и не имеет признаков комплексности.

Под комплексностью в данном случае мы понимаем совокупность, как минимум, следующих моментов:

- анализа нормативно-правовой базы (к сожалению, многие авторы ограничивают свои работы только этим направлением, наивно полагая, что то, что зафиксировано в нормативных актах, и имело место в реальности);
- анализа проблем создания, становления того или иного института, реализации изучаемых нормативно-правовых актов;
- анализа практической деятельности изучаемого института (с использованием данных официальной статистики и архивных материалов).

Естественно, эти элементы могут напрямую не проследиваться в структуре работы, однако их наличие в самом тексте обязательно.

Кроме этого, дополнительными направлениями исследования могут стать проекты реформирования института, изучение его эволюции после завершения становления, создание периодизации. Обратим внимание, что в рамках хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения любая периодизация включает в себя не менее двух этапов (если говорить об истории стран, ранее входивших в состав Российской империи, то это — дореволюционный и современный), каждый из которых, в свою очередь, в зависимости от критериев², избранных конкретным автором, подразделяется на периоды.

Для диссертационных исследований и книг представителей школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения характерно наличие особого внимания к теоретико-методологическим проблемам исследования. Иногда это внимание реализуется в виде особого раздела «Теоретико-методологические основы исследования»³, включающего в себя три структурных элемента: историографию исследования, источниковедение исследования и методологию исследования.

² Как правило, таким критерием выступают качественные изменения в законодательстве, оказывающие принципиальное влияние на изучаемый институт.

³ В некоторых работах названный структурный компонент не выделяется, тем не менее, изучение историографии и источниковедения проблемы, а также методологии научного поиска, является неотъемлемым компонентом исследования.



При этом в основе методологии лежат два основных подхода: сравнительно-правовой и исторический. Под последним нами понимается совокупность трех моментов:

1. Исследуя какой-либо институт прошлого, следует помнить, что изучается явление именно историческое. Другими словами, анализируемый институт с течением времени изменялся, эволюционировал и прошел в своем развитии ряд качественно отличающихся друг от друга этапов. При рассмотрении каждого этапа должны учитываться присущие ему особенности. Подходить к правовому, государственному институту как к чему-то статичному и неизменному на всем протяжении его существования недопустимо.

Описанный принцип в науке получил название принципа историзма. Первоначальное обоснование он получил в начале XIX в. в трудах представителей Исторической школы права Ф. К. фон Савиньи, К. Ф. Эйхгорна, Г. Ф. Пухты [13-18]. А в классическом виде, как мы уже отмечали ранее, он был сформулирован В. И. Лениным.

2. К исследованию любого исторического явления нужно подходить не только с позиций современности, но и с мерками той эпохи, в которой это явление имело место. Возьмем, например, наличие имущественного ценза, необходимого для занятия различных должностей вплоть до первой половины XX в.

Для человека начала XXI в. существование имущественного ценза не вписывается в современное правосознание, не соответствует господствующим сегодня общественно-правовым принципам, антидемократично и т. д. Тогда же имущественный ценз — нормальное явление в Европе и Америке, не говоря уже о других частях света. Причем слои, не отвечавшие требованиям этого ценза, не очень-то и ощущали себя ущемленными в правах.

Аналогичным образом можно рассуждать о недопущении женщин к участию в выборах на государственные и общественные должности, отправлению правосудия в качестве присяжных заседателей, шеффенов и т. д.

С позиции современности, времени равноправия полов, нам кажется, что это дискриминация по отношению к женщинам. Но так ли это с позиции позапрошлого столетия? Осознавали ли сами женщины, чего были лишены и хотели ли получить такие права? Думаем, что в большинстве случаев — нет. Пассивное отношение женщины к общественной жизни, обусловленное во многом условиями жизни, было характерной чертой европейского, и особенно российского, менталитета XIX в.

3. История — рефлексивна. Каждый ученый (особенно представитель социально-гуманитарных наук), независимо от предмета исследования, отражает в своих работах дух времени, в котором живет. Никто не в состоянии выйти за рамки своей эпохи. Любой ученый, осознанно или неосознанно, придерживается некоего идеологического направления, отражает интересы определенной группы, организации, партии и т. п.

Рефлексивный характер истории необходимо учитывать при анализе не только литературы изучаемого периода, но и современной. При этом следует обратить внимание на то, что нередко интерес к институтам прошлого носит не столько научно-теоретический, сколько прагматический (а, иногда, к сожалению, и откровенно конъюнктурный) характер. Исследователя интересует, что именно современная практика может заимствовать из прошлого опыта, не повторяя при этом ошибок минувшего.

В целом исторический подход позволяет достаточно объективно оценить предшествующие исследования по той или иной проблеме, избежать некоторых присущих им недостатков, а также более-менее точно (насколько это возможно) определить свое собственное место в системе исторических координат. А ведь только определив свое место в изучении той или иной проблемы (с учетом имеющейся источниковой базы и историографии) можно корректно определить цель собственного исследования, а также успешно ее достигнуть.

В завершение статьи еще раз четко перечислим методологические принципы научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

1. В качестве объекта анализа рассматривается правовой или государственный институт, ранее уже имевший и имеющий в настоящее время место в одной стране.

2. В истории этого института имелся временной разрыв вследствие какого-либо внутриполитического или внешнеполитического события (война, революция, установление нового государственного строя и т. д.), в течение которого он не существовал.

3. Проводится комплексное сравнение института, имевшего место до временного разрыва, и аналогичного ему института, существующего сегодня. При этом под комплексностью сравнения понимается совокупность минимум трех элементов: анализа



нормативно-правовой базы, анализа проблем создания, становления института и реализации изучаемых нормативно-правовых актов, анализа практической деятельности изучаемого института.

4. Сравнение проводится в каждом структурном элементе работы по пути изложения материала от истории к современности.

5. Одной из обязательных задач исследование является выработка практических рекомендации по совершенствованию действующего законодательства на основе сравнения современного института и аналогичного ему института, существовавшего до временного разрыва.

6. Особое внимание уделяется теоретико-методологическим основам исследования. При этом желательно выделение соответствующего самостоятельного структурного элемента работы, включающего в себя три структурных элемента: историографию исследования, источниковедение исследования и методологию исследования.

7. В основе методологии лежат два основных подхода: сравнительно-правовой и исторический. Под последним понимается совокупность трех моментов: принцип историзма; анализ изучаемого явления с двух позиций: сегодняшнего дня и современника изучаемой эпохи; учет рефлексивного характера истории.

Список использованных источников

1. Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): Дис... докт. юрид. наук: Демичев Алексей Андреевич — Н. Новгород, 2003.
2. Демичев А. А. Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития: Монография / А. А. Демичев. — Н. Новгород, 2003.
3. Демичев А. А., Исаенкова О. В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: Монография / А. А. Демичев, О. В. Исаенкова. — Н. Новгород, 2005.
4. Никонов В. А. Российская прокуратура о второй половине XIX-начале XX века и конце XX-начале XXI века (сравнительно-правовой анализ): Монография / Под ред. А. А. Демичева / В. А. Никонов. — Н. Новгород, 2005.
5. Гуцев В. В. Гражданское судопроизводство у мирового судьи (история и современность) / В. В. Гуцев. — Н. Новгород, 2005.
6. Трофимова Н. Н. Мировая юстиция в России в 1864-1889 гг.: региональные аспекты: Монография / Научн. ред. А. А. Демичев / Н. Н. Трофимова. — Владимир, 2006.
7. Голубев В. М. Очерки по истории судебных приставов России / В. М. Голубев. — М., 2007.
8. Демичев А. А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.): Монография / А. А. Демичев. — М., 2007.
9. Ленин В. И. О государстве. Лекция в Свердловском университете 11 июня 1919 г. / В. И. Ленин // Ленин В. И. Полное собрание сочинений: В 55 т. — М., 1963. — Т. 39. — С. 67.
10. Гуцев В. В. Сравнительно-правовое исследование мирового суда в России (история и современность): Дис... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2005.
11. Никонов В. А. Сравнительно-правовое исследование института прокуратуры в России во второй половине XIX — начале XX века и конце XX — начале XXI века : Дис. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2005.
12. Попова А. Д. Фемида в эпоху преобразований: судебные реформы 1864 г. и рубежа XX-XXI вв. в контексте модернизации / А. Д. Попова. — М., 2009.
13. Savigny F. K. System des heutigen römischen Rechts. — Berlin, 1840-1849. — Bd. 1-8.
14. Savigny F. K. Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter. 2-e Ausgabe. — Heidelberg, 1834-1850. — Bd. 1-6.
15. Puchta G. F. Coursus der Institutionen. — Leipzig, 1851-1853. — Bd. 1-2.
16. Puchta G. F. Vorlesungen über das heutige römischen Recht. — Leipzig, 1861.
17. Puchta G. F. Pandekten. — Leipzig, 1872.
18. Eichhorn K. F. Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte. — Göttingen, 1843-1848. — Bd. 1-4.

Найдшла до редакції 20.02.2009
Рекомендована до друку 19.06.2009



