



## ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО І ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС; СІМЕЙНЕ ПРАВО; МІЖНАРОДНЕ ПРИВАТНЕ ПРАВО

**Т. С. Таранова**  
*кандидат юридических наук, доцент,  
заведуюча кафедрою громадянсько-правових дисциплін  
Белоруського державного економічного університету  
(Мінськ, Республіка Беларусь)*

УДК 347.93 (476)

### ПРИМЕНЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА В ДОКАЗЫВАНИИ

*На основі аналізу білоруського законодавства розглядаються питання, пов'язані із застосуванням угоди щодо обставин справи в судочинстві. Обґрунтовується позиція про те, що угода щодо обставин справи може використовуватися як прийом доказування у цивільному і господарському судочинстві; визначаються відмінності угоди щодо обставин справи від інших прийомів, які використовуються у доказуванні.*

**Ключові слова:** цивільне судочинство, прийом доказування, угода щодо обставин справи.

Влияние на процесс доказывания способно оказывать признание сторонами фактов, имеющих доказательственное значение. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [1] освобождает от доказывания обстоятельства дела, признанные сторонами в результате достигнутого между ними согласия. Такие обстоятельства принимаются хозяйственным судом в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания (ст. 107 ХПК РБ). Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [2] (далее — ГПК РБ) не предоставляет сторонам возможность достижения между сторонами в суде соглашений по обстоятельствам дела. Вместе с тем, исходя из сути состязательного гражданского процесса, признаваемые обеими сторонами факты не должны оспариваться и доказываться.

Соглашение по обстоятельствам дела состоит в заключении между сторонами по делу добровольного соглашения о признании определенных фактов, имеющих значение для дела. Такое соглашение может быть заключено как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и во время судебного разбирательства вплоть до удаления суда в совещательную комнату. В отличие от мирового соглашения, которое влияет на материально-правовые отношения сторон и складывающиеся в ходе рассмотрения дела процессуально-правовые отношения, соглашение по обстоятельствам дела, не меняя материально-правовой характер взаимоотношений участников конфликта, имеет

© Таранова Т. С., 2011.



процессуально-правовое значение. Последнее обусловлено влиянием на развитие процесса доказывания в сторону его ускорения с результатом освобождения от дальнейшего доказывания факта, по которому достигнуто соглашение сторон по обстоятельствам дела. В то же время заключенное сторонами соглашение по обстоятельствам дела не воздействует на материально-правовое положение сторон, их распорядительные права в процессе. В случае обоюдного признания сторонами факта, он освобождается от доказывания, но не исключается из предмета доказывания и не требует изменений предмета и основания иска. Трудно не согласиться с М. А. Рожковой указывающей, что соглашение по обстоятельствам дела не является мировым соглашением, поскольку последнее призвано воздействовать на материальное правоотношение сторон. В то время как соглашение по обстоятельствам дела лишь упрощает процедуру доказывания и способствует более быстрому рассмотрению дела [3, с. 115].

Соглашение по обстоятельствам дела можно определить как согласие сторон по вопросу наличия (отсутствия) отдельного факта (фактов), имеющего значение для дела, зафиксированное в процессуальной форме и утвержденное судом с результатом освобождения фактов, имеющих значение для дела от дальнейшего доказывания.

Соглашению по обстоятельствам дела присущи следующие признаки:

— оно должно соответствовать процессуальной форме. В соответствии со ст. 181 ХПК РБ заявления сторон о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, а также о содержании таких соглашений подаются в хозяйственный суд в письменной форме либо заносятся в протокол судебного заседания и удостоверяются подписями сторон;

— заключение соглашения не означает урегулирование спора и прекращение производства по делу, находящемуся на рассмотрении в суде. Как правильно отмечается в литературе, хотя спор о праве таким соглашением не исчерпывается, но облегчается процессуальный путь установления необходимых для правильного разрешения дела юридических фактов, поскольку признанные обеими сторонами обстоятельства не требуют дальнейшего доказывания [4, с. 2–5];

— соглашение по обстоятельствам дела носит договорный характер и вносит элементы примирительной процедуры в процесс доказывания в судопроизводстве, основанном на принципах состязательности и диспозитивности. В хозяйственном судопроизводстве суд первой и апелляционной инстанций на всех стадиях процесса должен содействовать достижению сторонами согласия в оценке фактических обстоятельств дела в целом или их части, проявлять в этих целях необходимую инициативу, использовать свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной власти (ст. 107 ХПК РБ);

— факт, по которому достигнуто соглашение сторон по обстоятельствам дела, входит в предмет доказывания по делу, и не исключается из него в связи с достижением сторонами соглашения по обстоятельствам дела;

— факт, по которому достигнуто соглашение, освобождается от дальнейшего доказывания при рассмотрении дела в суде первой инстанции и от проверки при пересмотре судебного решения. В хозяйственном процессуальном законодательстве такие факты, согласно ст.ст. 106–107 ХПК РБ освобождаются от доказывания и проверки в ходе дальнейшего производства судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций не проверяются;

— в результате соглашения по обстоятельствам дела ускоряется процесс доказывания по делу, упрощается деятельность обеих сторон по доказыванию, а также деятельность суда по оценке доказательств.

Соглашение по обстоятельствам дела можно рассматривать как прием, действие которого направлено на ускорение процесса доказывания по делу. Приемы доказывания используются в судопроизводстве в целях повышения эффективности и результативности доказывания с учетом особенностей доказывания по отдельным категориям дел, обеспечивая реализацию норм права и соблюдение прав участников судопроизводства.

Среди приемов доказывания можно выделить приемы, влияющие на распределение



бремени доказывания, к которым относятся доказательственные презумпции и возложение обязанности по доказыванию на одну сторону. Так, по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и в случаях, установленных в законе, бремя доказывания возлагается на заявителя.

В качестве приема доказывания для устранения препятствий в процессе доказывания в связи неисполнением сторонами обязанностей добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами, могут применяться фикции.

Применение в процессе рассмотрения дела специальных знаний позволяет выделить приемы доказывания с использованием научно-технических методов (проведение экспертизы, судебный эксперимент, осмотр места, освидетельствование).

Использование элементов примирительных процедур в процесс доказывания дает возможность выделить такие приемы доказывания как признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования и возражения, а также заключение между сторонами соглашения по обстоятельствам дела.

Заостряя внимание на соглашении по обстоятельствам дела, следует указать на его отличия от других приемов, применяемых в доказывании.

Соглашение по обстоятельствам дела отличается от доказательственных презумпций. Доказательственными презумпциями являются установленные в законе предположения о наличии (отсутствии) факта, имеющего правовое значение. Доказательственные презумпции применяются в суде в процессе доказывания по делу для распределения бремени доказывания путем возложения обязанности доказывания на сторону, опровергающую презумпцию. Презумпции учитываются судом при формировании вывода о существовании презюмируемого факта в пользу интересов стороны, защищенной презумпцией, если иное не опровергается другими доказательствами по делу.

Соглашение по обстоятельствам дела не оказывает влияния на распределение бремени доказывания между сторонами. Презюмируемый факт защищает интересы только одной стороны, облегчая ее деятельность в процессе доказывания суде. Доказательственные презумпции возлагают на сторону, против которой направлена презумпция, обязанность доказать определенный факт. В случае заключения сторонами соглашения по обстоятельствам дела факты и обстоятельства, признанные сторонами на основе их волеизъявлений, упрощают доказательственную деятельность в суде обеих сторон, поскольку признанные сторонами факты и обстоятельства освобождаются от дальнейшего доказывания.

Если доказательственные презумпции закрепляются в законодательстве, то соглашение по обстоятельствам дела носит договорный характер, сближая по определенным моментам позиции спорящих сторон без вмешательства суда. При этом законом не ограничивается круг фактов, относительно которых стороны могут достичь договоренности. Однако должно соблюдаться условие о том, что признанный факт имеет значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и входит в предмет доказывания.

В отличие от доказательственных презумпций, не требующих специального процессуального закрепления, соглашение по обстоятельствам дела должно быть зафиксировано в порядке, определенном процессуальным законодательством. Правила хозяйственного процессуального законодательства предусматривают, что согласие сторон, достигнутое в судебном заседании, и содержание такого согласия заносится в протокол судебного заседания и удостоверяются подписями сторон. В том случае, когда согласие сторон по фактическим обстоятельствам дела было достигнуто вне судебного заседания, содержание согласия удостоверяется судом путем составления протокола, который подписывается сторонами и утверждается судьей хозяйственного суда (ст. 107 ХПК РБ).

В литературе встречается мнение о праве лица, участвующего в деле, отказаться от соглашения по фактическим обстоятельствам дела [5, с. 33]. Соглашаясь с таким мнением, следует указать, что посылка о договорном характере соглашения по



обстоятельствам дела приводит к выводу о праве сторон на отказ от заключенного соглашения до окончания рассмотрения дела. Вместе с тем, процедура такого отказа не урегулирована процессуальными нормами и требует дополнительной регламентации в законодательстве, в частности, на предмет случаев, причин и последствий отказа сторон или одной из них от соглашения по обстоятельствам дела.

Рассматривая соглашение по обстоятельствам дела, следует остановиться на общих чертах и отличиях его от фикций, применение которых возможно как в гражданском, так и в хозяйственном судопроизводстве. Согласно ст. 221 ГПК РБ, ст. 92 ХПК РБ в случае, если сторона уклоняется от участия в проведении экспертизы или чинит препятствия ее проведению, а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. В хозяйственном судопроизводстве суд на основании ст. 91 ХПК РБ вправе считать установленными обстоятельства, имеющие значение для дела, на основании сведений, сообщаемых одной стороной, если другая сторона удерживает у себя доказательства и не представляет их по требованию хозяйственного суда.

Таким образом, фикции в гражданском и хозяйственном судопроизводстве применяются в качестве последствия неисполнения сторонами своих обязанностей по представлению доказательств в отношении искомого факта, в связи с чем последний признается судом существующим либо отсутствующим. Суть фикций состоит в том, что закон связывает наличие последствий с заведомо несуществующими обстоятельствами [6, с. 95]. Применение фикций вносит в судопроизводство элементы формальной истины. Нельзя не отметить, что аналогичная ситуация возникает и при использовании в доказывании фактов, признанных сторонами в соглашении по обстоятельствам дела. Правильно отмечает М. Фокина, что соглашение о фактических обстоятельствах дела не нацелено на установление действительных обстоятельств дела. Факты, относительно которых достигнуто соглашение сторон, признаются судом действительными (несуществующими в зависимости от двустороннего волеизъявления сторон) [7, с. 27].

Фикция, как и соглашение по обстоятельствам дела не влияет на распределение между сторонами бремени доказывания, но предопределяет доказанность искомого факта. Однако, в отличие от соглашения по обстоятельствам дела, применение фикции связано с недобросовестным поведением одной стороны, ее уклонением от совершения действий по доказыванию. Кроме того, при применении фикций необходимо учитывать взаимосвязь действий стороны со значением для нее искомого факта. В отличие от этого, действия сторон по заключению соглашения по обстоятельствам дела могут касаться любого факта, входящего в предмет доказывания, и расцениваться как добросовестные, поскольку действия сторон направлены на установление фактов в состязательном процессе. В силу ст. 13 ГПК РБ и ст. 18 ХПК РБ любой участник судопроизводства предполагается добросовестным, пока не доказано обратное.

Указывая на различия фикции и соглашения по обстоятельствам дела, следует также указать, что в контексте доказывания фикции применимы в связи с процессуальными действиями, которая сторона совершает в суде. Соглашение же по обстоятельствам дела может быть заключено и вонне судебного заседания.

Соглашение по обстоятельствам дела имеет сходство и отличия от признания стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения. Общим между ними является то, что стороны признают существование (отсутствие) определенных фактов, имеющих значение для дела.

Белорусский законодатель по-разному определяет порядок и последствия признания стороной фактов в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. Возможность сделать такое признание закреплена в гражданском процессуальном законодательстве, но с оговоркой о необязательности такого признания для суда. В соответствии со ст. 183 ГПК РБ признание стороной фактов, на которых другая сторона



основывает свои требования или возражения, для суда не является обязательным. Суд может считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела. В хозяйственном процессуальном законодательстве вопрос о контроле суда за односторонним признанием фактов урегулирован не так четко, при этом разделяются последствия признания стороной факта — признание его установленным и освобождение от доказывания. Согласно ст. 91 ХПК РБ признание одной стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от обязанности дальнейшего их доказывания. В то же время в данной статье кодекса указывается, что признание лицом, участвующим в деле, фактов, которыми другое лицо обосновывает свои требования или возражения, для хозяйственного суда не является обязательным и суд вправе считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений, что признание факта соответствует обстоятельствам дела и не совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения или в целях сокрытия истины. Нетрудно заметить несогласованность вышеприведенных положений о последствиях признания стороной фактов, что требует дополнительного правового урегулирования.

Соглашение по обстоятельствам дела имеет отличия от признания стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, в частности, по последствиям этих действий. В первом случае, т.е. при заключении соглашения по обстоятельствам дела, факт освобождается от дальнейшего доказывания и последующей проверки вышестоящими судебными инстанциями в случае обжалования вынесенного по делу постановления. Во втором случае — факт, признанный в одностороннем порядке считается установленным в суде первой инстанции, но не относится к фактам, освобождаемым от доказывания, а также от проверки вышестоящими судами.

В литературе указывается, что признание фактов и соглашение по фактическим обстоятельствам дела по-разному наделяются процессуальной силой: если признание фактов осуществляется под контролем суда, то наделение соглашения по фактическим обстоятельствам дела процессуальной силой с действиями суда не связано [5, с. 34]. Вместе с тем, как представляется, в силу того, что соглашение по обстоятельствам дела, равно как и одностороннее признание факта не оказывают влияния на урегулирование спора и не прекращают производства по делу, эти действия не должны сопровождаться контролем суда.

В качестве отличий можно указать также на порядок совершения рассматриваемых действий. Если соглашение по фактическим обстоятельствам представляет собой договор сторон, который они вправе заключить как во внесудебном, так и в судебном порядке, то признание фактов — односторонний акт, совершаемый только в судебном порядке [3, с. 114–115].

Подытоживая вышеизложенное, следует вывод о том, что соглашение сторон по обстоятельствам дела может рассматриваться как прием доказывания, имеющий отличия от других приемов, способствующих эффективности доказывания, применение которого возможно в гражданском судопроизводстве. Применение такого приема может способствовать экономии времени, сил суда и участников гражданского судопроизводства, создавая дополнительные гарантии обеспечения реализации принципов состязательности и диспозитивности. При этом, как представляется, соглашение сторон по обстоятельствам дела может применяться в гражданском судопроизводстве в части доказывания не только по делам искового, но и особого производства, а также производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, способствуя более быстрому рассмотрению дел и освобождению от доказывания в суде признанных сторонами обстоятельств.

#### Список использованных источников

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь от 15.12.1998 г. № 219-З [Текст] // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. — 2004. — № 138-139. — 2/1064.



2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: (вместе с «Положением о третейском суде») : Кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 г. № 238-З [Текст] // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. — 1999. — № 18-19. — 2/13.
3. Рожкова, М. А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте [Текст] / М. А. Рожкова. — М. : Статут, 2005. — 572 с.
4. Сахнова, Т. Судебные процедуры (о будущем цивилистического процесса) [Текст] / Т. Сахнова // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 3. — С. 2-5.
5. Солохин, А. Е. Признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам как результаты примирения в арбитражном процессе [Текст] / А. Е. Солохин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2010. — № 9. — С. 32-35.
6. Зайцев, И. М. Гражданская процессуальная ответственность [Текст] / И. М. Зайцев // Государство и право. — 1999. — № 7. — С. 93-96.
7. Фокина, М. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процесса [Текст] / М. Фокина // Арбитражный и гражданский процесс. — 2006. — № 5. — С. 25-35.

Надійшла до редакції 20.12.2010

**Таранова Т. С. Применение соглашения по обстоятельствам дела в доказывании**

*На основе анализа белорусского законодательства рассматриваются вопросы, связанные с применением соглашения по обстоятельствам дела в судопроизводстве. Обосновывается позиция о том, что соглашение по обстоятельствам дела может использоваться в качестве приема доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве определяются отличия соглашения по обстоятельствам дела от других приемов, применяемых в доказывании.*

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, прием доказывания, соглашение по обстоятельствам дела.

**Taranova, T. S. Application of the Agreement on the Circumstances of a Case in Proof**

*The author on the basis of the analysis of the Belarusian legislation considers the questions connected with the application of the Agreement on the circumstances of a case in court procedure. In article is argued the position that the Agreement on the circumstances of a case can be used as way of proof in civil and economic court procedure, is determined the differences of Agreement on the circumstances of a case from others ways, which are applied in proof.*

**Key words:** civil court procedure, way of proof, Agreement on the circumstances of a case in proof.

