



Т. С. Таранова
кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин
Белорусского государственного экономического университета
(г. Минск, Республика Беларусь)

УДК 347.93 (476)

АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Вопросы альтернативного разрешения споров недостаточно разработаны как в отечественной юридической литературе, так и на законодательном уровне. Анализируются причины, обуславливающие развитие новых форм урегулирования спорных правоотношений, приводится их классификация, обосновывается то, что решение рассматриваемой проблематики зависит от разработанности теоретических положений и четкой правовой регламентации отношений в данной сфере.

Ключевые слова: правовой конфликт, судопроизводство, альтернативное разрешение споров, медиация, третейское разбирательство.

С развитием общественных отношений и права появляются новые подходы относительно способов защиты нарушенных прав и порядком рассмотрения правового конфликта, что обуславливает актуальность исследования вопросов об альтернативных способах разрешения спора. Конфликт возникает в сфере общественных отношений и имеет социальную природу. Социальный конфликт, требующий применения правовых норм, переходит в юридический конфликт, т. е. конфликт в сфере общественных отношений, урегулированных правом либо требующих правового регулирования. Частноправовой конфликт (спор) представляет собой разновидность юридического конфликта, в котором конфликтующие стороны отстаивают свои частные интересы [1, с. 27–39]. Частноправовой конфликт может разрешаться юрисдикционным и неюрисдикционным способами.

При юрисдикционных способах защита осуществляется органами, наделенными соответствующими властными полномочиями. Такая защита прав может осуществляться в судебном порядке (государственными судами) или в административном порядке уполномоченным лицом. При этом, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законодательством. В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд.

К неюрисдикционным способам защиты относится защита прав и интересов участников спора в процедуре, которая не является судопроизводством и административным порядком защиты прав и в связи с этим выступает в качестве их альтернативы. Альтернативный порядок разрешения спора предоставляет возможность урегулировать его с применением новых методов и способов в условиях согласия сторон на такой порядок рассмотрения спора. К неюрисдикционным способам защиты прав (альтернативному разрешению спора — АРС) можно отнести третейское разбирательство и претензионный порядок урегулирования споров сторонами. Также к неюрисдикционным формам защиты относят защиту прав участников спора с помощью посредничества и медиации [2, с. 10–11].

Считается, что процедуры альтернативного разрешения частно-правовых споров получили развитие в прошлом столетии. В литературе указывается, что процедуры



медиации были разработаны в США в 60–х, 70–х годах прошлого века. Причинами возникновения медиации послужили длительность и дороговизна рассмотрения дел судами, в связи с чем медиация являлась альтернативой, предоставляющей возможность сторонам разрешить конфликт в короткие сроки, с минимальными затратами, сохраняя деловые отношения [3, с. 21]. В настоящее время проблемы АРС нуждаются в разработке в Республике Беларусь в силу их актуальности, обусловленной следующими причинами:

1) наряду с правосудием в обществе могут развиваться институты саморегулирования за счет негосударственных инструментов, направленных на гармонизацию общественных отношений и снижение их конфликтности. Кроме того, развитие гражданского оборота и возникновение конфликтных ситуаций, требуют новых процедур защиты нарушенных прав участников гражданских правоотношений и разрешения спора не только при осуществлении правосудия, но и путем переговоров с участием или без участия посредников;

2) чрезмерная нагрузка судов может негативно отражаться на эффективности судебной защиты и требует новых путей защиты нарушенных и оспариваемых прав. Общее количество обращений в хозяйственные суды за период 2006–2010 гг. выросло более чем в два раза и значительно превышает установленные нормативы. Средняя нагрузка на одного судебного исполнителя по возбуждению исполнительного производства в 2010 г. составила 805 исполнительных производств в месяц [4, с. 6].

За судебной защитой в суды общей юрисдикции также ежегодно обращаются сотни тысяч граждан и организаций. Количество дел, рассматриваемых судами в гражданском судопроизводстве, имеет стойкую тенденцию увеличения. В период 2006–2009 г.г. такое увеличение составило 92 466 дел (с 238 524 гражданских дел, рассмотренных в 2006 г. до 330 990, рассмотренных в 2009 г.). В 2010 г. только районными судами республики в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 364 833 дел, что на 36,5 тыс. больше, чем в 2009 г. [5, с. 3; 6, с. 20–21; 7, с. 4; 8, с. 3].

Не случайно в п. 2 Послания о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г. № 454 указывается о необходимости внедрять процедуры медиации по отдельным требованиям, вытекающим из гражданско-правовых отношений, без возбуждения производства по делу в целях дальнейшего повышения качества, оперативности и доступности правосудия, оптимизации судебной нагрузки и совершенствования судопроизводства [9].

3) использование международного опыта и опыта зарубежных государств.

Рекомендации Комитета министров Совета Европы относительно введения и развития в национальном законодательстве положений о примирения сторон могут рассматриваться как международно-правовая основа для создания и деятельности системы альтернативного разрешения споров. В Рекомендации Комитета министров Совета Европы NR (81)7 государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию, принятой 14 мая 1981 г., указывается на принятие мер по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства [10, с. 14]. В другой Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R (86) 12 в целях недопущения и сокращения судебной нагрузки указано на необходимость применять процедуры примирения и иные способы урегулирования споров до или в ходе судебного разбирательства [11, с. 29–30]. В целях развития медиации, способной обеспечивать эффективное по затратам и быстрое внесудебное разрешение споров Европарламент и Совет Евросоюза 21 мая 2008 г. приняли Директиву 2008/52 относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах. Данная директива должна применяться в отношении споров по гражданским и коммерческим делам за исключением прав и обязанностей, решения по которым стороны не вправе принимать самостоятельно, в частности, по



вопросам налогообложения, таможенным и административным, а также ответственности государства за действия и упущения в осуществлении государственной власти [12, с. 41–42].

Медиация, арбитраж, посредничество и другие способы АРС широко применяются в зарубежных государствах. Во Франции одно из направлений преобразования гражданского процесса связано с развитием контрактualизации, обусловленной поиском договорного судебного порядка рассмотрения споров. Тенденция контрактualизации затрагивают примирение и медиацию, а также сами судебные процедуры с заключением процессуальных соглашений. Контрактualизация подчиняется принципу сотрудничества между судьей и сторонами [13, с. 43].

В Бельгии низовым звеном судебной системы выступают мировые суды, в которых рассматриваются споры по гражданским и торговым делам с небольшой суммой иска и некоторые споры неимущественного характера (семейные и др.). При разбирательстве гражданских дел обязательна предварительная процедура, цель которой — примирение сторон [14, с. 169].

Процедура примирения сторон известна гражданскому процессу Китайской Народной Республики. Народный суд КНР, производя примирение, может пригласить соответствующие организации и частных лиц для оказания содействия. Если примирение было достигнуто по делам о расторжении брака, об уплате алиментов, в деле, по которому возможно немедленное исполнение, и в других делах, где отсутствует необходимость в составлении мирового соглашения, суд может не составлять мировое соглашение, а согласие сторон оформить протоколом, который вступает в законную силу сразу после подписания либо скрепления печатями сторонами, судьями и секретарем судебного заседания [15, с. 26–27].

В Японии при окружных судах действуют суды по семейным делам, в которых не только рассматриваются споры о наследстве и споры, связанные с семейным правом, но и выполняются посреднические функции по семейным делам [16, с. 544]. Обращение в суд, по мнению многих японцев, расценивается отрицательно. Стороны могут просить не вынесения решения, основанного на законе, а создания примирительной комиссии, которой поручается предложить сторонам возможное мировое соглашение. Такой способ разрешения спора называется шотей. В состав комиссии входят два посредника и судья, но последний не участвует в заседаниях, чтобы не создавать впечатления о том, что спор разрешен судьей. По определенным категориям дел (семейным, трудовым) проведение процедуры шотей обязательно. Если эта процедура оказывается безрезультатной, любая сторона вправе обратиться в суд, однако суду и в этом случае предоставляется право выбора: либо разрешить спор на основании закона, либо подтвердить вариант мирового соглашения, представленного посредниками [17, с. 374–375].

Формы АРС могут быть различными, среди них выделяют следующие основные формы:

1. **Переговоры** — урегулирование спора непосредственно сторонами без привлечения третьих лиц. Переговоры являются одним из возможных способов урегулирования спора непосредственно сторонами без участия третьих лиц с целью достижения согласованного и устраивающего стороны решения. Выделяется два основных вида переговоров: позиционный торг (стороны соперничают, стараясь сделать как можно меньшую уступку в обмен на как можно большую) и принципиальные переговоры (стороны сотрудничают, находя варианты соглашения, которые означают выигрыш для обеих) [18, с. 33]. Переговоры осуществляются сторонами в условиях добровольности и в устной форме. Эти условия отличают переговоры от другой разновидности примирительных процедур, которой является претензионный порядок урегулирования спора.

Претензионный порядок урегулирования спора всегда осуществляется в письменной форме. В соответствии с п. 1 Претензионного порядка урегулирования



спора (Приложение к Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь) (далее — ХПК) лицо, чьи права или законные интересы нарушены, с целью непосредственного урегулирования спора с нарушителем этих прав или интересов обязано предъявить ему претензию, если иное не установлено законодательными актами или договором;

2. Посредничеством (медиацией) является внесудебный способ урегулирования спора между сторонами при участии незаинтересованного лица. Функция посредника при проведении медиации состоит в поддержании коммуникацию сторон в конструктивном русле, и не предполагает выработку рекомендаций по разрешению спора или дачу заключения о перспективах разрешения спора в суде или ином органе. Медиатор проводит со сторонами переговоры, в ходе которых стороны общаются друг с другом в его присутствии и постепенно достигают общего решения, которое закрепляется в подписываемом сторонами соглашении. Процедура медиации позволяет сторонам сохранить значительный объем их полномочий при ведении переговоров, и одновременно дает им возможность найти взаимоприемлемое для них разрешение конфликта [19; 3, с. 22].

3. Третейское разбирательство (арбитраж) — разрешение спора с помощью независимого нейтрального лица (арбитра), который выносит обязательное для сторон решение [20]. Третейские суды стороны создают или избирают для разрешения своего спора. Третейский суд основывается на доверии сторон к судье, вере в его беспристрастность, объективность, порядочность, в справедливое разрешение спора [21 с. 23]. В отличие от процедуры медиации (посредничества) по результатам третейского разбирательства третейский суд выносит решение, которое является обязательным для сторон третейского разбирательства и за правильность которого третейский суд отвечает.

Указанные формы АРС могут реализовываться посредством применения различных способов их организации и взаимодействия. Зарубежная практика насчитывает более двадцати альтернативных способов урегулирования споров, включая ускоренный арбитраж, мини-судебное разбирательство, посредничество, собственно арбитраж, переговоры, переговоры с помощью современных способов связи, рассмотрение спора в третейском суде, примирительные и согласительные процедуры, разрешение конфликта с помощью омбудсмана и др. Известны и такие способы урегулирования споров, как посредничество–арбитраж, независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела. Например, посредничество–арбитраж — урегулирование спора с помощью посредника–арбитра, который в случае недостижения сторонами соглашения уполномочен разрешить спор в порядке арбитража. Независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела означает достижение сторонами соглашения на основе заключения квалифицированного специалиста, изучившего дело с точки зрения фактического состава [22, с. 78; 23, с. 54–63].

Результаты, достигаемые при альтернативном разрешении споров, зависят от вида АРС. Положительным результатом АРС может являться достижение соглашения, приемлемого для обеих сторон, направленного на устранение правового конфликта (в случае проведения переговоров, урегулирования конфликта с участием нейтрального лица). При рассмотрении дела в третейском суде по существу выносится решение третейского суда, обязательного для сторон третейского разбирательства.

Подытоживая изложенное, следует указать, что вопросы альтернативного разрешения споров нуждаются в научных дискуссиях и объяснениях содержания конкретных норм законодательства, разработке теоретических положений, в том числе, относительно способов АРС, порядка исполнения соглашений сторон, исполнения решений, принятых третейскими судами. В последнее время белорусское законодательство, регулирующее процедуры АРС существенно обновилось.



В гл. 17 ХПК РБ определен порядок проведения ранее не применявшийся в хозяйственных судах примирительной процедуры. Вопросы организации и деятельности третейских судов регулируются новым Законом Республики Беларусь «О третейских судах». Разрабатывается проект Закона Республики Беларусь «О медиации», положения которого призваны урегулировать отношения, связанные с применением медиации для урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, а также споров, возникающих из трудовых и семейных правоотношений. В данном проекте, на взгляд автора, необходима более детальная регламентация положений, касающихся вопросов исполнения медиативного соглашения, защиты прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Список использованных источников

1. Кузбагаров, А. Н. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера [Текст] / А. Н. Кузбагаров. — СПб. : Статус, 2010. — 320 с.
2. Тарасов, И. Механизмы урегулирования энергетических споров [Текст] / И. Тарасов // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 9. — С. 9–13.
3. Аболонин, В. Развитие примирительных процедур в рамках саморегулируемых организаций [Текст] / В. Аболонин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 9. — С. 20–24.
4. О работе хозяйственных судов Республики Беларусь в 2010 году и их задачах на 2011 год. Доклад Председателя В. С. Каменкова на итоговом Пленуме Высшего Хозяйственного Суда [Текст] // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь. — 2011. — № 1. — С. 6–17.
5. Сукало, В. Задачи сложны, но они реальны для исполнения при максимальной организованности и самоотдаче каждого работника нашей системы [Текст] / В. Сукало // Судовы веснік. — 2006. — № 1. — С. 2–5.
6. Статистические данные о работе судов в 2007 году [Текст] // Юстиция Беларуси. — 2008. — № 2. — С. 20–21.
7. Сукало, В. Основные проблемные вопросы правосудия на современном этапе и пути их разрешения [Текст] / В. Сукало // Судовы веснік. — 2010. — № 1. — С. 3–8.
8. О работе общих судов Республики Беларусь по осуществлению правосудия в 2010 г. [Текст] // Судовы веснік. — 2011. — № 1. — С. 3–5.
9. О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь (вместе с Посланием о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь) : Указ Президента Республики Беларусь от 10.10.2011 г. № 454 [Текст] // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. — 2011. — № 115. — 1/12986.
10. Солохин, А. Некоторые проблемы понятия «примирение» в науке арбитражного процесса и практике арбитражных судов [Текст] / А. Солохин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 7. — С. 13–16.
11. Рекомендации № R (86) 12 Комитета министров государствам — членам Совета Европы от 16 сентября 1986 г. относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды [Текст] // Конституционное правосудие и реализация права на судебную защиту в Республике Беларусь : материалы конференции по проекту Программы ООН (ПРООН) и Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) «Содействие более широкому применению международных стандартов в области прав человека в процессе отправления правосудия в Республике Беларусь, Минск, 16 апреля 2009 г. — Мн. : [б. и.], 2009. — С. 29–30.
12. Каменков, В. С. История и понятие посредничества в хозяйственном производстве Беларуси [Текст] / В. С. Каменков // Арбитражный и гражданский процесс. — 2010. — № 9. — С. 40–44.
13. Кадье, Л. Общие принципы французского гражданского процесса [Текст] / Л. Кадье // Правоведение. — 2010. — № 2. — С. 16–47.
14. Мировая юстиция [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / В. В. Захаров и [др.] ; под ред. Н. А. Колоколова. — [2-е изд., перераб. и доп.]. — М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2011. — 423 с.



15. Кузбагаров, А. Об использовании примирительных процедур при осуществлении правосудия по спорам частноправового характера [Текст] / А. Кузбагаров, С. Загайнова // Арбитражный и гражданский процесс. — 2006. — № 2. — С. 25–28.
16. Чиркин, В. Е. Конституционное право зарубежных стран [Текст] : [учебн.] / В. Е. Чиркин. — [3-е изд., перераб. и доп.]. — М. : Юрист, 2001. — 622 с.
17. Давид, Р. Основные правовые системы современности [Текст] / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. — [пер. с фр. В. А. Туманова]. — М. : Междунар. отношения, 1997. — 400 с.
18. Давыденко, Д. Как избежать судебного разбирательства: посредничество в бизнес конфликтах [Текст] / Д. Давыденко. — М. : Секрет фирмы, 2006. — 168 с.
19. Здрок, О. Н. О сущности медиации и необходимости ее правового регулирования / О. Н. Здрок // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Мн., 2011.
20. Николокин, С. В. Международный коммерческий арбитраж [Текст] / С. В. Николокин. — М. : Юстицинформ, 2009. — 216 с. // Справ.-правовая система КонсультантПлюс: Россия. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. — М., 2011.
21. Зайцев, А. И. Альтернативное разрешение споров : учебно-методический комплекс [Текст] / А. И. Зайцев, И. Ю. Захарьяцева, И. Н. Балашова, А. Н. Балащов / под ред. А. И. Зайцева. — М. : Экзамен, 2007. — 573 с.
22. Эберг, А. Посредничество как эффективный инструмент разрешения споров [Текст] / А. Эберг, П. Пархоменко // Хозяйство и право. — 2008. — № 12. — С. 78–83.
23. Матненко, М. В. Третейское урегулирование разногласий в трудовых отношениях [Текст] / М. В. Матненко // Трудовое право. — 2008. — № 6. — С. 54–63.

Надійшла до редакції 31.01.2012

Таранова Т. С. Альтернативний порядок вирішення спорів

Питання альтернативного вирішення спорів недостатньо розроблені як у юридичній літературі Білорусі, так і на законодавчому рівні. Аналізуються причини, що зумовлюють розвиток нових форм врегулювання спірних правовідносин, наводиться їх класифікація, обґрунтовується те, що рішення цієї проблематики залежить від розробленості теоретичних положень і чіткої правової регламентації відносин у цій сфері.

Ключові слова: правовий конфлікт, судочинство, альтернативне вирішення спорів, медіація, третейський розгляд.

Taranova, T. S. Alternative Dispute Resolution

The issues of the alternative dispute resolution are insufficiently developed both in legal literature, and at legislative level. In the article author analyzes the reasons causing development of new forms of settlement of disputable legal relation, its classification, specifies, that decision of a considered problematic depend on development of theoretical positions and an accurate legal regulation of relations in the given sphere.

Key words: legal conflict, court procedure, alternative dispute resolution, mediation, arbitration.

