



Т. Демендецки
кандидат наук,
адъюнкт кафедры гражданского судопроизводства
и международного коммерческого права
Университета Марии Склодовской-Кюри в Люблине
(г. Люблин, Республика Польша)

УДК 347.91/.95 (438)

О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ ПОРЯДКА НЕИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛЬСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Неисковое производство как самостоятельный порядок гражданского производства, традиционно выделяемое в польском гражданском процессуальном праве, наряду с исковым производством является равноправной формой рассмотрения и разрешения гражданских дел. Настоящая работа является попыткой начать дискуссию на тему необходимости сохранения этого вида гражданского производства в связи с предложениями разработки нового Гражданского процессуального кодекса. Акцентируется внимание на том, что даже в случае отказа от возможности объединения судебного гражданского рекогносционного производства, все же следует еще раз задуматься о сфере и функциях этого производства и определить четкие и имеющие значение критерии, при помощи которых можно будет определить его истинную природу.

Ключевые слова: гражданское процессуальное право, изменение законодательства, гражданское судопроизводство, рекогносционное производство, исковое производство, неисковое производство, гражданское дело, функции и цели производства, Гражданский процессуальный кодекс Республики Польша.

В течение последнего времени в польской доктрине гражданского процесса все явственнее формулируются предложения, касающиеся подготовки и принятия нового Гражданского процессуального кодекса. Основными аргументами, приводящимися в пользу такого решения, являются следующие: происхождение действующего в настоящее время Гражданского процессуального кодекса от 1964 г. [1] (далее в тексте Гражданский процессуальный кодекс или ГПК РП) (созданного в иных, чем нынешние, условиях государственного строя), значительное количество фрагментарных новелл, вызывающих отсутствие его единства, а также неоднородность понятий и необходимость базировать основной источник гражданского процессуального права на новых главных принципах, отвечающих предпосылкам правового государства и приведенных в соответствие со стандартами законодательства Европейского Союза и европейского права, в том числе в сфере защиты прав человека [2; 3; 4; 5; 6]. Одновременно с этим, представленные замечания полностью соответствуют более глубоким и более общим размышлениям о том, что скорость перемен, происходящих в современном мире, а наряду с ней прогрессирующая глобализация правовых взаимоотношений, развитие технических и электронных средств, могут существенно осложнить создание механизмов правового



регулирования, у которых появился бы шанс действовать в течение длительного времени в неизменном виде.

Действующий Гражданский процессуальный кодекс с момента своего вступления в силу 1 января 1965 г. до настоящего времени подвергался 169 изменениям и дополнениям весьма разнообразного характера¹. В течение нескольких последних лет в рамках этих перемен продолжалась реформа системы средств обжалования определений и постановлений, а также модели производства по обеспечению иска и исполнительного производства. Был введен институт медиации. По-новому было урегулировано третейское производство и международное гражданское производство. Были утверждены положения, задачей которых было ускорить и усовершенствовать особое производство по хозяйственным делам. Кроме того в течение вышеуказанного периода законодатель осуществил большое количество инцидентных интервенций, связанных с обязательным осуществлением постановлений Конституционного трибунала, признающих некоторые постановления ГПК противоречащими Конституции РП [8].

Планы, касающиеся начала законодательных работ над новым Гражданским процессуальным кодексом, позволяют также начать дискуссию на тему необходимости сохранения в данном законодательном акте неискового производства.

Применение обязующих правовых норм в сфере гражданских правовых отношений в соответствии с их содержанием происходит путем гражданского производства, которое состоит из разных видов производства. Среди этих типов на первый план выдвигается исковое производство, осуществляющееся в общих судах, первоочередной задачей которых является отправление правосудия по гражданским делам (см. ст. 177 в связи со ст. 175 абз. 1 Конституции РП). В польском гражданском процессуальном праве традиционным является то, что в рамках судебного рекогносционного производства по гражданским делам разделение на два основных порядка: исковое производство (процесс) и неисковое производство. Основным и наиболее распространенным порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел является исковое производство. Наряду с ним сформировался и другой порядок производства, который получил название «неспорное производство» либо, как вариант, «добровольная юрисдикция» (*iurisdictio voluntaria, jurisdictione gracieuse, jurisdiction ou la procédure non contentieuse, freiwillige Gerichtsbarkeit, giurisdizione volontaria*). Оба эти порядка гражданского производства имеют одну и ту же цель, выполняют, в принципе, одну и ту же функцию². Поскольку оба эти производства направлены на одно и то же: ввести в жизнь норму материального права в форме подтверждения или же осуществления правового отношения в зависимости от того, о какой деятельности идет речь в данном случае: деклараторной или конститутивной. Тем не менее, в определенном объеме они обусловлены отдельными положениями, приведенными в соответствие со спецификой тех дел, которые в них рассматриваются [10, s. 9].

Вопрос разграничения обоих порядков гражданского производства с давних пор был предметом дискуссий в научных кругах, занимающихся вопросами гражданского процессуального производства, в особенности в западноевропейской юридической науке. Критерий для разделения дел, относящихся к неисковому и исковому производствам, первоначально искался с учетом их целей. Таким образом, подчеркивалось, что отношение процесса к неисковому производству можно определить как два разных вида правовой защиты, предоставляемой гражданам государственными правозащитными органами. Непосредственные цели деятельности

¹ См. очередную, ожидающую вступления в силу новеллу Гражданского процессуального кодекса — Закон от 16 сентября 2011 г. «Об изменении Гражданского процессуального кодекса и некоторых других законов» [7]. Ее целью является, между прочим, усиление действия принципа концентрации процессуального материала, ликвидация особого производства по хозяйственным делам, а также усовершенствование производства по обеспечению иска и исполнительного производства.

² Более подробно на тему функции неискового производства [9, s. 45 i nast].



государства в обеих этих сферах правозащиты представлялись разными. Итак, процесс должен служить тому, чтобы подтвердить или же признать существующие права или правовые отношения, а неискковое производство — созданию новых прав или правовых отношений [11, s. 51]. Недостатком этой теории, сводившей проблему к вопросу цели и сущности обоих видов производства, было названо то, что незамеченным оставался тот факт, что в искомом производстве могут приниматься — кроме деклараторных — также конститутивные решения, а в неискковом производстве — кроме конститутивных — также деклараторные.

В соответствии с иной, также широко распространенной концепцией, государство, предоставляя индивидуальным субъектам правовую защиту, либо устраняет возникшее беззаконие, либо же предупреждает возникновение этого негативного явления, угрожающего нарушением права либо правовых отношений; в первом случае предоставляя правовую защиту в репрессивной форме искового производства, а во втором — в превентивной форме неисккового производства. Одновременно указанная теория не учитывала того обстоятельства, что в спорном производстве государство также может действовать превентивно путем исков об установлении существования права либо правовых отношений, в то время как неспорное производство может вести к решениям репрессивного характера [12, s. 21; 13, s. 15 i nast].

Учитывая трудности, существующие при разграничении обоих видов производства на основании их непосредственной цели, предпринимались также попытки отрицательного определения их сферы с указанием, что общие суды в процессуальном производстве рассматривают гражданские споры, а для других вопросов из сферы гражданского права существует неискковое производство, целью которого, как правило, не является определение и принудительное исполнение неудовлетворенных требований; оно предполагает взаимодействие судов при формировании, документировании и превентивном обеспечении правовых отношений, а также осуществление государственного контроля за некоторыми интересами, требующими такой защиты [14, s. 38; 15, s. 1].

В то же время в современной доктрине все более пристальное внимание обращалось на предмет неисккового производства и характер производимых в его рамках действий. В особенности подчеркивалось, что неискковое производство предназначено для рассмотрения гражданских дел, в которых судебные действия должны осуществляться многократно в течение длительного периода времени, и невозможно разрешение дела путем единичного судебного решения [16, s. 8]. Одновременно признавалось, что таким образом невозможно четко и однозначно определить суть неисккового производства, поскольку разнообразие целей и средств еще слишком велико в отдельных случаях. В связи с этим формулируется тезис, что не представляется возможным теоретически разграничить искомое и неискковое производство, поскольку все попытки, предпринятые в этом направлении, имеют всего лишь то значение, что содействуют определению характерных черт, существенных как для одного, так и для другого порядка производства и для решения сомнительных вопросов, возникающих на фоне соотношения этих производств друг с другом.

В процессе унификации гражданского процессуального права в межвоенный период в Польше не удалось создать единый нормативный акт, предметом регулирования которого являлось бы неискковое производство, несмотря на то, что этот порядок был известен в кодификациях государств, участвовавших в разделах Польши, которые действовали на нашей территории [17, s. 8]. И только после обретения независимости 1 января 1946 г. вступил в силу декрет Общепольского национального совета от 18 июля 1945 г. «Кодекс неспорного производства» [18] (далее в тексте КНС), базирующийся на проекте книги первой Кодекса неспорного производства, разрабатываемого в межвоенный период Кодификационной комиссией. Однако в упомянутый законодательный акт входили только положения, являющиеся



общими для всех дел, которые велись в этом порядке производства. Кроме него отдельными источниками в сфере дел, переданных в порядок нейскового производства, были в частности: Декрет от 29 августа 1945 г. «По вопросу производства по делам о признании умершим и об установлении факта смерти» [19]; Декрет от 29 августа 1945 г. «По вопросу производства по делам о признании недееспособным» [20]; Декрет от 8 ноября 1946 г. «О неспорном производстве из области вещного права» [21]; Декрет от 8 ноября 1946 г. «О наследственном производстве» [22]; Декрет от 20 декабря 1946 г. «О производстве по делам о предоставлении предмета исполнения в судебный депозит либо на хранение» [23]; Закон от 27 июня 1950 г. «О неспорном производстве по вопросам семьи и попечительства» [24]; ст. 63 абз. 2 Декрета от 8 июня 1955 г. «Закон об актах гражданского состояния» [25]. Стоит заметить, что в указанный период для определения двух обсуждаемых порядков гражданского производства польский законодатель использовал понятия: «спорное производство» и «неспорное производство». В научных кругах поднимался вопрос о неадекватности названия «неспорное производство» сущности этого института, однако более правильное название найти не удалось, поскольку классическая дефиниция (*per genus proximum et differentia specifica*) не приводила к положительным результатам. Ибо не существовал теоретический критерий, в соответствии с которым можно было бы отнести дела к одному из порядков гражданского производства [26, s. 25]. Одновременно в научных кругах подчеркивалось, что какое-либо теоретическое разграничение сфер обоих производств не является возможным, а решающим в этом плане всегда могут являться исключительно законодательной целесообразностью [27, s. 11]. Таким же образом решил этот вопрос и Кодекс неспорного производства, который в ст. 1 определял, что суды рассматривают в порядке неспорного производства те дела, которые должны рассматриваться в этом порядке в силу Кодекса неспорного производства и других законов по этому вопросу. Таким образом, основным порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел было спорное производство, в то время как неспорное было исключением, причем действующее в данный период законодательство не устанавливало никаких критериев передачи дел в неспорное производство.

Польскому законодателю не были чужды тенденции объединения гражданского производства в один порядок производства для всех гражданских дел и определение правового регулирования единого характера. Эта идея победила в проекте Гражданского процессуального кодекса от 1955 г., который предполагал, что гражданская процедура будет базироваться на единой системе производства по гражданским делам, и стремился к полной интеграции спорного и неспорного производств. Однако этот проект зашел слишком далеко, поскольку он пытался искусственно нивелировать различия между обоими порядками производства, теряя из поля зрения очевидный факт, что в связи с разным предметом многих типов гражданских дел эти различия существуют, и их игнорирование непременно приведет во многих случаях к неверным решениям. Созданная в конце 1956 г. Кодификационная комиссия первоначально отошла от концепции слияния обоих производств и отказа от создания системы единого гражданского производства, выражая в проекте 1960 г. свое убеждение в том, что полное слияние не рекомендуется, поскольку неспорное производство могло бы утратить свойственную ему гибкость и свободу, так необходимую при разрешении неспорных дел. В ходе дальнейших кодификационных работ идея полного слияния обоих производств побеждала еще несколько раз, после чего проекты гражданского процессуального кодекса последовательно стояли на позициях полной интеграции обоих производств. Попытки унификации основных принципов спорного и неспорного производств безусловно не были однозначны с упразднением всех возникающих между ними различий, по-прежнему существующих в многочисленных процессуальных институтах и некоторых процессуальных формах. Однако законодатель



руководствовался предпосылкой, что эти различия имеют формально-процессуальный, а иногда даже процессуально-технический характер [26, s. 21 i nast].

В конечном итоге законодатель принял решение оставить неизменной польскую юридическую традицию. В результате, после кодификации польского гражданского процессуального права в 1964 г. неисковое производство не стало одним из выделенных производств в рамках гражданского процесса, но осталось равнозначным по отношению к нему порядком рассмотрения гражданских дел. Одновременно новое название «неисковое производство», использованное в Гражданском процессуальном кодексе, предполагалось как противоположность определения «исковое производство», обозначающего производство, в котором спор ведут две, как правило, противоположные стороны, в то время как в неисковом производстве количество участников может быть разным, причем их интересы не обязательно должны быть противоречивыми, а кроме того существует различная степень заинтересованности участников в результате производства. На фоне четкого выражения «процессуальное производство», выражение «неисковое производство» содержит некоторую недоопределенность по отношению к объему и чертам этого производства. Однако, как это уже неоднократно подчеркивалось в литературе, новое название можно считать более удачным, тем не менее с определенной оговоркой, поскольку оно не отражает достаточно четко сущности этого производства. Кроме того, оно может включать дела, в которых присутствует только два участника, да и то в противоречивых интересах. И если такого рода противоречие в процессе должно расцениваться, как правило, то в неисковом производстве оно остается только исключением из него [28, s. 12].

Нынешнее кодексное регулирование обоих порядков гражданского производства не оставляет сомнений в их равнозначности; в основе как одного, так и другого лежит один и тот же общественный интерес, они служат достижению одной и той же цели. Разве что способ осуществления этой цели может иногда отличаться, что в неисковом производстве становится явственным хотя бы потому, что оно не всегда заканчивается вынесением решения по делу. Однако эти различия являются следствием характера гражданских дел, переданных в неисковое производство [29, s. 207]. Процесс урегулирован в книге первой, а неисковое производство — в части первой книги второй Гражданского процессуального кодекса. Законоположения о неисковом производстве (ст.ст. 506–694⁸ ГПК РП) содержатся в двух разделах (раздел первый «Общие положения», а также второй раздел «Положения для отдельных видов дел») книги второй «Неисковое производство», части первой «Рекогносционное производство» Гражданского процессуального кодекса. Положения, содержащиеся в кодексе для отдельных видов дел, рассматриваемых в неисковом производстве, по причине терминологических связей

⁸ См., напр., ст.ст. 33, 52, 86 абз. 3 Закона от 29 сентября 1986 г. «Право об актах гражданского состояния» [30] по вопросу опровержения, признания недействительным и определения содержания акта гражданского состояния; ст. 17 абз. 5 в связи со ст. 6 абз. 2 и ст. 13 абз. 4 Закона от 15 февраля 1962 г. «О польском гражданстве» [31] по вопросам, связанным с выбором либо изменением гражданства малолетнего ребенка в случае отсутствия договоренности между родителями; ст. 34 абз. 3 в связи со ст. 33 абз. 3 и ст. 34 абз. 2 Закона от 17 мая 1989 г. «Геодезическое и картографическое право» [32] по вопросу о разграничении недвижимости; ст. 3 Декрета от 10 декабря 1946 г. «О приостановлении утраченных документов» [33] по вопросу аннулирования утраченных документов; ст. 5 декрета от 7 июля 1945 г. «О восстановлении дипломов и аттестатов об окончании учебы» [34] по вопросам, связанным с восстановлением научных дипломов и аттестатов об окончании учебы; ст. 339 § 1 Морского кодекса от 18 сентября 2001 г. [35] по вопросу об установлении и распределении фонда ограничения ответственности за морские притязания; ст. 15 абз. 4, ст. 49 абз. 2 Закона от 15 декабря 2000 г. «О жилищных кооперативах» [36] по вопросам, связанным с принятием в кооператив и заключением договора об определении кооперативного жилищного права на жилое помещение, а также с перенесением на члена кооператива права собственности на жилое помещение либо помещение иного назначения; ст. 26 абз. 2 Закона от 26 октября 1982 г. «О воспитании в трезвости и противодействии алкоголизму» [37] по вопросу об обязанности зависимого от алкоголя подвергнуться принудительному лечению в лечебном учреждении.



указывают на четкое отнесение к материальному праву. В неискovém производстве рассматриваются дела из сферы личного права (ст.ст. 526–560 ГПК РП), права о семье, опеке и попечительстве (ст.ст. 561–605 ГПК РП), вещного права (ст.ст. 606–626¹³ ГПК РП), наследственного права (ст.ст. 627–691 ГПК РП), из сферы положений о государственных предприятиях и о самоуправлении коллектива государственного предприятия (ст.ст. 691¹–691⁹ ГПК РП), а также депозитного (ст.ст. 692–693²² ГПК РП) и регистрационного (ст.ст. 694¹–694⁸ ГПК РП) права. Одновременно следует помнить о том, что кроме Гражданского процессуального кодекса, положения отдельных законодательных актов предусматривают порядок неискového производства в рассмотрении и разрешении гражданских дел³. Более подробный анализ дел, переданных для рассмотрения в неисквое производство, указывает на непоследовательность законодателя при принятии теоретического критерия, указывающего на функцию, исполняемую общими судами. Среди этих дел встречается множество таких, в которых существование спора о праве не подлежит сомнениям (о разделе наследства, о прекращении общей собственности, об установлении сервитута проезда или прохода, о разграничении недвижимости). При этом сама ст. 13 § 1 ГПК РП не содержит никакого указания относительно определения типа гражданских дел, подлежащих порядку неискového производства. Это дает возможность сформулировать тезис о том, что и по-прежнему в вопросе отнесения дела к разряду неискového производства решающими является критерий законодательной целесообразности.

Ст. 13 § 2 ГПК РП позволяет применять соответственно положения, касающиеся процесса, к неисквому производству в случае, если специальные положения (положения, касающиеся непосредственно неискového производства, в которые входят общие положения о неисквом производстве, положения о неисквом производстве в отдельных случаях, в том числе положения специальных законодательных актов) этому не противоречат. Относительно некоторых дел специальных положений нет, в связи с чем, производство по этим делам регулируется исключительно положениями вступительного раздела Кодекса, положениями о процессе и общими положениями, касающимися неискového производства [38, s. 313–314]. Вследствие отсылки в ст. 13 § 2 ГПК РП к процессу произошло частичное перенесение законодателем обязанности определить нужное правило поведения на суд как правоприменяющий орган, путем необходимости осуществления необходимой оценки правовых норм, которая может привести к необходимой модификации диспозиции некоторых из положений о гражданском процессе, применяемых соответствующим образом в неисквом производстве [39, s. 111–112]. В научной литературе подчеркивается, что применение положений о процессе к неисквому производству должно происходить с учетом различий, появляющихся между этими порядками рекогносционного производства. Эти различия являются следствием различий между кругами субъектов, принимающих участие в обсуждаемых производствах, и разным характером дел, которые в них рассматриваются [40, s. 88]. Соответствующее применение *lex subsidaria* касается, в особенности, следующих институтов: процессуальных действий, действий по доверенности, освобождения от судебных пошлин, сроков, уведомлений, стадии судебного порядка исследования доказательств, а также порядка обжалования судебных решений (за исключением жалобы о возобновлении иска), опровержением, дополнением и толкованием судебных решений [41, s. 5].

Отличия неискového производства по отношению к процессуальному производству определяются — прежде всего — ст.ст. 506–525 ГПК РП. Из указанных положений следует, что в неисквом производстве нет таких институтов, как т. н. главная интервенция (вступление в производство третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора) и побочная интервенция (вступление в производство третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора) или же процессуальное соучастие, расцениваемых



как излишние, коль скоро участником такого производства может стать любое лицо, чьих прав касается его результат. С тем, что неисковое производство суд может возбудить служебным порядком, официально (*ex officio*), но только по тем делам, в которых это допускается в силу специального положения (см., напр., ст.ст. 541, 559, 569 § 2, 570, 635 § 1, 678, 690 § 2, 694³ § 3 ГПК РП)⁴.оборот «суд может» обозначает, что в том случае, если не был предъявлен иск, суд обязан возбудить производство официально, если в его оценке имеют место обстоятельства, описанные в специальных положениях. Однако существуют дела, по которым возбуждение производства является возможным исключительно на основании иска либо служебным порядком, а также в виде исключения такие, для которых законодательство предусматривает производство определенных процессуальных действий исключительно судом, официально, а иск, касающийся производства таких действий, следует признать всего лишь импульсом для того, чтобы суд предпринял действия официально⁵ [44, s. 680]. В свою очередь, допустимость возбуждения рекогносционного производства служебным порядком не свойственна процессуальному порядку; при этом суд не принимает постановления о возбуждении неискового производства служебным порядком, а только совершает соответствующее процессуальное действие. Разбирательство в неисковом производстве проводится в случаях, предусмотренных законом (ст.ст. 555, 579, 608 ГПК РП); в других случаях определение разбирательства зависит от мнения суда (ст. 514 § 1 ГПК РП). Весьма существенное различие предусматривает также ст. 510 ГПК РП. В соответствии с текстом указанного положения суд может отказать заинтересованному лицу, прав которого не касается результат производства, в допуске к делу в качестве участника⁶. Такого рода поведение суда по причине отсутствия «заинтересованности» является решением, касающимся сущности, равнозначным с определением по существу и оспоримым частным протестом. В отличие от решения об отказе в иске, когда на основании результатов судебного следствия во время разбирательства, на основании выслушанного либо даже на основании показаний лица, представляющего себя в качестве заинтересованного лица, на том же уровне находится отказ в иске заинтересованных лиц (даже в том случае, когда закон предусматривает судебное разбирательство, если из иска явно следует, что у истца полностью отсутствуют какие-либо основания для заявления иска — см. ст. 514 § 2 ГПК РП) [46, s. 691].

Различия между исковым и неисковым производством склонили законодателя к тому, чтобы обязать суд рассматривать дела в соответствующем порядке. Поскольку принадлежность дела к соответствующему порядку следует из закона и не может быть изменена на основании договоренности между сторонами. В соответствии со ст. 202 ГПК РП суд обязан соблюдать пределы, установленные для неискового и процессуального производства, причем проблему допустимости процесса и неискового производства он учитывает служебным порядком. В случае возбуждения либо ведения дела в несоответствующем порядке, суду следует рассмотреть дело в соответствующем порядке либо передать компетентному суду для рассмотрения (ст. 201 § 2 ГПК РП). Как правило, процессуальные действия, совершенные в некомпетентном суде, остаются в силе.

Кажется, что в настоящее время по причине дифференциации дел, в свете ст. 1 ГПК РП признаваемых гражданскими делами, переданных законодателем для разбирательства в гражданском производстве, безоговорочного соблюдения принципов двустороннего порядка ведения споров в состязательной формуле, и, наконец, с учетом исторических фактов, не является возможным объединение польского гражданского производства, что, в конечном итоге, может привести к

⁴ Подробнее [42, s. 16].

⁵ см. постановление Верховного Суда Республики Польша от 17 сентября 2008 г. [43].

⁶ см. также постановление Верховного Суда Республики Польша от 17 декабря 1999 г. [45].



устранению неискowego порядка (в противовес такому же явлению, имеющему место в отношении особых производств в рамках процесса).

В то же время, безусловно, следует во время работы над новым Гражданским процессуальным кодексом снова начать дискуссию на тему предметного объема и функций неискowego производства. Сферой применения этого порядка гражданского рекогносционного производства должно стать рассмотрение и разрешение гражданских дел, в которых количество заинтересованных субъектов разнообразно и многочисленно, а их интересы дифференцируются, зачастую взаимопроникаются и пересекаются. Отличительной чертой неискowego производства является то, что чаще, чем сам процесс, оно имеет защитный характер и в нем более ярко выражен общественный интерес. Зачастую основанием дел, рассматриваемых в неискговом производстве, являются положения публичного законодательства, а также права и обязанности из него вытекающие. Поэтому регулирование неискowego производства должно в большей степени учитывать эти черты и гарантировать защиту правоотношений, касающихся многих и разных субъектов [3, s. 18 i nast].

Список использованных источников

1. Kodeks postępowania cywilnego : Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. [Tekst] // Dziennik Ustaw. — 1964. — Nr 43. — Poz. 296.
2. *Ereciński, T.* O potrzebie nowego Kodeksu postępowania cywilnego [Tekst] / Tadeusz Ereciński // Państwo i Prawo. — 2004. — Nr 4. — s. 3 i nast.
3. *Ereciński, T.* O uwarunkowaniach, potrzebie oraz zakresie nowego kodeksu postępowania cywilnego [Tekst] / Tadeusz Ereciński // Polski Proces Cywilny. — 2010. — Nr 1. — s. 9 i nast.
4. *Zedler, F.* Co dalej z Kodeksem postępowania cywilnego? [Tekst] / F. Zedler // Czterdziestolecie Kodeksu postępowania cywilnego. Zjazd Katedr Postępowania Cywilnego w Zakopanem (7–9 października 2005 r.) / red. I. Ratusińska. — Kraków, 2006. — s. 317 i nast.
5. *Weitz, K.* Czy nowy Kodeks postępowania cywilnego? [Tekst] / K. Weitz // Państwo i Prawo. — 2007. — Nr 3. — s. 13 i nast.
6. *Broniewicz, W.* Czy potrzebny jest nowy Kodeks postępowania cywilnego? [Tekst] / W. Broniewicz // Państwo i Prawo. — 2004. — Nr 4. — s. 11 i nast.
7. O zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw : Ustawa z dnia 16 września 2011 r. [Tekst] // Dziennik Ustaw. — Nr 233. — poz. 1381.
8. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. uchwalona przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r., przyjęta przez Naród w referendum konstytucyjnym w dniu 25 maja 1997 r., podpisana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 lipca 1997 r. [Tekst] // Dziennik Ustaw. — 1997. — Nr 78. — poz. 483.
9. *Jodłowski, J.* [w:] Postępowanie cywilne / J. Jodłowski, Z. Resich, J. Lapierre, T. Misiuk-Jodłowska, K. Weitz. — wyd. 4. — Warszawa : Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2005. — ss. 578.
10. *Siedlecki, W.* [w:] Policzkiewicz, J. Postępowanie nieprocesowe / J. Policzkiewicz, W. Siedlecki, E. Wengerek. — Warszawa : Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1973. — ss. 320.
11. *Wach, A.* Handbuch des deutschen Zivilprozeßrechts [Tekst] / Adolf Wach. — Leipzig, 1885.
12. *Menger, A.* System des österreichischen Zivilprozeßrechtes [Tekst] / Anton Menger. — Wien, 1876.
13. *Fierich, F. K.* Nauka o sędach cywilnych i procedura cywilna [Tekst] / Franciszek Ksawery Fierich. — Kraków, 1898.
14. *Creneau, L.* Précis théorique et pratique de procédure civile. Recueil des formules et modèles d'actes usuels [Tekst] / Louis Creneau. — Paris : Libr. de la Société du Recueil Sirey, 1924.
15. *Schuster, M.* Österreichisches Zivilprozessrecht: (Erkenntnis-, Sicherungs- und Exekutionsverfahren) ; systematisch dargestellt [Tekst] / Maximilian Schuster von Bonnot. — Wien : Manz, 1907.
16. *Lent, F.* Freiwilige Gerichtsbarkeit [Tekst] / Friedrich Lent. — Monachium-Berlin, 1958.
17. *Litauer, J.* Kodeks postępowania niespornego [Tekst] / Jan Jakub Litauer. — Łódź, 1946. — Księga I.



18. Kodeks postępowania niespornego : Dekret z dnia 18 lipca 1945 r. // Dziennik Ustaw. — 1945. — Nr 27. — poz. 169.
19. Dekret z dnia 29 sierpnia 1945 r. w sprawie postępowania o uznanie za zmarłego i o stwierdzenie zgonu // Dziennik Ustaw. — 1945. — Nr 40. — poz. 226.
20. Dekret z dnia 29 sierpnia 1945 r. w sprawie postępowania o ubezwłasnowolnienie // Dziennik Ustaw. — 1945. — Nr 40. — poz. 225.
21. O postępowaniu niespornym z zakresu prawa rzeczowego : Dekret z dnia 8 listopada 1946 r. // Dziennik Ustaw. — 1946. — Nr 63. — poz. 345.
22. O postępowaniu spadkowym : Dekret z dnia 8 listopada 1946 r. // Dziennik Ustaw. — 1946. — Nr 63. — poz. 346.
23. O postępowaniu dotyczącym złożenia przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego lub na zachowanie : Dekret z dnia 20 grudnia 1946 r. // Dziennik Ustaw. — 1947. — Nr 8. — poz. 41.
24. O postępowaniu niespornym w sprawach rodzinnych oraz z zakresu kurateli : Ustawa z dnia 27 czerwca 1950 r. // Dziennik Ustaw. — 1950. — Nr 34. — poz. 310.
25. Prawo o aktach stanu cywilnego : Dekret z dnia 8 czerwca 1955 r. // Dziennik Ustaw. — 1955. — Nr 25. — poz. 151.
26. *Krajewski, J.* Stosunek procesu do postępowania nieprocesowego [Tekst] / *J. Krajewski* // *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Nauki Humanistyczno-Społeczne.* — Toruń, 1967. — Prawo VII. — Zeszyt 23.
27. *Siedlecki, W.* [w:] *Policzkiewicz, J.* Postępowanie niesporne / *J. Policzkiewicz, W. Siedlecki, E. Wengerek.* — Warszawa : PWN, 1962.
28. *Siedlecki, W.* Zarys postępowania cywilnego [Tekst] / *W. Siedlecki.* — Warszawa, 1965.
29. *Jodłowski, J.* Podstawowe problemy kodyfikacji postępowania cywilnego [Tekst] / *Jerzy Jodłowski* // *Państwo i Prawo.* — 1960. — Nr 8–9.
30. Prawo o aktach stanu cywilnego : Ustawa z dnia 29 września 1986 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 2011. — Nr 212. — poz. 1264.
31. O obywatelstwie polskim : Ustawa z dnia 15 lutego 1962 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 2000. — Nr 28. — poz. 353.
32. Prawo geodezyjne i kartograficzne : Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 2010. — Nr 193. — poz. 1287.
33. O umarzaniu utraconych dokumentów : Dekret z dnia 10 grudnia 1946 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 1947. — Nr 5. — poz. 20.
34. O odtworzeniu dyplomów i świadectw z ukończenia nauki : Dekret z dnia 7 lipca 1945 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 1945. — Nr 27. — poz. 164.
35. Kodeks morski : Ustawa z dnia 18 września 2001 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 2009. — Nr 217. — poz. 1689.
36. O spółdzielniach mieszkaniowych : Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 2003. — Nr 119. — poz. 1116.
37. O wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi : Ustawa z dnia 26 października 1982 r. [Tekst] // *Dziennik Ustaw.* — 2007. — Nr 70. — poz. 473.
38. *Broniewicz, W.* Postępowanie cywilne w zarysie [Tekst] / *Witold Broniewicz.* — wyd. 8. — Warszawa : Wydaw. Prawnicze | PWN, 2005. — ss. 488.
39. *Lubiński, K.* Istota i charakter prawny działalności sądu w postępowaniu nieprocesowym [Tekst] / *Kazimierz Lubiński.* — Toruń : UMK, 1985. — ss. 322.
40. *Siedlecki, W.* Nieważność procesu cywilnego [Tekst] / *Władysław Siedlecki.* — Warszawa : Wydawn. Prawnicze, 1965. — ss. 193.
41. *Świeboda, Z.* [w:] Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz do artykułów 506–1088 [Tekst] / *K. Piasecki* [red.]. — Tom II, Wyd. 4. — Warszawa : C. H. Beck, 2006. — ss. 1336.
42. *Gudowski, J.* [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga. Postępowanie zabezpieczające [Tekst] / *T. Ereciński* [red.]. — T. 3. — wyd. 3. — Warszawa : Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2009. — ss. 2323.
43. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2008 r. III CSK 56/08 [Tekst] // *LEX.* — Nr 560578.
44. *Telenga, P.* [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz [Tekst] / *A. Jakubecki* [red.]. — wyd. 4. — Warszawa : Wolters Kluwer Polska — OFICYNA, 2010. — ss. 1468.
45. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1999 r. II CKU 25/98 [Tekst] // *Prokuratura i prawo* [wkl.]. — 2000. — Nr 4. — s. 29.



46. *Sawczuk, M. Postępowanie nieprocesowe (hasło) [Tekst] M. Sawczuk // Wielka Encyklopedia Prawa / E. Smoktunowicz [red.]. — Białystok–Warszawa, 2000. — s. 691.*

Надійшла до редакції 01.03.2012

Демендецькі Т. Про необхідність збереження порядку непозовного провадження при розгляді цивільних справ у сучасному польському цивільному процесі

Непозовне провадження як самостійний вид цивільного судочинства традиційно виділяється у польському цивільному процесуальному праві, поряд з позовним провадженням є рівноправною формою розгляду та вирішення цивільних справ. Робиться спроба розпочати дискусію на тему необхідності збереження цього виду цивільного провадження у зв'язку із початком розробки нового Цивільного процесуального кодексу. Наголошується на тому, що навіть в разі відмови від можливості об'єднання судового цивільного рекогносційного провадження, все ж слід ще раз задуматися про сферу і функції цього провадження, визначити чіткі та істотні критерії, за допомогою яких можна визначити його дійсну природу.

Ключові слова: цивільне процесуальне право, зміни законодавства, цивільне судочинство, рекогносційне провадження, позовне провадження, непозовне провадження, цивільна справа, функції і цілі провадження, Цивільний процесуальний кодекс Республіки Польща.

Demendecki, T. On the Necessity to Maintain Non-Judicial Proceedings in Hearing Civil Cases in Contemporary Polish Civil Procedure. A Contribution to the Discussion

Non-judicial proceedings as an independent form of civil proceedings, traditionally distinguished in the Polish law of civil procedure, is, along with judicial proceedings, a equivalent procedure of hearing and deciding civil cases. The present paper attempts to begin a discussion on the need to maintain this type of civil proceedings, taking the opportunity while postulates for commencing legislative works on a new code of civil procedure, are being formed in the domestic literature. It transpires that even if the possibility of unifying the judicial civil examination proceedings is currently rejected, it is worthwhile to reconsider the scope and functions of this type of proceedings, and determine the strict and universal criteria that would enable to establish its proper nature.

Key words: law of civil procedure, amendments to the law, type of civil proceedings, examination proceedings, judicial proceedings, non-judicial proceedings, civil case, functions and purposes of proceedings, Polish code of civil procedure.

