



И. А. Бегина

*соискатель кафедры гражданского процесса
Саратовской государственной юридической академии
(г. Саратов, Российская Федерация)*

УДК 347.9

ПРИНЦИП ЕДИНОЛИЧНОГО И КОЛЛЕГИАЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

*Посвящено проблеме единоличного и коллегиального рассмотрения
гражданских дел.*

Ключевые слова: принцип, гражданский процесс, единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданского дела.

Принцип единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел имеет свое закрепление в ст.ст. 7 и 14 ГПК РФ и заключается в том, что гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально (ч. 1 ст. 7 ГПК РФ). Существующие в настоящее время положения прошли длительный путь становления, однако окончательным их считать нельзя.

На начальном этапе зарождения римского гражданского процесса (в легисаксонском процессе) имелись признаки как единоличной, так и коллегиальной основ. Позднее римский гражданский процесс был сведен к чисто единоличному началу, так как были ликвидированы коллегиальные составы присяжных, следствием чего явилось как первоначальное, так и апелляционное рассмотрение гражданских дел единоличным судьей.

Положения, нашедшие закрепления в римском праве, нашли свое отражение в нормах отечественного гражданского процессуального законодательства начала XIX века.

В системе гражданского процессуального права XIX–XX веков принцип единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел прошел сложный и долгий путь становления.

Так, например, в соответствии с Учреждением судебных установлений от 18 ноября 1864 г. судебная власть осуществляется мировым судьей, съездами мировых судей, судебным палатам и правительствующему Сенату в качестве верховного кассационного суда. Мировой судья являлся властью единоличной, съезды мировых судей, окружные суды, судебные палаты и Сенат — коллегиальные [1].

Наиболее систематизированным нормативным актом середины XIX в. явился Устав гражданского судопроизводства. Существовавшие до этого времени нормативные акты были разрозненные и весьма противоречивы.

В юридической литературе того времени представлены различные мнения о сущности зарождающегося принципа коллегиальности и единоличности состава суда при рассмотрении гражданских дел.

Так, К. Малышев писал, что единоличным называется такой суд, в котором одно физическое лицо, в звании судьи, постановляет судебные определения и решения. Коллегиальный же суд состоит из нескольких лиц, постановляющих решение по большинству голосов. В России коллегиальное начало судопроизводства утвердилось со времен Петра I. По судебным уставам только мировой судья есть власть единоличная, а все остальные суды имеют коллегиальный состав [2, с. 90].



Далее в 1922 г. в соответствии с Положением о судопроизводстве РСФСР [3] на территории РСФСР утвердилась следующая единая система судебных учреждений: 1. Народный Суд в составе постоянного народного судьи; 2. Народный Суд в составе того же постоянного народного судьи и двух народных заседателей; 3. Губернский Суд; 4. Верховный Суд РСФСР и его коллегии.

В послереволюционный период первым кодифицированным актом Советской России в области гражданского судопроизводства явился ГПК РСФСР 1923 г. Самостоятельного закрепления рассматриваемый принцип в данном нормативном акте не нашел. Однако гл. 3 «Подсудность» предусматривала как коллегиальный состав рассмотрения дел, так и единоличный.

В ст. 21 ГПК РСФСР 1923 г. указывалось, что «Ведению Народного Суда в составе судьи и двух заседателей подлежат все дела, возникающие из гражданских взаимоотношений, за исключением предусмотренных ст.ст. 22, 23 и 24». В свою очередь в ст. 22 ГПК РСФСР 1923 г. закреплялось, что «Народный судья единолично рассматривает дела по особым производствам, кроме подведомственным Губернскому Суду дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям (ст.ст. 226–230) и дел по жалобам на действие нотариуса (ст.ст. 231–234)».

Таким образом, ГПК РСФСР 1923 г. закреплял как коллегиальное, так и единоличное рассмотрение гражданских дел.

Законодательная реформа последующих лет привела к тому, что следующий кодифицированный акт в области гражданского судопроизводства — Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г. [4] отказался от единоличного состава суда и закрепил лишь коллегиальное рассмотрение гражданских дел. Положительным моментом Основ гражданского судопроизводства явилось то, что принцип коллегиальности впервые получил самостоятельное закрепление в отдельной статье.

Так, в ст. 8 Основ гражданского судопроизводства указывалось, что гражданские дела во всех судах рассматриваются судьями и народными заседателями, избранными в установленном законом порядке. Рассмотрение гражданских дел во всех судах в первой инстанции производится в составе судьи и двух народных заседателей. Рассмотрение дел в кассационном порядке осуществляется судами в составе трех членов суда, а в порядке судебного надзора — в составе не менее трех членов суда.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. перенял положение ст. 8 Основ гражданского судопроизводства и закрепил их в ст. 6, тем самым законодатель не отказался от принципа коллегиальности в рассмотрении гражданских дел.

В соответствии со ст. 6 ГПК РСФСР 1964 г. разбирательство гражданских дел в суде первой инстанции осуществлялось в составе судьи и двух народных заседателей. В дальнейшем, в целях расширения полномочий судей по единоличному рассмотрению некоторых категорий гражданских дел Верховный Совет РФ принял Закон «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и гражданский процессуальный кодексы РСФСР», в соответствии с которым рассмотрение гражданских дел должно было осуществляться коллегиально или единолично, в суде первой инстанции — судьей с участием народных заседателей или судьей единолично [5].

В связи с приведенными изменениями ст. 6 ГПК РСФСР 1964 г. содержала уже в себе новое положение, в соответствии с которым гражданские дела в суде первой инстанции рассматриваются коллегиально или единолично, коллегиальное рассмотрение дел осуществляется в составе судьи и двух народных заседателей. Возможность участия народных заседателей предусматривалась лишь в случаях прямого указания закона, а также когда кто-либо из лиц, участвующих в деле возражает против единоличного рассмотрения дела [6]. Принцип коллегиальности полностью распространялся на деятельность кассационной инстанции, с разницей, заключающейся в том, что кассационная инстанция действовала в составе трех



профессиональных членов суда, один из которых являлся председательствующим. Это требование распространялось и на деятельность надзорной инстанции.

Современное состояние принципа коллегиального и единоличного рассмотрения гражданских дел сводится к тому, что гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально в составе трех профессиональных судей. Дела по жалобам на судебные постановления, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих судов. Гражданские дела в суде кассационном порядке рассматриваются в составе судьи-председательствующего и двух судей, в надзорном порядке — в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей.

Как видно, современный законодатель пошел по пути сочетания коллегиальности и единоличности в рассмотрении гражданских дел. В этой связи совершенно справедливо отмечает Г. Л. Осокина, которая обуславливает необходимость разумного сочетания указных начал с целью максимального задействования положительных моментов коллегиальности и единоначалия, а также минимизации отрицательных черт [7, с. 120].

Если обратиться к гражданскому процессуальному законодательству других государств, можно увидеть различные вариации закрепления исследуемого принципа.

В соответствии со ст. 18 ГПК Украины все гражданские дела в судах рассматриваются коллегиально или единолично судьями. Только в случаях, прямо установленных ГПК, гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются коллегией в составе одного судьи и двух народных заседателей [8, с. 20; 9]. Таким образом, положения ГПК Украины по данному вопросу идентичны ГПК РСФСР 1964 г.

Безусловно, разумным является положение ст. 37 ГПК Республики Казахстан, в соответствии с которым все гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьей единолично, который действует от имени суда [10].

Поддерживая ранее изложенное мнение Г. Л. Осокиной относительно разумного баланса единоличия и коллегиальности в гражданском судопроизводстве, хотелось бы указать на необходимость сочетания приведенных основ не в зависимости от категорий дел, а в зависимости от инстанций рассматривающих гражданские дела.

Далее необходимо отдельно охарактеризовать единоличное и коллегиальное начала.

Как отмечалось выше, в ГПК РФ единоличный состав суда предусмотрен по большинству категорий гражданских дел.

В чем же «плюсы» и «минусы» единоличного начала в гражданском судопроизводстве?

Е. А. Нефедьев указывал, что суды единоличные обходятся государству дешевле, вследствие чего их можно учредить большее количество и приблизить таким образом к населению. Кроме того, к ведению единоличных судов относятся дела маловажные, требующие близости суда к населению и более быстрого разрешения [11, с. 41–42].

Является ли данное высказывание, сделанное около ста лет тому назад, актуальным для наших дней?

Здесь хотелось бы обратить внимание на следующие моменты.

Согласно ст. 7 ГПК РФ гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально. В случае, если настоящим Кодексом судье предоставлено право единолично рассматривать гражданские дела и совершать отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда.

Как видно, ст. 7 ГПК РФ по сравнению со ст. 6 прежнего Кодекса, посвященной тем же вопросам, содержит новые положения, в частности исключено



положение об участии народных заседателей в рассмотрении гражданских дел, а возможность коллегиального рассмотрения дел в суде первой инстанции не ставится более в зависимость от волеизъявления участвующих в деле лиц [12, с. 75].

Единоличное начало, помимо суда первой инстанции, нашло свое отражение также на стадии апелляционного производства.

Так, дела по жалобам на судебные постановления, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих судов.

Следует согласиться с мнением А. В. Цихоцкого, что единоличное рассмотрение судьей гражданского дела и вынесение решения не является отступлением от демократических начал правосудия, поскольку в состязательном процессе только действиями сторон обеспечивается доказывание по делу. Единоличное начало в осуществлении правосудия по гражданским делам, как свидетельствует судебная практика, соответствует современному представлению об организации судопроизводства [13, с. 313–312].

В коллегиальном составе подлежит рассмотрению лишь одна категория дел, которая содержится в ч. 2 ст. 260.1 ГПК РФ, а именно дела о расформировании избирательных комиссий, комиссий референдума рассматриваются в составе трех профессиональных судей.

Кроме этого, принцип коллегиального состава суда находит проявление в кассационном и надзорном производстве.

Как отмечал Е. А. Нефедьев, коллегиальное устройство судов обеспечивает большую основательность решений. Коллегиальные суды более способны разрешать сложные и важные процессы, а также вырабатывать постоянную судебную практику. Дела более сложные и связанные с защитой более важных интересов поручаются коллегиальным судам [11, с. 41–42].

Высказываясь в поддержку коллегиального состава суда, М. А. Гурвич писал, что коллегиальное рассмотрение дел во всех судах обеспечивает полноту и объективность исследования и объективность оценки всех обстоятельств по делу, устраняет возможность одностороннего подхода к ним, влияние субъективного момента в оценке. Тем самым уменьшается возможность ошибок и неточностей в установлении фактических обстоятельств дела. Коллегиальное рассмотрение дела в значительно большей мере, чем единоличное, обеспечивает раскрытие объективной истины в процессе. Кроме того, как указывал М. А. Гурвич, принцип коллегиальности укрепляет авторитет суда, уверенность в его беспристрастности. Этот принцип обеспечивает независимость судей, так как в большей мере, чем при единоличном суде, он исключает постороннее влияние на суд. В целом принцип коллегиальности служит одной из существенных гарантий законного и обоснованного решения [14, с. 133–134].

Подводя некоторый итог сказанному можно отметить, что основную причину поддержки коллегиальности авторы видят в обеспечении беспристрастности суда при рассмотрении гражданских дел.

На наш же взгляд, упор должен делаться на процессуальную активность всего состава суда в целях достижения объективности по делу.

Принцип коллегиальности находится под пристальным вниманием ученых-процессуалистов.

Так существуют мнения относительно того, что данный принцип вообще не имеет принципиальной основы. Как отмечает Т. П. Ерохина, принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции вряд ли можно считать принципиальной основой гражданского судопроизводства, поскольку коллегиальное рассмотрение гражданских дел предусмотрено лишь по делам о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума [15, с. 44].



Данное высказывание является вполне обоснованным, однако лишь в отношении суда первой инстанции. Т. П. Ерохина не учитывает то обстоятельство, что коллегиальное начало является весьма принципиальным положением для кассационного и надзорного производств, в связи с чем однозначное непринятие коллегиальности не соответствует правовой природе указанных институтов пересмотра гражданских дел.

Таким образом, организационно-функциональное начало принципа единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел сводится к тому, что, во-первых, данный принцип определяет устройство судов и во-вторых, определяет процессуальную деятельность суда.

Список использованных источников

1. Учреждение судебных установлений от 18.11.1864 г. [ПСЗ Российской империи. Собрание второе. Т. 39. Отделение первое. 1864. СПб., 1867. Ч. III. С. 13–252] [Электронный ресурс] Хронос. Всемирная история в Интернете. — URL : <http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/1864sud.php>.
2. *Мальшев, К.* Курс гражданского судопроизводства [Текст] / К. Мальшев. — СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1876. — Т. 1. — 356 с.
3. Положение о судопроизводстве РСФСР, утв. постановлением ВЦИК от 11.11.1922 г. [Текст] // Собрание узаконений РСФСР. — 1922. — № 69. — Ст. 902.
4. Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 08.12.1961 г. [Текст] // ВВС СССР. — 1961. — № 50. — Ст. 526.
5. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР : Закон Российской Федерации от 29.05.1992 г. № 2869-1 [Текст] // Российская газета. — 1992. — № 151. — 3 июля.
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР [Текст] // ВВС РСФСР. — 1964. — № 24. — Ст. 407.
7. *Осокина, Г. Л.* Гражданский процесс. Общая часть [Текст] / Г. Л. Осокина. — М. : Юристъ, 2003. — 669 с.
8. *Тертышников, В. И.* Гражданский процесс Украины (лекции) [Текст] / В. И. Тертышников. — Х. : Издатель СПД ФЛ Вапнярчук Н. Н., 2007. — 280 с.
9. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 г. № 1618-IV [Текст] // ВВР. — 2004. — № 40–41, 42. — Ст. 492.
10. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.07.1999 г. № 414-1 [Электронный ресурс] Законодательство Казахстана. — URL : <http://www.zakon.kz/211950-grazhdanskiy-processualnyy-kodeks.html>.
11. *Нефедьев, Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства [Текст] / Е. А. Нефедьев. — [3-изд.]. — М. : Типография Императорского Московского Университета, 1909. — 402 с.
12. *Кнышев, В. П.* Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] : [практ. пособ.] / В. П. Кнышев, С. В. Потапенко, Б. А. Горохов ; под ред. В. М. Жуйкова. — М. : Юрайт, 2006. — 780 с.
13. *Цихоцкий, А. В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам [Текст] / А. В. Цихоцкий. — Новосибирск : Наука, 1997. — 392 с.
14. *Гурвич, М. А.* Принципы советского процессуального права [Текст] / М. А. Гурвич [Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. Труды. Т. III. М., 1965] // Гурвич, М. А. Избранные труды. — Краснодар : Советская Кубань, 2006. — Т. 2. — С. 123–194.
15. *Ерохина, Т. П.* Институт подсудности в гражданском судопроизводстве [Текст] : [учеб. пособ.] / Т. П. Ерохина. — Саратов : Изд-во СГАП, 2006. — 104 с.

Надійшла до редакції 15.02.2012



Бегініна І. А. Принцип одноособового та колегіального розгляду цивільних справ

Присвячено проблемі одноособового та колегіального розгляду цивільних справ.

Ключові слова: принцип, цивільний процес, одноособовість та колегіальність розгляду цивільної справи.

Beginina, I. A. Principle of Individual and Collective Consideration of the Civics

Article is dedicated to problem individual and collective consideration of the civics.

Key words: principle, civil procedure, individual and collective consideration of the civics.

