



Татьяна Викторовна КОВЧУН,
аспирант Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы (г. Гродно, Республика Беларусь),
sgk0521@mail.ru,

Григорий Михайлович ТРЕТЬЯКОВ,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Гродненского государственного университета имени Янки Купалы
(г. Гродно, Республика Беларусь),
tretjakovgm@mail.ru

УДК 343.1

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ «КОНФЛИКТ» И «РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТА» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Анализируется многообразие мнений и подходов различных авторов к определению таких понятий, как «конфликт» и «разрешение конфликта» применительно к сфере уголовно-процессуальных отношений. В многочисленных научных публикациях известные ученые-процессуалисты выдвигают самые разнообразные предложения и подходы в исследовании направления, связанного с разрешением конфликта в уголовном процессе. Однако не одна из предложенных теорий в настоящее время не стала общепризнанной. Отмечается, что отсутствие четких определений «конфликт» и «разрешения конфликта» может привести к их неправильному пониманию, что имеет негативное отражение при разработке и совершенствовании способов их разрешения. В этой связи возникает необходимость более четкого уточнения самих понятий «конфликт» и «разрешение конфликта» в уголовном процессе. Высказывается авторская позиция к определению содержания указанных понятий. Данный



анализ осуществляется для целей научного исследования, посвященного альтернативным способам урегулирования конфликтов в уголовном процессе.

Ключевые слова: конфликт, разрешение конфликта, завершение конфликта, конфликтная ситуация, конфликтующие стороны, урегулирование, производство по уголовному делу.

Анализ высказываемых в научной литературе мнений, современной правоприменительной практики позволяют утверждать, что современная традиционная модель судебной системы не всегда позволяет обеспечить эффективное разрешение всех категорий уголовных дел. Отмечается, что традиционная форма реагирования государства на уголовные деяния сводится к обнаружению преступления, уголовному преследованию виновного, наказанию и его исполнению. Таким образом, считается, что это способствует установлению мира между интересами государства и преступником. Но, к сожалению, такая модель практически не учитывает интересы потерпевшего. Вступление обвиняемого в традиционную карательную систему не способствует возникновению мотивации у обвиняемого на возмещение причиненного преступлением вреда [1]. В результате, возникшая конфликтная ситуация часто не разрешается, а только пресекается, причем лишь в интересах государства, переводя конфликтные проблемы в «скрытый» режим.

Данное обстоятельство, в свою очередь, закономерно обуславливает поиск в более эффективных и экономичных уголовно-процессуальных процедур разрешения конфликтов, позволяющих найти более приемлемое решение для каждой стороны, принимающей участие в конфликте. Сегодня все более пристальное внимание научных работников и правоприменителей привлекает проблема поиска, разработки и практической реализации альтернативных форм разрешения конфликтов в правовой сфере, в том числе и в сфере уголовного процесса.

В этой связи, на наш взгляд, существует необходимость более четкого уточнения таких понятий как «конфликт» и «разрешение конфликта» применительно к современным уголовно-процессуальным правоотношениям.

Во многих научных публикациях известные ученые-процессуалисты выдвигают самые разнообразные предложения и подходы в исследовании направления, связанного с конфликтами, разрешаемыми в ходе производства по уголовному делу. В то же время, отметим, что не одна из предложенных теорий на сегодняшний день не является общепризнанной.

Нельзя не учесть то обстоятельство, что каждый автор, исследуя данную проблему, вкладывает свой смысл в содержание разрешения конфликта. Данное обстоятельство связано, прежде всего, с тем, что нет закрепленного на законодательном уровне определения понятия и содержания самого правового конфликта, возникшего при производстве по уголовному делу. В свою очередь, отсутствие регламентированного уголовно-процессуальным законодательством определения разрешения конфликта может привести к его неправильному пониманию, что безоговорочно негативно скажется при разработке и совершенствовании процессуальных средств разрешения конфликтов.



По нашему мнению, наиболее содержательным является подход к определению понятия и сущности правового конфликта в уголовном судопроизводстве К. Б. Калиновского. Согласно его исследованию при производстве по уголовному делу возникает множество конфликтов. В зависимости от того, какой совокупностью норм права они регулируются, с учетом предметов наук уголовно-правовой направленности конфликты, возникающие в уголовном процессе, можно разграничить следующим образом: уголовно-правовые (криминальные), криминалистические, уголовно-процессуальные конфликты. Криминальный конфликт является основополагающим среди иных конфликтов, возникающих при производстве по уголовному делу и соответственно предшествует им. Изучение конфликта теорией судопроизводства сводится к позиции совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Конфликт рассматривается с точки зрения уголовно-процессуальных отношений и их регулирования, а также эффективности применения уголовно-процессуальных норм при разрешении конфликтной ситуации. На основании этого можно сделать вывод, что использование положений конфликтологии в уголовном судопроизводстве способствует разработке более эффективных и совершенствованию уже существующих процессуальных средств, необходимых для предупреждения, регулирования и разрешения конфликтов, возникающих при производстве по уголовному делу [2, с. 111–112].

Опираясь на данную точку зрения по поводу определения понятия конфликта, возникающего при производстве по уголовному делу, мы постараемся определить сущность и содержание его разрешения.

В словаре русского языка под редакцией В. И. Даля разрешение тождественно понятиям «разгадать, рассчитать, разобрать, рассудить, заключить верно, дойти умом от известного до неизвестного, решить» [3], Д. Н. Ушаков данный термин определяет как «рассудить что-нибудь, вынести решение по чему-нибудь. Разрешить спор» [4]. Согласно словарю С. И. Ожегова разрешение определяется как «стать ясным, решенным» [5].

В уголовно-процессуальной литературе наряду с понятием «разрешение конфликта» существует понятие «завершение конфликта» и его «урегулирование».

Так, согласно подходу В. Н. Кудрявцева завершение конфликта является более широким понятием, чем его разрешение. Завершение конфликта вполне может и не означать, что он был разрешен. Если завершением конфликта считать любое его окончание, прекращение по независимо каким причинам, то разрешением необходимо считать только положительное действие самих участников конфликтной ситуации, либо третьей стороны, разрешающей данный конфликт мирными или силовыми средствами. Приостановление или замедление конфликта на определенное время нельзя назвать его полным завершением. Конфликт не продолжается и напряженность ослабевает. Это, прежде всего, может быть связано с ослаблением сторон и необходимостью накопления сил для нового столкновения. Временное затухание конфликта может быть только видимым, но не отражающим действительное его состояния: «явный» конфликт может на время перейти в «скрытую» форму [6, с. 200].



Согласно данному мнению, говорить о разрешении конфликта мы можем только в том случае, если конфликтующие стороны, самостоятельно, либо посредством вмешательства третьей стороны, устранили причины конфликта с положительными для себя результатами. Но не стоит забывать, что причиной конфликта, разрешаемого в процессе производства по уголовному делу, всегда является совокупность противоречий, которые возникли в результате совершенного преступления, и одной из конфликтующих сторон является лицо, его совершившее. Таким образом, можно предположить, что говорить о возможности разрешения конфликта в большинстве случаев затруднительно, так как мала вероятность положительного исхода противоборства для лица, по вине которого конфликтная ситуация возникла.

С. Д. Гусарев считает, что «завершение конфликта обычно отождествляется с его решением. Данные понятия хотя и близкие, но не являются тождественными. Завершение конфликта является более широким понятием, нежели его решение, и предусматривает в зависимости от сложившейся ситуации различные по сути последствия: от общепринятых, положительных к крайне негативным. Главным и решающим условием прекращения конфликта будет устранение причин, которые спровоцировали конфликтную ситуацию. Поскольку конфликт зависит не только от внешних обстоятельств, но и от самих конфликтующих сторон, то его решение будет определяться характером влияния данных факторов.

К наиболее ожидаемым итогам конфликтов можно отнести:

- прекращение конфликта вследствие взаимного примирения сторон;
- прекращение конфликта, когда обе стороны выигрывают или проигрывают;
- прекращение конфликта, когда выигрывает одна сторона;
- перерастания конфликта в другое противоборство;
- постепенное затухание конфликта» [7, с. 316].

Анализируя данную точку зрения, можно отметить: автор данного подхода полагает, что конфликт считается разрешенным лишь в случае устранения конфликтной ситуации, независимо от того, положительными или негативными будут условия прекращения противоборства для конфликтующих сторон.

По мнению Т. В. Худойкиной урегулирование конфликта является результатом организованного побуждения или принуждения одного из субъектов права к определенному юридическому действию, в результате которого будут удовлетворены интересы другого конфликтующего субъекта или третьей стороны. Достигнутый таким образом результат не всегда эффективен: поскольку объективная причина противоборства не устранена, постконфликтные отношения противоборствующих сторон остаются чреватými новой вспышкой столкновения интересов. Разрешение конфликта — это определенное положительное действие конфликтующих сторон или третьей стороны, прекращающее конфликтную ситуацию мирными средствами либо путем согласования интересов противоборствующих сторон, либо путем императивного предписания соответствующего органа [8].



Рассмотрев данные точки зрения, мы видим, что Т. В. Худойкина, также как С. Д. Гусарев, полагает, что конфликт будет считаться разрешенным только при условии устранения причины конфликтной ситуации, независимо от того, было ли прекращено противоборство самостоятельно конфликтующими сторонами или посредством вмешательства третьей стороны, мирными средствами или посредством принуждения.

Согласно точки зрения П. А. Астахова «завершение конфликта подразумевает прекращение открытого противоборства между конфликтующими сторонами. Это может быть связано как с вынесением правоприменяемого акта соответствующим органом, так с достижением определенной договоренности относительно предмета конфликта, но не обязательно означает удовлетворение их интересов, что, в свою очередь, может привести к возможности возобновления конфликта на новом этапе его развития» [9, с. 14].

Мы считаем, в данном случае целесообразно говорить о разрешении либо урегулировании конфликта, нежели о его завершении, так как завершение конфликта, на наш взгляд, предполагает не только прекращение открытого противоборства конфликтующих сторон, но и устранение причин конфликтной ситуации в целом.

Своеобразный взгляд на данную проблему у А. Я. Андупова и А. И. Шипилова. Они рассматривают сущность завершения конфликта как переход от конфликтного противодействия к поиску решения проблемы и прекращению конфликта по любым основаниям. В числе основных форм завершения конфликта ими рассматриваются:

- 1) разрешение;
- 2) урегулирование;
- 3) затухание;
- 4) устранение;
- 5) перерастание в другой конфликт.

По мнению данных исследователей, разрешение конфликта представляет собой процесс совместной деятельности его участников, целью которого является прекращение противодействия и решение проблемы, приведшей к столкновению. Разрешение конфликта предполагает активность обеих сторон по преобразованию условий, в которых они взаимодействуют для устранения причин конфликта. Для разрешения конфликта необходимо изменение самих оппонентов (или хотя бы одного из них), их позиций, которые они отстаивали в конфликте. Часто разрешение конфликта основывается на изменении отношения оппонентов к его объекту или друг к другу. Урегулирование конфликта отличается от разрешения тем, что в устранении противоречия между оппонентами принимает участие третья сторона. Ее участие возможно как с согласия противоборствующих сторон, так и без их согласия. Затухание конфликта — это временное прекращение противодействия при сохранении основных признаков конфликта. Под устранением конфликта понимают такое воздействие на него, в результате которого ликвидируются основные структурные элементы конфликта... Перерастание в другой конфликт происходит, когда в отношениях сторон



возникает новое, более значимое противоречие и происходит смена объекта конфликта» [10, с. 469–470].

Для более наглядного представления можно представить данный подход конструктивно, в виде общей схемы и сделать следующие выводы: разрешение конфликта выступает в качестве одной из форм его завершения, а разрешение конфликта будет его завершением только в том случае, когда стороны, участвующие в конфликте самостоятельно, устранят причину конфликта, на условиях, удовлетворяющих обе стороны, путем компромисса, сотрудничества, взаимных уступок или каким-либо иным способом.

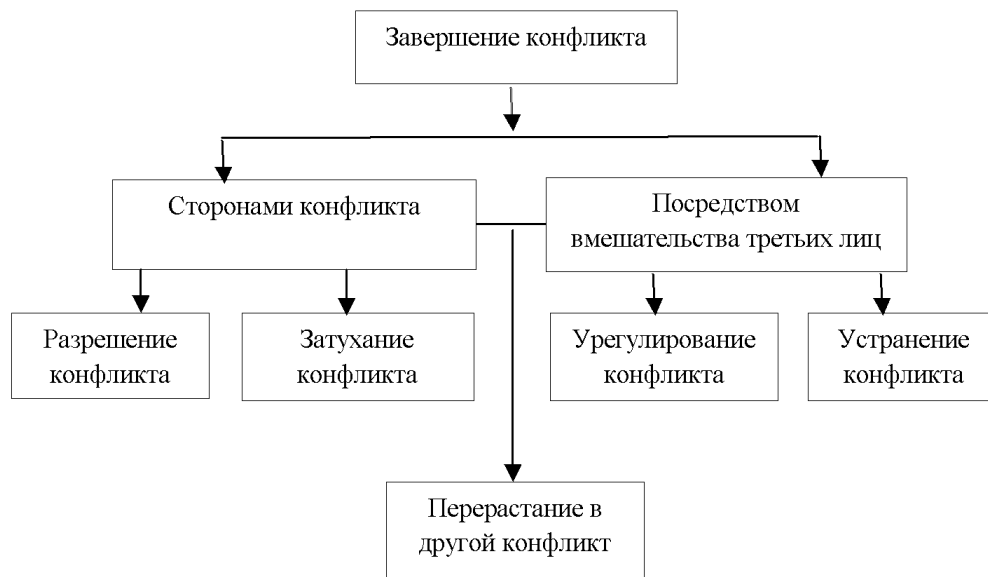


Рис. 1. Направления завершения конфликта

Конфликт, разрешение которого происходит посредством уголовного судопроизводства, — это противоборство, содержание которого находится в системе противоречий интересов лица, обвиняемого в совершении преступления, и интересов лиц, пострадавших в следствие противоправных действий виновного и требующее вмешательства третьей стороны для его урегулирования. Содержание понятия «разрешение конфликта» можно представить как совместную деятельность конфликтующих сторон, обусловленную вмешательством третьей стороны по устранению причин конфликтной ситуации, на удовлетворяющих конфликтующие стороны условиях, согласованными средствами либо с использованием принуждения, при этом, независимо от того, положительными или негативными будут условия прекращения противоборства для конфликтующей стороны, по чьей вине возник данный конфликт.

Полагаем, что предложенные определения «конфликт» и «разрешение конфликта», рассматриваемые с позиции уголовно-процессуальных правоотношений, более объективно характеризуют их сущность и содержание.



Список использованных источников

1. *Зайцева, Л.* Примирение возможно [Электронный ресурс] / Л. Зайцева // Портал Беларусь Сегодня. — URL : <http://www.sb.by/konferents-zal/article/primirenie-vozmozhno.html>.
2. *Калиновский, К. Б.* Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии [Текст] / К. Б. Калиновский // Юридическая мысль. — 2002. — № 1. — С. 111–119.
3. Разрешение // Толковый словарь русского языка / под ред. В. И. Даля [Электронный ресурс] / Толковый словарь Даля онлайн. — URL : <http://slovardalja.net/word.php?wordid=35709>.
4. Разрешение // Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова [Электронный ресурс] / Словари: онлайн словари, толковые словари. — URL : <http://www.vseslova.ru/index.php?dictionary=ushakov&word=razreshenie>.
5. Разрешение // Толковый словарь русского языка / под ред. С. И. Ожегова [Электронный ресурс] / Словарь Ожегова. — URL : <http://www.ozhegov.org/words/29612.shtml>.
6. Юридическая конфликтология [Текст] : монограф. / О. В. Бойков, Н. Н. Варламова, А. В. Дмитриев ; отв. ред. В. Н. Кудрявцев. — М. : ИГПРАН, 1995. — 315 с.
7. *Гусарев, С. Д.* Юридическая деонтология (Основы юридической деятельности) [Текст] : учеб. пособ. / С. Д. Гусарев, О. Д. Тихомиров ; под ред. С. Д. Гусарева. — К. : Знание, 2005. — 655 с.
8. *Худойкина, Т. В.* Юридический конфликт: теоретико-прикладное исследование [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Худойкина Татьяна Викторовна. — Н. Новгород, 2002. — 488 л.
9. *Астахов, П. А.* Динамика разрешение юридических конфликтов: теоретико-правовое исследование [Текст] : автореф. дис. на соискание учен. канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» / П. А. Астахов ; С.-Петербург. ун-тет МВД России. — М., 2002. — 22 с.
10. *Анцупов, А. Я.* Конфликтология [Текст] : учеб. [для вузов] / А. Я. Анцупов, А. И. Шипилов ; под ред. А. Я. Анцупова. — М. : ЮНИТИ, 2000. — 551 с.

*Рекомендована к печати кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Гродненского государственного университета имени Янки Купалы
(протокол № 1 от 2 сентября 2015 года)*

Надійшла до редакції 15.10.2015



Ковчун Т. В., Третьяков Г. М. Деякі підходи до визначення понять “конфлікт” і “вирішення конфлікту” у кримінальному процесі

Аналізується різноманіття думок та підходів різних авторів до визначення таких понять, як “конфлікт” і “вирішення конфлікту” щодо сфери кримінально-процесуальних відносин. У численних наукових публікаціях відомі вчені-процесуалісти висувають найрізноманітніші пропозиції і підходи в дослідженні напрямку, пов’язаного з вирішенням конфлікту в кримінальному процесі. Однак не одна із запропонованих теорій нині не стала загально визнаною. Відзначається, що відсутність чітких визначень “конфлікт” і “вирішення конфлікту” може призвести до їх неправильного розуміння, що має негативне відображення при розробці та вдосконаленні способів їхнього дозволу. Тому виникає необхідність більш чіткого уточнення самих понять “конфлікт” і “вирішення конфлікту” у кримінальному процесі. Висловлюється позиція до визначення змісту зазначених понять. Цей аналіз здійснюється з метою наукового дослідження, присвяченого альтернативним способам врегулювання конфліктів у кримінальному процесі.

Ключові слова: конфлікт, вирішення конфлікту, завершення конфлікту, конфліктна ситуація, конфліктуючі сторони, врегулювання, провадження у кримінальній справі.

Kauchun, T. V.; Tratsiakou, G. M. Some Approaches to Definition of the Concepts “Conflict” and “Resolution of Conflict” of Criminal Procedure

The article is devoted to the diversity of views and approaches of different authors to the definition of concepts “conflict” and “conflict resolution” in the field of criminal procedure relations. In numerous scientific publications known scientists put forward a variety of proposals and approaches related to the conflict resolution in criminal procedure. However, no one of the proposed theories was currently recognized. The lack of clear definitions of “conflict” and “conflict resolution” can lead to misunderstandings. This will negatively affect to the development and improvement of methods of resolving. There is a need to clarify the concepts “conflict” and “conflict resolution” in a criminal procedure. The author’s position in the definition of these concepts is proposed. This analysis is carried out for purposes of scientific research, devoted to alternative conflict resolution in the criminal procedure.

Keywords: conflict, conflict resolution, end of the conflict, conflict situation, conflicting parties, settlement, criminal proceedings.

