

# Формула чистой Украины или Украина без мусора

*Раймонд Маде – эстонец, живет в Австрии и последние 10 лет работает в системе расширенной ответственности производителей (РОП). В Эстонии был главой совета директоров организации РОП, которая занимается депозитной системой. Потом 6 лет работал председателем совета директоров в литовской «Зеленой точке», которая является организацией РОП. Европейский институт экономики окружающей среды, где Раймонд Маде работает сегодня, – это консалтинговая организация, которую он учредил вместе с бывшим генеральным директором организации РОП Австрии. Она занимается моделированием систем РОП и консультациями в вопросах законодательства по этому делу, а также бизнес-планами для организаций РОП в странах, где их еще нет: это новые члены Евросоюза, страны Африки, Южной Америки и, конечно, Украина.*



**– Существуют разные подходы к проблеме управления бытовыми отходами и модели ее реализации. Какая модель Вам ближе?**

– Я всегда считал, что надо найти самую эффективную модель, самую удобную для жителей, прозрачную и поддающуюся контролю со стороны правительственных структур, самую понятную и ясную для производителей. Например, в Европейском Союзе принят на вооружение принцип экономики замкнутого цикла, в связи с которым ЕС взял на себя обязательство прийти в 2030 г. к очень высоким нормам переработки отходов упаковки. Для этого необходимо наладить отдельный сбор почти всего, что составляет твердые бытовые отходы (ТБО). Если люди будут отдельно сортировать практически все ТБО, тогда нет смысла с какой-то частью упаковки идти в магазин и там ее

сдавать, поддерживая таким образом громоздкую систему депозита. Эстонскую модель депозитной системы оценивают как лучшую практику среди депозитных систем. Она показывает высокую эффективность и дает высокие результаты. Но сейчас в мире такого большого интереса к этому нет, вернее, он падает.

**– Сформулируйте кратко суть экономики замкнутого цикла?**

– ЕС считает, что надо еще больше увеличить переработку отходов, чтобы как можно меньше отходов уходило на свалку. Страны ЕС пришли к выводу, что к 2030 г. почти 65–70 % ТБО должны быть переработаны, а отходы упаковки должны быть переработаны с показателем 85 %. Должно быть больше вторичного использования упаковки. Конечной целью этого является переход от интенсивной экономики к экономике устойчивого развития, к такому состоянию экономики и общества, при котором ВВП растет, но количество потребляемых ресурсов остается на одном уровне или даже уменьшается за счет переработки и повторного использования всех материалов и ресурсов. Тогда уже на свалку ничего не попадет, поскольку весь материал возвращается в производственный цикл – отсюда название «экономика замкнутого цикла».

**– Вы поддерживаете эту политику?**

– Конечно! Это доминирующий подход в мире к решению экологических проблем и проблем использования исчерпаемых природных ресурсов. Он логичен и научно обоснован. Однако ведется много дискуссий по его

воплощению в жизнь: стейкхолдеры считают непонятным, сколько это все будет стоить. Есть и другие нюансы. Например, в Германии полагают, что пока нет ясного обозначения и понимания того, что такое переработка. Пока во всех странах ЕС не будет единого мнения по поводу этого принципа, нет смысла говорить о 85 % как о цели по переработке отходов упаковки, потому что каждая страна поймет эти цифры по-своему. Должны быть созданы равные условия конкуренции, мы все должны понимать это четко по одному стандарту. Мы ждем в Европейском Союзе законодательство и получим его, скорее всего, в январе. Уже полтора года идут консультации по законодательству, но этот процесс подходит к концу.

**– А для Украины рано ставить такие цели?**

– 85 % – очень рано. У Евросоюза уже есть 25-летний опыт разных директив и конкретные результаты. Германия, например, достигла уровня 63 % переработки твердых бытовых отходов. Вместе с тем в некоторых странах, таких как Латвия, Румыния, Болгария, переработка находится на таком же уровне, как и в Украине, т. е. не очень развита.

**– Какая модель будет наиболее эффективной для Украины?**

– Сегодня в каждой стране ЕС есть организация РОП и законодательство, которое обеспечивает ее работу. Этого требует Евросоюз. Успехи ЕС в этом вопросе имеют свою причину: дефицит места, отсутствие свободных территорий, высо-



кая плотность населения делают невозможным открытие новых свалок. Сейчас к экологии подключилась экономика: необходимо наладить систему замкнутого экономического цикла, удовлетворить общественный запрос на повышение стандартов безопасности сырья.

Я считаю, что Украина – европейская страна и опыт Евросоюза работает и для нее. Без отдельного сбора нет смысла заниматься чем-то другим. Идея РОП заключается в том, чтобы внедрять отдельный сбор отходов потребительской упаковки. Ведь именно эти отходы являются наибольшей проблемой, так как они не вызывают интерес у рынка, поскольку их сбор у населения, сортировка и доставка в места переработки – очень дорогой и неприбыльный процесс. Поэтому, чтобы наладить их сбор и доставку на перерабатывающие предприятия, нужны дополнительные денежные ресурсы.

– **Кто должен выделять эти денежные ресурсы?**

– Расширенная ответственность производителей означает, что за отходы упаковки будет платить производитель или импортер, за смешанные же отходы должен платить тот, кто их

производит, – то есть жители. А государство должно принять законы и контролировать их выполнение.

– **Вы считаете, что вводит налог на отходы упаковки – это неправильный путь?**

– В ЕС есть, думаю, две страны – Венгрия и Хорватия, где созданы государственные организации, которые собирают деньги от производителей и намерены что-то организовать. В Европе очень мало опыта и результатов по введению налогов на отходы упаковки. Поэтому здесь доминирующей моделью остается РОП, которая не имеет отношения к государству и организована частным бизнесом.

– **Какой же мотив у производителей минимизировать стоимость системы РОП? Ведь в итоге за все заплатит потребитель.**

– Бизнес крайне заинтересован в минимизации затрат на систему РОП по простой причине – все компании стремятся к снижению себестоимости продукции, чтобы сделать ее более доступной для потребителей. Налог может стать фактором повышения цен, поскольку нет способов его уменьшить, а вот способов удешевить систему РОП много: снизить вес упаковки, использовать для упаковки более инновационные материалы, оптимизировать саму систему сбора бытовых отходов, наладить вторичное использование упаковки и т. д.

– **Вы анализировали ситуацию в украинском законодательстве? Можете что-то сказать о законопроектах, которые подали в Верховную Раду по проблеме управления отходами упаковки?**

– Нет, в деталях не могу. Но я знаю эти дискуссии в общем и, как я сказал, всегда смотрю на проблему как производитель. Есть люди, которые, наверное, верят, что какие-то правительственные структуры – самые эффективные. Я же считаю, что правительственные структуры неэффективны. Там слишком много политики. Там реакция на рынок медленнее. Структура РОП гибче и реагирует быстрее, в ней есть интерес собственников (производителей и импортеров) найти самый оптимальный путь сокращения затрат. Если ваша задача – найти самый оптимальный метод

сбора и переработки отходов упаковки, тогда эта модель хорошо работает. Производитель думает, как это сделать дешевле, значит, и продукт будет дешевле.

Производителям и импортерам следует быть более активными и всем вместе говорить, что налог на упаковку им не нравится и не будет работать. В этом случае политик будет вынужден прислушаться к их мнению.

– **Перейдем к простым гражданам. Какая мотивация должна быть у жителей, чтобы заниматься отдельным сбором ТБО, в частности отходов потребительской упаковки?**

– В основном, есть на вооружении 2 механизма. Один – финансовый, другой – знания. Финансовый механизм стимулирования таков: жители должны понимать, что за вывоз смешанных, неразделенных отходов будут платить, а за вывоз отдельно собранных не будут – за это заплатит организация РОП. Так что те, которые сортируют, будут платить меньше. Но думаю, что один этот стимул не будет работать. Нужны еще знания и ответственность за экологию и свое будущее на планете. Ведь каждый день мы не задаем себе вопрос, почему надо мыть руки и чистить зубы. Так и с отдельным сбором в принципе. К этому надо прийти.

– **Сколько надо времени, чтобы в Украине работала система РОП?**

– Украина, я думаю, такая же, как и другие страны Европы. Ни в одной стране Европы количество сторонников отдельного сбора не было огромным. В обществе есть от 5 % до 15 % энтузиастов. Наверное, в Украине уже сейчас есть 3–5 % людей, которые занимаются отдельным сбором. Также всегда будут и те 5–10 % жителей, которые принципиально никогда заниматься отдельным сбором не будут. Если начинать строить систему РОП, первые задачи будут довольно легкими, даже недорогими, потому что первыми откликнутся энтузиасты, которых процентов 15, как я упоминал. Однако когда дело дойдет до основной части населения, которая не имеет особых знаний по экологии, начнутся основные проблемы. Но если с ними работать, то тогда они примутся делать то, что необходимо. *И*