



їн світу до глобалізації. Глобалізацію не можна обвинувачувати в неефективності державного управління, яке намагається протидіяти об'єктивним економічним процесам. Економічна глобалізація зробила світ більш взаємозалежним, і через це неефективне державне управління в окремій країні віддзеркалюється на стані національних економік інших держав, створюючи бар'єри для формування правильно функціонуючого глобального суспільства. По-дев'яте, глобалізація беззаперечно сприяє розповсюдженню технологічних інновацій у світі. Ця тенденція веде до постійного підвищення рівня продуктивності праці, за рахунок чого сьогодні віддача з однієї людино-години в 25 разів вища, ніж в середині XIX ст. [3, с. 59]. Вона створює позитивні умови для розвитку міжнародного поділу праці та спеціалізації. Однак відсутність економічної та політичної стабільності гальмує позитивні зрушення, спричинені глобалізацією. Необхідними заходами для адаптації України до глобалізації є дотримання ринкових умов господарювання, зниження податкового тиску, забезпечення відповідності національного законодавства міжнародним вимогам.

Таким чином, результати дослідження свідчать, що розвиток національних економік країн світу в умовах глобалізації має здійснюватися на засадах демократизації суспільства, лібералізації економік та верховенства закону. Необхідно нівелювати диференціацію країн та народів за допомогою забезпечення рівномірного розповсюдження новітніх технологій, методик поліпшення організації виробництва та праці, інвестицій, що, у свою чергу, приведе до підвищення рівня продуктивності праці та підвищення вартості робочої сили в глобальному масштабі.

Наук. керівн. Колесніченко І. М.

Література: 1. Маркс К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1985. – 63 с. 2. Кальченко Т. В. Глобальна економіка: методологія системних досліджень : монографія / Т. В. Кальченко. – К. : КНЕУ, 2006. – 248 с. 3. Норберг Ю. В. Защиту глобального капитализма / Ю. В. Норберг ; пер. с англ. – М. : Новое издательство, 2007. – 272 с. 4. Индекс экономической свободы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year>. 5. Пешко А. Процеси глобалізації та її вплив на національні економіки / А. Пешко // Вісник національної академії державного управління при президенті України. – 2006. – № 2. – С. 133–137. 6. Рейтинг глобалізації [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.foreinpolicy.com/images/163-global-top-20.gif>. 7. Global Economic Prospects. Managing the Next Wave of Globalization. – Washington : [The World Bank], 2012. – 180 p.

Корнева Е. В.

УДК 330.837

Студент 3 курсу
факультета международных экономических отношений ХНЭУ

АНАЛИЗ ЭВОЛЮЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ

Анотация. Проанализирована эволюция институциональной теории. Рассмотрены подходы к трактовке институциональной теории.

Анотація. Проаналізувано еволюцію інституціональної теорії. Розглянуто підходи до трактування інституціональної теорії.

Annotation. The evolution of the institutional theory was analysed. The approaches to the institutional theory interpretation were studied.

Ключевые слова: институциональная теория, анализ, эволюция, традиционный институционализм, неонституционализм, новая институциональная экономическая теория.

Институционализм в экономической науке преодолевает этап "бума". Он из "эпохальной" теоретической инновации превращается в базовую гносеологическую технологию. Постепенно идет на спад степень накала дискуссий по поводу его места и роли в системе экономических знаний, происходят уточнение и унификация категориального аппарата, все шире дифференцируются и все глубже специализируются направления исследований институциональной подсистемы хозяйства.

Институциональный подход активно используется экономической теорией и поступательно внедряется в хозяйственную практику. И не случайно. Труды современных институционалистов имеют не только абстрактно-теоретическую, но и конкретно-эмпирическую направленность. Среди них работы: Р. Коуза, Д. Норта, Дж. Бьюкенена, Г. Беккера, О. Уильямсона, Я. Тинбергена, Г. Саймона, Дж. Стиглера, О. Фавро, а также А. Аузана, В. Вольчика, А. Гриценко, В. Дементьева, Р. Ка-

© Корнева Е. В., 2013

пелюшников, Я. Кузьминова, Р. Нуреева, А. Олейника, В. Полтеровича, В. Тамбовцева, В. Тарасевича, А. Шаститко и др.

Многообразие современных направлений и теоретических школ институционализма порождает необходимость их анализа, определения дальнейших перспектив развития и действенности, что, в свою очередь, определяет актуальность проблемы исследования и цель публикации.

Экономический институционализм – направление, синтезирующее обширный массив разнородных концепций. Он объединяет представителей экономической теории (ЭТ), для которых экономическая жизнь и экономические категории имеют институциональный характер. Изучение экономических явлений и процессов для них теснейшим образом связано с неэкономическими факторами, а экономика является частью социальной системы.

Институциональная экономическая теория сформировалась и получила распространение в конце XIX – начале XX ст. в США. Причем, с одной стороны, как реакция на ортодоксальную неоклассическую доктрину, а с другой – как попытка обосновать доминирование (в противовес, но в контексте марксовской теории общественно-экономической формации) надстройки (институтов) в общественном процессе [1, с. 7].

Институт для институционалистов – конституирующее понятие, образец группового поведения, воспринимаемый как фундаментальная часть культуры, и, одновременно, первичный элемент и движущая сила общества в экономике и вне ее. Поэтому институтам отводится доминирующая роль.

По мнению многих историков экономической мысли, теоретические и методологические корни институционализма сформировались под влиянием марксистской политэкономии и исторической школы, не без участия американского прагматизма. Пытаясь определить суть "институционализма", обнаруживают черты, относящиеся к области методологии: неудовлетворенность высоким уровнем абстракции и статическим характером, присущим неоклассической теории; стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками; требование усилить "контроль общества над бизнесом"; недовольство недостаточной эмпиричностью классической и неоклассической теории, призыв к детальным количественным исследованиям.

Конечно, современная методология исследований экономического институционализма во многом отличается от ее истоков. Что является следствием эволюции направления, уточнения предмета исследования, а главное – разнообразия теоретических школ и различий в задачах, которые они перед собой ставят.

Существует мнение, что экономический институционализм настолько разнороден, что его изучение как единого целого почти бессмысленно – настолько сильно различаются его разные течения. Тем не менее, можно с уверенностью утверждать, что более чем за вековую историю он прошел четыре этапа эволюции [2]: старый (традиционный классический американский) институционализм, социальный (послевоенный) институционализм, неоинституционализм (новый институционализм), новая институциональная экономическая теория (НИЭТ).

И хотя единой универсальной классификации институциональных теорий до этого времени так и не сложилась, существуют весьма известные попытки. Среди них "дерево институционализма" Нуреева Р. М., которое произрастает из двух корней: "старого институционализма" и неоклассики. Анализ этой классификации поможет в рассмотрении эволюции экономического институционализма.

"Старый" институционализм, выступая продолжением концепции спонтанной эволюции институтов, исходит из предположения, что институты возникают в результате действия людей, но не обязательно в результате их желаний, то есть спонтанно [3, с. 24]. Из "старого" институционализма "вырастает" новая институциональная экономическая теория (НИЭТ).

Второй ствол "дерева" образует неоинституциональная экономика, которая, в свою очередь, делится на многочисленные "ветви". Несмотря на идентичность названий, речь идет о принципиально разных подходах в анализе институтов. Так, неоинституциональное направление оставляет неизменным жесткое ядро неоклассики. Включение нового элемента в предмет анализа институтов происходит по счет корректировки утверждений из "защитной оболочки" неоклассической теории. Именно поэтому неоинституциональную экономику часто приводят в качестве примера "экономического империализма" [4, с. 121]: не отказываясь от традиционного микроэкономического инструментария, "империалисты" стремятся объяснить факторы, которые были раньше внешними для неоклассической теории – идеологию, нормы поведения, законы, семью и т. д. НИЭТ, наоборот, отображает попытку создать новую теорию институтов, не связанную с постулатами неоклассики.

Направления, которые развиваются в пределах неоинституциональной экономической теории (новая политическая экономия, экономическая теория прав собственности, новая теория организации отраслевых рынков, новая экономическая история, экономическая теория транзакционных издержек, конституционная экономическая теория, экономическая теория контрактов, право и экономическая теория и т. д.) различаются между собой. Проанализировав эту ветвь "дерева" институционализма, можно с уверенностью говорить о модификации неоклассической исследовательской программы.

Таким образом, даже простое перечисление основных концепций и подходов в рамках экономического институционализма отражает его эволюцию, показывает, что это уже не какое-то полумаргинальное явление, а законная часть основного корпуса (mainstream) современной экономической науки. Прогресс НИЭТ в значительной степени связан с активизацией прикладных научно-исследовательских проектов и отражением их результатов в хозяйственной практике. Современный институционализм мог бы коренным образом изменить структуру экономического знания,



если бы ему удалось сформулировать новые принципы экономической политики. Речь идет о возможностях НИЭТ в области разработки целей и инструментов экономической политики государства, определения основных проблем и выявления контуров аналитического аппарата, пригодного для их решения. С ее помощью можно найти ответы на вопросы о причинах многих ошибок и неудач трансформационной экономики.

Научн. рук. Колесниченко И. М.

Литература: 1. Якубенко В. Д. Базисні інститути у трансформаційній економіці : монографія / В. Д. Якубенко. – К. : КНЕУ, 2004. – 252 с. 2. Колесніченко І. М. Інституціональна економіка : конспект лекцій / І. М. Колесніченко. – Х. : ХНЕУ, 2008. – 215 с. 3. Шаститко А. Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории / А. Шаститко // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 24–41. 4. Олейник А. Н. Институциональная экономика : учебн. пособ. / А. Н. Олейник. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 416 с. 5. Нуреев Р. М. Постсоветский институционализм / Р. М. Нуреев ; под. ред. Р. М. Нуреева, В. В. Дементьева. – Донецк : Каштан, 2005. – С. 4–31.

Егендурдыева З. А.

УДК 331.54

Магистр 1 года обучения
факультета международных экономических отношений ХНЭУ

АНАЛИЗ СУЩНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ "ЗАНЯТОСТЬ" В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. Рассмотрены понятия "занятости", разработанные учеными-экономистами различных экономических направлений, а также предложено авторское понятие экономической категории "занятость".

Анотація. Розглянуто поняття "зайнятість", розроблене вченими-економістами різних економічних напрямів, а також запропоновано авторське поняття економічної категорії "зайнятість".

Annotation. The article studies the notion of "employment" developed by the scientists and economists of various economic areas and gives the author's own concept of the economic category of "employment".

Ключевые слова: труд, рынок, занятость, рабочая сила, безработица.

Важное место в системе целей социально-экономического развития страны занимает занятость населения. Так как труд является одним из основных видов ресурсов, проблема занятости в экономической теории требует четкого определения соответствующего теоретико-методического и категориального аппарата. Изучение социально-экономической категории "занятость населения" является одним из главных компонентов комплексного исследования и изучения современного состояния рынка труда, прогнозирования его будущего развития по критериям стабилизации и эффективности воспроизводства населения и трудового потенциала. Поэтому рассматривая теоретическое понятие данной категории необходимо исходить из того, что она охватывает совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных категорий: занятость населения как экономическая рыночная категория является системным понятием, сущность которого можно раскрыть только комплексно.

Теоретическими и практическими вопросами создания и обоснования методологических основ научного изучения занятости населения как экономической категории занимались ученые-экономисты: Макконнелл К. Р., К. Друри, П. Самуэльсон, Р. Мэнкью, Н. Грегори, Базилевич В. Д., А. Ананьев, М. Барина и др. [1 – 5].

Несмотря на достаточно высокий уровень научных разработок по проблемам занятости населения и функционирования рынка труда, практически нет научных работ, которые бы анализировали каждое из существующих понятий "занятости" из позиции положительных и отрицательных сторон. Следовательно, определение качества понятий "занятости" как экономической категории является актуальным в наше время, и требует анализа и научной оценки.

© Егендурдыева З. А., 2013