



Оволодіння компетентностями не є закінченим процесом. Потрібне постійне оновлення навичок і знань, а також набуття нових. Підтримання компетентностей на необхідному рівні визначає необхідність управління ними. Управління компетентностями в організації є процесом порівняння організації з матеріальними ресурсами і вибором форм впливу для приведення їх у відповідність.

Таким чином, компетентнісний підхід як інструмент управління персоналом дає чітке визначення професійних і поведінкових вимог, що висуваються до працівника залежно від його посади, професії, і виконуваних завдань. Цей підхід може і повинен бути основою управління персоналом в організації. Подальших досліджень потребують моделі компетентностей для певних професій.

Наук. керівн. Ковальова В. І.

Література: 1. Варюшкин С. В. Формирование карьерных компетенций выпускников вузов / С. В. Варюшкин // *Философия образования* – 2010. – № 3. – С. 134–141. 2. Спивак В. А. Управление персоналом для менеджеров : учебн. пособ. / В. А. Спивак. – М. : ЭКСМО, 2008. – 624 с. 3. Оценка уровня квалификации сотрудников. – М. : ИМБ Восточная Европа/Азия, 2009. – 192 с. 4. Арапова О. М. Компетентнісний підхід в управлінні системою винагороди персоналу організації / О. М. Арапова // *Економіка: реалії часу*. – 2011. – № 1. – С. 57–65.

Кузнецов Е. А.

УДК 316.72

Студент 2 курсу
факультета менеджмента и маркетинга ХНЭУ

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. Проанализирован особый социальный феномен массовой культуры, имеющий свой генезис, специфику и тенденции развития. Определено, что дальнейшая трансформация массовой культуры зависит от ее способности наполняться духовными ценностями и социально значимыми идеями.

Анотация. Проаналізовано особливий соціальний феномен масової культури, який має свій генезис, специфіку та тенденції розвитку. Визначено, що подальша трансформація масової культури залежить від її здатності наповнюватися духовними цінностями та соціально значущими ідеями.

Annotation. This article discusses the special social phenomenon of mass culture, which has its own genesis, specifics and progress trends. It has been determined that the further transformation of mass culture depends on its ability to be filled with spiritual values and socially important ideas.

Ключевые слова: массовая культура, стандартизация сознания, потребности человека, массовое общество.

Еще в начале XX века в обществах, вступивших в эпоху современности, прослеживались значимые культурные различия между слоями и классами. "Рабочий" и "буржуа", крестьяне и утратившая прежнее влияние аристократия еще сохраняли культурные особенности. Однако процесс модернизации, становление современной экономики, индустриализация, урбанизация, распространение образования, демократизация политической жизни создавали предпосылки для постепенного размывания четких культурных различий между социальными слоями. На смену "расчлененной" стратификацией культуре традиционных обществ приходит массовая культура.

Известно, что массовая культура не формируется стихийно в процессе повседневного взаимодействия и не передается из поколения в поколение. Массовая культура создается "профессионалами", специализированными организациями. Образцы массовой культуры (книга, песня, кинофильм, спортивное зрелище и т. д.) свободно выбираются человеком для того, чтобы получить удовольствие, эмоциональное удовлетворение, "разрядку" психического напряжения, заполнить

© Кузнецов Е. А., 2013

свободное время, и является неотъемлемой чертой современного общества. Его характерными чертами, например, по мнению известного американского социолога, являются [1]:

- большая численность населения, внутренне неоднородного;
- утрата властью священного характера и ослабление страха перед властью;
- ослабление влияния традиций, возможность разного их толкования, что приводит к различиям в поведении людей и повышению значимости достоинства и прав индивида;
- отсутствие выраженного морального единства, порождающее многочисленные конфликты и противоречия, неупорядоченность связей между людьми;
- индустриальное производство и развитие технологий, средств транспорта и связи, позволяющих осуществлять контакты между различными "частями" массового общества;
- технологии освобождают человека от бремени изнурительного физического труда и дают возможность открывать новые источники ощущений;
- расцвет индивидуальности, готовность к приобретению нового опыта, расцвет "чувств и чувствительности";
- свобода выбора, отсутствие жесткой регламентации со стороны традиций и авторитетов;
- население научилось ценить удовольствия, уважать личность других.

Хотя ряд приведенных черт массового общества и кажется положительным, так как позволяет свободно развиваться личности, но ряд ученых-аналитиков современного общества являются противниками и критиками массовой культуры.

Так, например, известная российская исследовательница этих процессов Л. Володина отмечает две основные парадигмы в теории массовой культуры: 1) люди сами подчиняют средства массовой коммуникации себе и приспособляют их к своим потребностям (человеко-ориентированный подход); 2) средства массовой коммуникации подчиняют себе человека (медиа-ориентированный подход) [2]. Нетрудно заметить качественно противоположное действие этих подходов по отношению друг к другу, совершенно различные причинно-следственные механизмы, заложенные внутри каждого из них. Однако в недрах собственно массовой культуры можно увидеть такие же противоположные по своей сути определяющие механизмы. С одной стороны, массовая культура, определяя сознание человека, уничтожает его субъектные качества, с другой же – она формирует подлинную субъектность.

О подобном же феномене пишет другой российский исследователь массовой культуры А. Луговой, выделяя социально-регулятивную функцию массовой культуры, благодаря которой происходит стандартизация социокультурных установок, интересов и потребностей человека. Автор связывает масскульт с редуцированием культурных смыслов, что, по его мнению, формирует у человека упрощенное до дуальных оппозиций (хорошее – плохое, свое – чужое) мировосприятие и лишает его собственного выбора. И далее А. Луговой справедливо отмечает, что такое положение необходимо на первичных этапах социализации, а в дальнейшем оно только мешает развитию человеческой индивидуальности [3, с. 114]. Таким образом, ученый считает, что воздействия массовой культуры, формирующие максимально упрощенные представления о мире и о самом себе, обнаруживают свою полезность лишь в детском возрасте, и на их основе в дальнейшем складываются более сложные представления и формы мировоззрения. Если же таковые воздействия направлены на людей зрелого возраста, то они, наоборот, исключают высшие субъектные качества и стандартизируют человека.

Ряд ученых отказался давать положительную или отрицательную оценку исследуемого феномена. Автор ряда работ по современной культуре Л. Климова убеждена в неоднозначном воздействии массовой культуры на личность. Так, благодаря масскульту в обществе происходит распространение социокультурных инноваций и обеспечивается дополнительный комфорт в повседневной жизни. Но одновременно с этим массовая культура, ориентированная в основном на технические способы производства, способствует отделению общества от природной среды, игнорирует и разрушает культурные традиции. А использование средств массовой коммуникации влечет за собой снижение планки любой идеи до уровня массового потребителя, "тем самым лишая и человека, и действительность их истинного уровня и значения" [4, с. 17]. Массовая культура, по мнению исследовательницы, содержит в себе больше негативного влияния, поскольку фрагментирует личность, лишает ее целостности и ограничивает набором стереотипных проявлений, в результате чего характерными чертами массивифицированной личности является ее социальная дезориентированность в отношении ценностных ориентаций, пониженная способность к суждению, поверхностное восприятие культурных ценностей.

Анализируя культуру современного мира, ученые справедливо отмечают, что массовая культура не исчерпывает всего содержания культуры современных обществ, но представляет весьма значимый "сегмент" этой культуры. Наряду с массовой культурой, в современных обществах сохраняются и элементы культурной традиции, существуют различные субкультуры, "высокая" или "элитарная" культура и др.

Таким образом, становится очевидным, что явление массовой культуры – это особый социальный феномен, имеющий свой генезис, специфику и тенденции развития.

По всей видимости, она прочно укрепилась в современном обществе, и ожидать ее спонтанного исчезновения, по крайней мере, в ближайшее время, не приходится. Очевидно, что если она продолжит свое существование в настоящем виде, то общественный культурный потенциал возрастет, но может понести и существенный ущерб. Псевдоценности массовой культуры все же слишком обременительны и даже разрушительны для личности и общества. Поэтому необходима



идейная трансформация массовой культуры через ее наполнение более возвышенными идеями, социально значимыми сюжетами и эстетически совершенными образцами.

Скорее всего, решающую роль в такой позитивной трансформации массовой культуры может и должна сыграть мировая духовная культура во всем многообразии своих видов и форм.

Научн. рук. Пальм Н. Д.

Литература: 1. Шилз Э. Теория массового общества / Э. Шилз. – М. : Просвещение, 2000. – 230 с. 2. Володина Л. В. Конструирование реальности средствами массовой коммуникации / Л. В. Володина // Российская массовая культура конца XX века : материалы круглого стола (4 декабря 2001 г.) – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 27–29. 3. Луговой А. А. Массовая Культура: Россия-Запад / А. А. Луговой // Российская массовая культура конца XX века : материалы круглого стола (4 декабря 2001 г.). – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 114–115. 4. Климова Л. Е. Массовая культура и личность : автореф. дисс... канд. филос. наук / Л. Е. Климова. – Ставрополь, 2005. – 27 с.

Шевченко Н. В.

УДК 123.1

Студент 3 курса
факультета экономики и права ХНЭУ

СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ СВОБОДЫ

Аннотация. Рассмотрено понятие свободы в связи с такими моральными категориями, как ответственность и счастье. Определено, что для современного человека иллюзия свободы является более предпочтительной, чем истинная свобода.

Анотація. Розглянуто поняття свободи у зв'язку з такими моральними категоріями, як відповідальність і щастя. Визначено, що сучасна людина надає перевагу ілюзії свободи, а не реальній свободі.

Annotation. The article discusses the problem of freedom in the connection with such moral categories as responsibility and happiness. The author comes to the conclusion that for a contemporary person the illusion of freedom is preferable to true freedom.

Ключевые слова: свобода, ответственность, счастье.

Проблема свободы является одной из центральных в современной философской мысли. В разных аспектах она рассматривается в рамках этики, социальной философии, антропологии и философии культуры.

Слово "свобода" никогда не было и не будет пустым сочетанием букв. Оно порождает в человеческом сознании громкое эхо бунтов и революций, пронесившихся по всему миру. Оно заставляет в тысячный раз поставить себя перед вопросом: свободен ли я?

Человек, несомненно, свободен в выборе работы, друзей, места жительства, хобби. Вокруг столько вещей и разновидностей досуга, что за всю жизнь с трудом можно перепробовать весь этот богатый список.

Однако у пространства свободы есть определенные рамки. Нахождение в социуме диктует правила. И если говорить о современном обществе, речь не идет о простом принуждении. В конечном счете, человек обязан социуму определенной защищенностью, условиями жизни, в которых он находится: они достаточно комфортны и дают возможность оставаться слабым. Теперь чтобы жить, можно не бороться.

Ж. Бодрийар писал о современной ситуации: "Освобожден не человек в его идеальной реальности, в его внутренней истине или его открытости – освобожден человек, который меняет пространство, пол, одежду, нравы в соответствии с модой, а не в соответствии с моралью, который меняет мнения в соответствии с образцами мнений, а не в силу внутренних убеждений. Это и есть реальное освобождение, хотим мы этого или нет..." [1, с. 173–174].

И все же это не исключает критического отношения к культу материального блага. Иногда возникает желание оторваться от потока денег и вещей, ощутить духовную свободу, естественную для мыслящих людей. Но в большинстве случаев это желание не приводит к действиям. Погрязнув в удобстве, человек привыкает довольствоваться искусственной моделью свободы. Но дело,

© Шевченко Н. В., 2013