

Студент 3 курса  
факультета учета и аудита ХНЭУ

## АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЛИКВИДНОСТИ И ИХ ОЦЕНКА

*Аннотация. Исследованы теоретико-методологические аспекты оценки ликвидности баланса, которые представляют одно из приоритетных направлений углубленного анализа финансового состояния предприятия. Представлено оценочное сопоставление различных точек зрения авторов на методике их расчета.*

*Анотація. Досліджено теоретико-методологічні аспекти оцінки ліквідності балансу, які становлять один із пріоритетних напрямів поглибленого аналізу фінансового стану підприємства. Представлено оцінне зіставлення різних точок зору авторів на методиці їх розрахунку.*

*Annotation. The article explored the theoretical and methodological aspects of the evaluation of the liquidity balance, which make one of the priorities of in-depth analysis of the financial condition of the company. An estimative comparison of various viewpoints on the methods of their calculation is given.*

*Ключевые слова: ликвидность, баланс, актив, пассив, анализ хозяйственной деятельности, финансовая отчетность.*

Актуальность определения ликвидности баланса приобретает особое значение в условиях экономической нестабильности, поскольку эффективное управление оборотным капиталом ведет к увеличению доходов предприятия и снижает риск дефицита денежных средств. С помощью оптимального управления денежными средствами, дебиторской задолженностью и товарно-материальными запасами предприятие может максимизировать прибыль и минимизировать свою ликвидность и коммерческий риск.

Среди ученых, занимающихся исследованиями вопросов в данной сфере, следует отметить работы Богдановской Л. А., Ермоловича Е. Е., Кондракова Н. П., Савицкой Г. В., Снитко К. Ф., Сушкевич В. В., Русак Н. А., Шеремета А. Д. и др. Этими учеными сделан значительный вклад теоретических и методических вопросов в области учета и финансового анализа.

Анализ ликвидности баланса показывает, по каким направлениям надо вести эту работу, дает возможность выявить важнейшие аспекты и наиболее слабые позиции в проведенном анализе. В соответствии с этим результаты анализа дают ответы на вопросы каковы важнейших способов улучшения состояния предприятия.

Для определения ликвидности баланса предприятия рассчитывается целая система показателей в виде коэффициентов, отражающих соотношения определенных статей баланса и других видов финансовой отчетности.

Говоря об аналитических коэффициентах ликвидности, Ю. Бригхем и Л. Гапенски не дают определения понятию "ликвидность". Они лишь отмечают, что "основанный на соотношении величины денежных и других текущих активов (оборотных средств) с краткосрочными пассивами (текущими обязательствами) анализ коэффициентов дает быстрый и удобный способ оценки ликвидности" [1, с. 175].

Гораздо более развернутый анализ понятия ликвидности можно найти в работе Бернштейна Л. А. [2, с. 398]. Он пишет, что ликвидность предприятия в краткосрочном периоде "определяется его возможностями покрыть свои краткосрочные обязательства" [2, с. 397]. Собственно же термин "ликвидность", как отмечает автор, "означает способность обратить активы в наличность или получить наличные денежные средства" [2, с. 397].

Также, говоря о применении при анализе финансовой отчетности "коэффициентов ликвидности", Джеймс К. Ван Хорн и Джон М. Вахович мл. определяют ликвидность как "способность актива конвертироваться в денежные средства без значительной потери в цене" [3, с. 256].

Хотя не все авторы, описывая коэффициенты оценки ликвидности и методы их использования в анализе финансового положения компаний, приводят специальные определения понятия "ликвидность". Здесь можно назвать работы Асвата Дамодарана [4, с. 63–70], Кярана Уолша [5, с. 99–103].

Следует обратить внимание на трактовку понятия "ликвидность" французским автором Бернаром Коласом: "чем быстрее актив может быть обращен без потери стоимости в деньги, тем выше его ликвидность" [6].

Рассматриваемые работы отечественных авторов в области анализа бухгалтерской отчетности также можно найти различные трактовки понятия "ликвидность". Существуют как бы два измерения реализации операций купли-продажи, одно измерение характеризует потенциальную способность предприятия рассчитаться по своим краткосрочным обязательствам, второе –



фактическую реализацию этой потенциальной способности. В первом случае речь идет о ликвидности, во втором – о платежеспособности. Существование таких "двух измерений" позволяет Ковалеву В. В. и Ковалеву Вит. В. выделить три самостоятельных понятия – ликвидность актива, ликвидность предприятия и платежеспособность. Под ликвидностью какого-либо актива, понимают его способность трансформироваться в денежные средства, а степень ликвидности определяется продолжительностью временного периода, в течение которого эта трансформация может быть осуществлена. Чем короче период, тем выше ликвидность данного вида активов. Здесь актив, о ликвидности которого делается суждение, рассматривается как товар [7, с. 264]. Однако авторы обращают внимание, что существует и другое понимание ликвидности, используемое для оценки трансформируемости отдельных оборотных активов в денежные средства в контексте производственно-коммерческой деятельности. В этом случае оборотные активы рассматриваются не как товары, а как элементы естественного технологического процесса. Иными словами, предполагается, что прежде чем средства, иммобилизованные в запасах, будут вновь трансформироваться в денежные средства, они должны последовательно пройти через незавершенное производство, готовую продукцию, дебиторскую задолженность. Один вид оборотных средств последовательно трансформируется в другой вид [7, с. 264–265].

Авторы утверждают, что ликвидность предприятия – это наличие у него оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств, хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактами. Отсюда, по мнению Ковалева В. В. и Ковалева Вит. В., так как формальным обеспечением кредиторской задолженности считаются оборотные активы, то ликвидность фирмы означает всего лишь формальное превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами, а логика данного утверждения, – такова: если баланс достоверно отражает имущество и финансы фирмы (в частности, это означает, что актив баланса – это потенциальный доход и в нем нет неликвидов), то у фирмы достаточно оборотных средств для расчета со своими кредиторами. Ковалев В. В. и Ковалев Вит. В. отмечают, что ликвидность фирмы – это условное понятие, характеризующее потенциальную способность фирмы рассчитаться в будущем по своим обязательствам, но будет ли иметь место расчет фактически – это уже другой вопрос [7, с. 265].

Таким образом, в интерпретации Ковалева В. В. и Ковалева Вит. В., ликвидность фирмы – это то, что Шеремет А. Д. называет ликвидностью баланса компании [8, с. 321]. Точнее, это ликвидность баланса по Шеремету А. Д., с поправкой на то, что достоверный баланс – это баланс, соответствующий положениям МСФО (критерий доходности при признании активов). Однако здесь сразу следует обратить внимание на то, что и МСФО, и современные отечественные бухгалтерские стандарты предполагают составление баланса на основе допущения непрерывности, что в определенной степени лишает смысла рассуждения о достаточности оборотных средств для покрытия текущих обязательств.

Таким образом, объединив мнения всех авторов, можно сформулировать определение ликвидности – это способность активов трансформироваться в денежные средства, а степень ликвидности определяется продолжительностью временного периода, в течение которого эта трансформация может быть осуществлена [9, с. 203].

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков погашения.

Ликвидность текущих активов зависит от своевременности отгрузки продукции, оформления банковских документов, скорости платежного документооборота в банках, от спроса на продукцию, ее конкурентоспособности, платежеспособности покупателей, форм расчетов и др. [11, с. 103].

Все активы фирмы в зависимости от степени ликвидности, то есть скорости превращения в денежные средства, можно условно разделить на несколько групп.

1. Наиболее ликвидные активы (A1) – суммы по всем статьям денежных средств, которые могут быть использованы для выполнения текущих расчетов немедленно. В эту группу включают также краткосрочные финансовые вложения.

2. Быстро реализуемые активы (A2) – итог раздела 2 актива баланса за вычетом наиболее ликвидных активов, производственных запасов.

3. Медленно реализуемые активы (A3) – наименее ликвидные активы – это запасы, дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты), налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, при этом статья "Расходы будущих периодов" не включается в эту группу.

4. Труднореализуемые активы (A4) – итог раздела 1 актива баланса за вычетом сумм, вошедших в предыдущие группы, плюс сумма 4 раздела актива баланса [10, с. 180].

Пассивы баланса по степени возрастания сроков погашения обязательств группируются следующим образом:

1. Наиболее срочные обязательства (П1) – кредиторская задолженность, расчеты по дивидендам, прочие краткосрочные обязательства, а также ссуды, не погашенные в срок (по данным приложений к бухгалтерскому балансу).

2. Краткосрочные пассивы (П2) – краткосрочные заемные кредиты банков и прочие займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты.

При определении первой и второй групп пассива для получения достоверных результатов необходимо знать время исполнения всех краткосрочных обязательств. На практике это возможно

только для внутренней аналитики. При внешнем анализе из-за ограниченности информации эта проблема значительно усложняется и решается, как правило, на основе предыдущего опыта аналитика, осуществляющего анализ.

3. Долгосрочные и среднесрочные пассивы (П3) – итог 2 и 3 разделов пассива баланса.

4. Постоянные пассивы (П4) – итог раздела 1 пассива баланса.

Различные точки зрения на анализ ликвидности баланса на основе группировки активов и пассивов представлены в таблице.

Таблица

**Сравнение различных точек зрения на анализ ликвидности  
баланса на основе группировки активов и пассивов**

Авторы, ведомства (по литературным источникам)	A1	A2	A3	A4	П1	П2	П3	П4
Алексеева А. И., Васильев Ю. В., Малеева А. В., Ушвицкий Л. И.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 270 + + с. 215	С. 210 + + с. 220 + + с. 135 + + с. 140 – + с. 215 – – с. 216	С. 190 + + с. 230 + + с. 216 – – с. 135 – – с. 140	С. 620 + + с. 660	С. 610	С. 590	С. 490 + + с. 630 + + с. 640 + + с. 650
Банк В. Р., Банк С. В., Тараскина А. В.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 270	С. 210 + + с. 220 + + с. 140 – – с. 216	С. 110 + + с. 120 + + с. 130 + + с. 216 + + с. 230	С. 620 + + с. 660	С. 610	С. 510 + с. 520	С. 490 + + с. 630 + + с. 640 + + с. 650
Гиляровская Л. Т., Лысенко Д. В., Ендовицкий Д. А.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 270	С. 210 + + с. 220	С. 190	С. 620	С. 610 + + с. 630 + + с. 660	С. 590	С. 490 + + с. 640 + + с. 650
Грачев А. В.	С. 250 + + с. 260	С. 240	С. 230 + + с. 270 – – с. 216 – – с. 220	С. 190	С. 620	С. 610	С. 590	С. 490 – – с. 216 – – с. 220
Донцова Л. В., Никифорова Н. А.	С. 250 + + с. 260	С. 240	С. 210 + + с. 220 + + с. 230 + + с. 270	С. 190	С. 620	С. 610 + + с. 630 + + с. 660	С. 590 + + с. 640 + + с. 650	С. 490
Ионова А. Ф., Селезнева Н. Н.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 270	С. 210 + + с. 220 + + с. 230	С. 190	С. 620 + + с. 630 + + с. 660	С. 610	С. 590	С. 490 + + с. 640 + + с. 650
Ковалева А. М., Лапушта М. Г., Скамай Л. Г.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 270	С. 210 + + с. 220 + + с. 230 – – с. 216	С. 190	С. 620 + + с. 630 + + с. 660	С. 611 + + с. 612	С. 590 + + с. 640	С. 490 + + с. 640 + + с. 650 – – с. 216 – – с. 470 (убыток)
Колчина Н. В.	С. 250 + + с. 260	С. 230 + + с. 240 + + с. 270	С. 210 + + с. 140 – – с. 216	С. 190 – – с. 140	С. 620	С. 610 + + с. 630	С. 590	С. 490 + + с. 640 + + с. 650 + + с. 660 – – с. 216
Пласкова Н. С.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 270	С. 210 + + с. 220	С. 190 + + с. 230	С. 620 + + с. 630	С. 610 + + с. 650 + + с. 660	С. 590	С. 490 + + с. 640
Савицкая Г. В.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 215 + + с. 220	С. 211 + + с. 213 + + с. 214	С. 190 + + с. 230 + + с. 216	С. 620 + + с. 660	С. 610	С. 510	С. 490
Шеремет А. Д.	С. 250 + + с. 260	С. 240 + + с. 270	С. 210 + + с. 230 + + с. 135 + + с. 140 – – с. 216 – – с. 510 (ф. 5)	С. 190 + + с. 216 + + с. 510 (ф. 5) – – с. 135 – – с. 140	С. 620 + + с. 630 + + с. 660	С. 610	С. 510	С. 490 + + с. 640 – – с. 216 – – с. 470 (убыток)
			Баланс		Баланс			



Если выполнено неравенство  $A1 > P1$ , то это свидетельствует о платежеспособности организации на момент составления баланса. У организации достаточно средств для покрытия наиболее срочных обязательств абсолютно и наиболее ликвидных активов.

Если выполнено неравенство  $A2 > P2$ , то быстро реализуемые активы превышают краткосрочные пассивы и организация может быть платежеспособной в недалеком будущем с учетом своевременных расчетов с кредиторами, получения средств от продажи продукции в кредит.

Если выполнено неравенство  $A3 > P3$ , то в будущем при своевременном поступлении денежных средств от продаж и платежей организация может быть платежеспособной на период, равный средней продолжительности одного оборота оборотных средств после даты составления баланса.

Выполнение первых трех условий приводит автоматически к выполнению условия  $A4 \leq P4$ . Выполнение этого условия свидетельствует о соблюдении минимального условия финансовой устойчивости организации, наличия у нее собственных оборотных средств. Баланс считается ликвидным, если  $A1 \geq P1$ ,  $A2 \geq P2$ ,  $A3 \geq P3$ , а значит  $A4 \leq P4$ . Невыполнение какого-либо из первых трех неравенств свидетельствует о том, что ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной) [10, с. 179].

В случае, когда одно или несколько неравенств имеют знак, противоположный зафиксированному в оптимальном варианте, ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. При этом недостаток средств по одной группе активов компенсируется их избытком по другой, хотя компенсация имеет место лишь по стоимостной величине, поскольку в реальной платежной ситуации менее ликвидные активы не могут заместить более ликвидные.

*Научн. рук. Иванченко В. В.*

**Литература:** 1. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент / Ю. Бригхем, Л. Гапенски ; пер. с англ. под ред. В. В. Ковалева. – СПб. : Экономическая школа, 1997. – Т. 2. 2. Бернштейн Л. А. Анализ финансовой отчетности / Л. А. Бернштейн. – М. : Финансы и статистика, 1996. 3. Джеймс К. Ван Хорн. Основы финансового менеджмента / Джеймс К. Ван Хорн, Джон М. Вахович мл. – М. ; СПб. ; К. : Вильямс, 2006. 4. Дамодаран А. Инвестиционная оценка / А. Дамодаран. – М. : Альпина бизнес букс, 2006. 5. Кяран У. Ключевые показатели менеджмента / У. Кяран. – К., 2008. 6. Колас Б. Управление финансовой деятельностью предприятия / Б. Колас ; пер. с фр. под ред. Я. В. Соколова. – М. : ЮНИТИ, 1997. 7. Ковалев В. В. Анализ баланса или как понимать баланс / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. – М. : Проспект, 2009. 8. Шеремет А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А. Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2009. 9. Гиляровская Л. Т. Экономический анализ : учебник / Л. Т. Гиляровская, Г. В. Корнякова, Г. Н. Соколова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 615 с. 10. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности : учебник / Г. В. Савицкая. – М. : Новое знание, 2004. 11. Миннибаева К. А. Экономический анализ : учебно-практическое пособие / К. А. Миннибаева. – Белгород : Изд. БГТИ, 2008. – 220 с.

---

**Калініченко А. Ю.**

УДК [005.52:005.33]:005.21

Магістр 1 року навчання  
фінансового факультету ХНЕУ

## **СТРАТЕГІЧНИЙ АНАЛІЗ СЕРЕДОВИЩА ФУНКЦІОНУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВА ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ НА ОСНОВІ ВИКОРИСТАННЯ ТЕХНОЛОГІЙ SWOT- ТА PEST-АНАЛІЗУ**

*Анотація. Розглянуто такі методи стратегічного планування, як SWOT- та PEST-аналіз, призначені для аналізу зовнішнього та внутрішнього середовища підприємства на прикладі ТОВ "ВП "Роганський м'ясокомбінат".*

*Аннотация. Рассмотрены такие методы стратегического планирования, как SWOT- и PEST-анализ, предназначенные для анализа внешней и внутренней среды предприятия на примере ООО "ВП "Роганский мясокомбинат".*

---

© Калініченко А. Ю., 2013