



самого субъекта, при которых он остается субъектом, есть безопасность данного субъекта, безопасность его существования как субъекта.

Отсюда следует, что безопасность не есть состояние защищенности интересов субъекта, безопасность вообще не есть что бы то ни было состояние. Находиться в безопасности – значит находиться в безопасных условиях, то есть в таких, при которых субъект посредством имеющихся у него сил средств, реализует свою цель, остается субъектом.

Обеспечение безопасности, в свою очередь, есть процесс создания и сохранения субъектом условий своего "субъектного" существования, при которых реализовывались бы его интересы, осуществлялись бы поставленные им цели, в основании которых лежат его ценности, обусловленные разной значимостью для него разных вещей для самореализации. Это, в свою очередь, значит, что безопасность – это наличие таких условий, при которых субъект сохраняет свои ценности.

Обеспечение безопасности есть в то же время процесс реализации свободы субъекта как возможности своими силами сохранять условия и пользоваться условиями собственного существования. Свобода и безопасность – тесно взаимосвязанные явления, образующие фундаментальные аспекты социального бытия, важнейшие характеристики социальных субъектов.

Таким образом, национальную безопасность следует охарактеризовать как наличие у нации (народа) сил, необходимых и достаточных для реальной нейтрализации любых других сил, ставящих под угрозу ее существование, и ее на мировой арене, и ее естественное историческое развитие.

*Научн. рук. Москаленко Н. А.*

**Литература:** 1. Бельков О. А. Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности / О. А. Бельков // Информационный сборник "Безопасность". – 2004. – № 3. – С. 91–94. 2. Александров М. В. О концепции национальной безопасности нашей страны / М. В. Александров // Международная безопасность. Национальные и глобальные аспекты. – М., 2002. – С. 28–29. 3. Матрусов Н. Д. О необходимости создания целостной системы национальной безопасности России: основные принципы, подходы, элементы / Н. Д. Матрусов // Информационный сборник "Безопасность". – 2006. – № 3. – С. 46. 4. Катанджян Г. С. Этнополитические проблемы национальной безопасности. Цивилизационный анализ "консенсус-конфликта": автореферат дисс. / Г. С. Катанджян. – М., 2002. – С. 15. 5. Новикова О. Н. Концепция "национальной безопасности" в современной американской политологии. Научно-аналитический обзор / О. Н. Новикова. – М., 2004. – С. 4. 6. Манилов В. Л. Теория и практика организации системы обеспечения национальной безопасности России: Автореферат дисс. / Л. В. Манилов. – М., 2005. – С. 17. 7. Возжеников Л. В. Парадигма национальной безопасности реформирующейся России / Л. В. Возжеников. – М., 2000. – С. 45.

---

**Чеканова В. В.**

УДК 336.71:005.52

Студент 4 курса  
факультета учета и аудита ХНЭУ им. С. Кузнеця

## **АНАЛИЗ ЛИКВИДНОСТИ БАНКОВ**

*Аннотация. Рассмотрены сущность оценки качества анализа коммерческих банков в Украине, а также подходы анализа ликвидности банков и система GAP-анализа при нормальных условиях функционирования банковской системы страны.*

*Анотація. Розглянуто сутність оцінки якості аналізу комерційних банків в Україні, а також підходи аналізу ліквідності банків та система GAP-аналізу при нормальних умовах функціонування банківської системи країни.*

*Annotation. The essence of the quality assessment analysis of commercial banks in Ukraine and approaches of the bank liquidity analysis and the GAP-analysis system were considered under normal conditions of the country's banking system.*

*Ключевые слова: ликвидность, анализ, GAP-анализ, виды анализа, клиентская база, НБУ.*

---

© Чеканова В. В., 2014



На современном этапе развития банковская система Украины находится в кризисном состоянии. Основной причиной является значительное ухудшение ликвидности банков, вызванное стремительным оттоком депозитов населения, ухудшением качества кредитного портфеля и необходимостью банков погашать валютные синдицированные кредиты и еврооблигации. Поэтому необходимо совершенствовать принципы, стратегии, инструментарий управления ликвидностью, в том числе и ее анализ.

Исследованию теоретических и прикладных аспектов анализа ликвидности посвящены научные разработки как зарубежных, так и отечественных ученых, в частности, работы Д. Олейника, Л. Примостки, Л. Висоцкой, Г. Карчевой, Е. Волошиной, А. Шаталова, П. Роуза и др. Основное внимание ученых и практиков уделялось исследованию инструментария анализа ликвидности банка и его ликвидной позиции.

Недостаточно разработанными остаются вопросы комплексного анализа ликвидности банка в условиях стабильной экономической ситуации и в условиях кризиса.

Целью статьи является оценка качества анализа ликвидности для ранней диагностики и локализации угроз ликвидного состояния банка.

Современная практика функционирования банков свидетельствует, что в период нестабильности финансовых рынков и мирового экономического кризиса управление банком кардинально изменяется в соответствии с требованиями внутренней и внешней среды.

Управление ликвидностью на сегодняшний день является приоритетным направлением в банковском менеджменте. Основой эффективности управленческого процесса является адекватный и оперативный анализ ликвидного состояния банка, по результатам которого принимаются соответствующие решения по его дальнейшей деятельности [1].

В связи с условиями функционирования банка, обычное или антикризисное управление, необходимо разрабатывать систему инструментов комплексного анализа ликвидности, которая полностью решала бы поставленные перед ней задачи.

Для анализа ликвидности банка в стабильных условиях функционирования применяется сравнительный анализ, который предусматривает сопоставление объекта исследования с уже существующими тенденциями с целью определения общих признаков или разногласий по основным параметрам анализа. Применение сравнительного анализа базируется на следующих способах сравнения [2]:

- плановых и фактических показателей, которые могут прямо или косвенно характеризовать ликвидную позицию банка с целью оценки выполнения плана;

- фактических показателей с нормативными для текущего контроля за состоянием ликвидности;

- фактических показателей с динамикой аналогичных показателей за прошлый период для определения тенденций развития;

- фактических показателей с среднерыночным или средними показателями по отдельной группе банков, в которую отнесен банк.

Данный анализ проводится с целью определения определенного рейтинга на рынке по отдельным показателям ликвидности. Поэтому сравнительный анализ ликвидности банка целесообразно группировать по следующим видам:

- горизонтальный, который используется для определения отклонения фактических значений показателей от базовых;

- вертикальный, по которому анализируется структура объекта исследования (данный вид сравнительного анализа тесно связан с факторным анализом, поскольку определяется влияние структурных элементов на общий уровень показателя через сравнение его до и после воздействия отдельных факторов и тенденций);

- трендовый, по которому определяется значение относительных показателей динамики, в частности темп роста и темп прироста объекта исследования за ряд лет;

- коэффициентный – определяется как соотношение отдельных статей баланса [3].

Для более глубокого анализа показателей ликвидности необходимо применять факторный анализ, который исследует влияние отдельных факторов на результативный показатель.

Одним из основных факторов, определяющих ликвидность банка, является характеристика его активов и пассивов.

Анализ активов предполагает оценку уровня ликвидности, доходности, риска активов в целом и по отдельным портфелям, определение диверсификации по инструментам проведения операций, отраслям, контрагентам, географическим распределениям; уровням развитости и доступности рынков по каждой отдельной группе активов.

Стабильность и качество пассивов оценивается, исходя из показателей концентрации источников финансирования, удельного веса стабильной части депозитной базы, затратности привлечения средств. Оценивается способность банка привлекать дополнительные финансовые ресурсы на основе расчета потенциала ликвидности, который определяется совокупностью относительных показателей, в частности: собственного капитала к общим активам банка, наиболее рискованных активов к совокупным активам, объема убытков от кредитной деятельности к объему чистых кредитов, объема привлеченных пассивов к ликвидным активам [3].



Также определяется структура клиентской базы и уровень доступа к рынкам финансирования. Обязательно должна учитываться и частота рефинансирования собственных обязательств банка.

В коэффициентном анализе рассчитываются показатели, которые непосредственно определяют ликвидность банка с точки зрения запаса. Выделяют внешние (нормативы ликвидности, выполнение которых контролируется НБУ) и внутренние коэффициенты ликвидности (совокупность значений относительных показателей, определяющих минимально допустимый уровень ликвидности банка).

Необходимо отметить, что коэффициентный метод, кроме его простоты в применении и доступности информационной базы, имеет и ряд недостатков. В частности, необходимость банков в значительном объеме создавать резервы, которые можно было бы разместить в доходные активы, а также невозможность комплексно оценить общую тенденцию изменения ликвидности баланса банка через использование отдельных показателей.

Данные недостатки покрывает применения методов непараметрической статистики на основе применения динамического индикатора. Динамический индикатор ликвидности – это интегральный показатель, который используется для комплексной оценки состояния ликвидности банка. Индикатор строится на основе применения ординальной шкалы, с помощью которой можно выявить наличие признаков ликвидности в показателях и их существенность по сравнению с другими [4].

GAP-анализ концентрирует внимание на несовпадении активов и пассивов банка по объемам и срокам погашения на отдельных временных интервалах. Он разрабатывается с целью проведения оценки потребности в привлечении дополнительных средств для уменьшения риска ликвидности. Предполагается построение таблицы, в которой активы и пассивы группируются по срокам погашения. Рассчитывается разрыв между активами и пассивами (GAP) по каждому временному интервалу. Для количественного анализа ликвидности банка устанавливаются следующие показатели:

GAP абсолютный, как разница между активами и пассивами по конкретным срокам погашения;

GAP кумулятивный – разница между активами и пассивами нарастающим итогом по определенным срокам.

Данные показатели имеют информационный характер и используются для сравнения в динамике [1]. С помощью количественных GAP-показателей оценивается достаточность средств для проведения активных операций банка: в случае, если активы превышают пассивы, наблюдается положительный разрыв, то это свидетельствует об избыточной ликвидности. В противном случае будет иметь место дефицит ликвидности.

Качественный GAP-анализ предполагает расчет GAP-показателя (относительный GAP) как соотношение совокупного GAP-показателя к общим активам банка. Данный показатель дает возможность оценить уровень риска ликвидности. На основе расчета относительного GAP устанавливаются лимиты, учитывая данные ретроспективного анализа тенденций его изменения и влияния внешних и внутренних факторов.

Лучшая практика показывает о целесообразности применения динамического GAP-анализа в противовес статической. Необходимо отметить, что для проведения динамического GAP-анализа важно, чтобы учитывались следующие виды разрывов [5]:

вероятный, определенный путем ретроспективного анализа поступлений и выбытия финансовых ресурсов, а также ожидаемых будущих денежных потоков;

плановый, как разница между запланированным потоком с погашением активов и пассивов на отдельных временных интервалах;

общий, как сумма вероятного и планового дисбаланса [6].

Таким образом, данная система комплексного анализа ликвидности поможет провести раннюю диагностику возможных угроз для деятельности банка и оперативно отреагировать на них. Менеджменту банка необходимо помнить, что от полученных результатов после проведения анализа ликвидности зависит и эффективность дальнейшего управления финансовыми потоками банка.

*Научн. рук. Мозговая Л. О.*

**Литература:** 1. Пернарівський О. В. Аналіз та оцінка ризику ліквідності банку [Текст] / О. В. Пернарівський // Вісник Національного банку України. – 2006. – № 10. – С. 26–29. 2. Аналіз банківської діяльності [Текст] : підручник / ред. А. М. Герасимович ; Мін-во освіти і науки України. – 2-ге вид., без змін. – К. : КНЕУ, 2005. – 600 с. 3. Власов С. Н. Управление ликвидностью коммерческого банка [Текст] / С. Н. Власов, Ю. В. Рожков // Банковское дело. – 2001. – № 9. – С. 12–14. 4. Карчева Г. Т. Використання методів непараметричної статистики для оцінки ризику ліквідності банків [Текст] / Г. Т. Карчева // Вісник Національного банку України. – 2007. – № 7. – С. 31–40. 5. Щибиволок З. І. Аналіз банківської діяльності [Текст] : навч. посібн. / З. І. Щибиволок ; ред. С. І. Шкарабан. – К. : Знання, 2006. – 311 с. 6. Коровин С. В. Совершенствование управления ликвидностью коммерческого банка с применением методов линейного программирования [Текст] / С. В. Коровин, М. Ю. Малкина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2007. – № 5. – С. 101–106.