



The advantages of the matrix organizational structure are the following: 1) the ability to quickly respond and adapt to changing internal and external environment of the organization; 2) rational use of personnel due to specialization of different types of labour activity; 3) control over certain tasks of the project; 4) increasing personal responsibility for the execution of the program as a whole and its constituent elements.

The disadvantages of matrix organizational structure are as follows: 1) a complex structure of subordination; 2) the necessity to monitor the value of forces between the tasks of management by objectives; 3) the difficulty of necessary skills needed for employment in the new program.

Within this structure a manager is required to maintain pre-production, efficiently organized work with the optimal use of raw materials, material and energy resources, and monitor the work of subordinates.

To build a rational management structure it is necessary to match the requirements of the organizational structures with the new conditions of management:

1. *Optimality.* The management structure is recognized optimal if the links between the stages and management at all levels are established, a rational connection with a minimal number of control steps exists.

2. *Efficiency.* The essence of this requirement is that at the time of making a decision one does not have time to make irreversible negative changes that make unnecessary the implementation of the decisions made.

3. *Reliability.* The management structure ensures the accuracy of the information transmission, prevents the distortion of control commands and other transmitted data, ensures uninterrupted communication in the control system.

4. *Economy.* The problem is that the desired effect is achieved by means of control involving minimal administrative staff.

5. *Flexibility.* The ability to adapt to changes in the external environment.

6. *Management structure sustainability.* The constancy of its basic properties under various external influences, integrity of the management system and its elements.

7. *Clarity.* Every unit of an enterprise, every employee should know exactly where to find the information, help or solution.

Meeting these requirements will create a flexible organizational structure facilitating the development of management systems at an enterprise, enhancing the level of organization and creating the conditions for effective functioning of an enterprise as a whole.

Наук. керівн. Яковенко К. В.

References: 1. Мильнер Б. З. Теория организации : учебник / Б. З. Мильнер. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 864 с. 2. Кабушкин Н. И. Основы менеджмента : учеб. пособ. для вузов / Н. И. Кабушкин. – Изд. 8-е. – М. : Новое знание, 2007. – 336 с. 3. Егоршин А. П. Основы менеджмента : учеб. пособ. / А. П. Егоршин. – Н. Новгород, 2008. – 317 с. 4. Шамарина Л. В. Создание эффективной организационной структуры управления / Л. В. Шамарина // Экономика. Государство. Право. – 2010. – № 2. – С. 26–31.

УДК 321.01

Бойченко О. В.

Студент 2 курса
факультета международных экономических отношений ХНЭУ им. С. Кузнеця

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЛАСТИ

Аннотация. Рассмотрены основные концепции власти и подходы к ее изучению с точки зрения психологии, проанализированы мотивы поведения субъекта власти, произведен анализ психологических факторов, влияющих на процесс осуществления властвования в зависимости от его объекта.

Анотація. Розглянуто основні концепції влади та підходи до її вивчення з точки зору психології, проаналізовано мотиви поведінки суб'єкта влади, проведено аналіз психологічних факторів, що впливають на процес здійснення владарювання залежно від його об'єкта.

Annotation. The article deals with the main concepts and strategies of investigating power in terms of psychology. The motives of the power subject behaviour as well as the psychological factors that influence the process of ruling have been analyzed considering its object.

Ключевые слова: власть, субъект властвования, формы власти, психологические мотивы.

© Бойченко О. В., 2014



Понятие "власть" сложное и многоуровневое. Само явление властвования присутствует почти во всех сферах человеческой жизни, формируя мотивы и предпосылки поведения человека. Этим обусловлено разнообразие научных подходов, объясняющих ее природу.

Изучением психологических аспектов власти занимались многие ученые, такие, как Г. Андреева, А. Юрьев, Е. Ильин, С. Рубинштейн, Б. Рассел и др.

Существует множество концепций, определяющих природу власти с точки зрения психологии. Основными являются: биологическая (власть – это механизм обуздания биологической агрессии, заложенной в человеке), бихевиористическая (в основе поступков человека лежит стремление к власти, это доминирующий мотив политической активности), психоаналитическая (власть – это способ господства бессознательного над человеческим сознанием), социально-конфликтологическая (власть – это господство и подчинение, возможность или способность политического субъекта осуществлять свою волю) [1, с. 116].

Различают два основных подхода к объяснению природы власти. Поведенческий подход объясняет власть с точки зрения биологических и психических особенностей человека. Социологический же рассматривает власть как результат функционирования определенной системы социальных взаимодействий. Так или иначе, в каждом из них существует психологическая подоплека, так как индивид является частью общества, взаимодействует с ним, выстраивает системы отношений различного характера [2, с. 252]. Лишь при взаимодействии с другими людьми мы можем реализовать поставленные цели в разных сферах жизни. Власть часто применяется тогда, когда другой человек не склонен содействовать (или даже мешает) удовлетворению потребностей субъекта и достижению его целей. Использование власти в таком случае направлено на то, чтобы сделать другого человека более уступчивым и добиться желаемого результата. Для этого одним людям необходимо влиять на поведение других и подчинять их своей воле.

Мотивы, побуждающие субъект власти, могут быть эгоцентрическими и социоцентрическими. Под эгоцентрическими понимаются мотивы, базирующиеся на достижении целей непосредственно одной личностью, желающей иметь власть и использовать ее себе во благо. Социоцентрические же – это те, которые концентрируются на достижении блага для группы, коллектива, общества.

Считается, что каждый человек от природы обладает стремлением к власти, но в зависимости от многих факторов оно проявляется в разной степени.

Чтобы использовать власть в качестве средства достижения собственных целей, необходимо владеть некими психологическими чертами и навыками, без которых власть над другим человеком невозможна.

Во-первых, необходимо выбрать объект влияния и продумывать стратегию влияния на его поведение с учетом тонкостей его характера и психики.

Во-вторых, важна способность вызвать доверие. Если постоянно происходит подтверждение слов делами, способность источника влияния вызывать доверие возрастает. Осуществление угроз, выполнение обещаний, а также точное изложение фактов и планов повышает доверие [3, с. 258].

Очень важную роль в осуществлении власти над человеком играет компетентность. Образованность, начитанность, осведомленность в разных областях знания создают авторитет, основанный на мудрости и жизненном опыте. Авторитет в свою очередь вызывает доверие. К мнению такого человека объект влияния будет прислушиваться, просить совета, и наконец, будет принимать его главенствование над собой как должное. Близким понятием по отношению к компетентности является репутация, которая должна основываться на таких положительных качествах, как честность, искренность, надежность, серьезность и других.

Привлекательность образа субъекта власти также является немаловажным фактором. Будь то физическая привлекательность, либо же общее приятное впечатление от образа человека, но все это играет немаловажную роль в завоевании доверия и авторитета [3, с. 103].

Очень важно для повинующегося ощущать непосредственный контакт с тем, кто проявляет свое влияние. Прямые указания увеличивают степень влияния. Неэффективно в этом случае использовать посредников и "третьих лиц", так как их власть является косвенной и не несет той силы и обязательности к выполнению как власть самого источника.

Законность действий человека, желающего подчинить себе других, также является важным аспектом, так как люди, понимающие, что их руководитель действует правомерно с точки зрения закона, проявляют больше доверия. Они чувствуют, что находятся под защитой закона, и что если что-либо пойдет не так, смогут обратиться за помощью к государственным структурам.

Насильственная форма власти является более "быстродействующей" и более эффективной, но она не дает психологической поддержки, то есть не вызывает доверительных и положительных чувств в объекте властвования. Напротив, она рождает сознательное или бессознательное отторжение, в некоторых случаях желание мести, противодействия, побуждает к борьбе с человеком, от которого исходит влияние [1, с. 117].

Каждый человек в той или иной степени стремится быть лучше других, управлять другими. Отношение к власти складывается в процессе взросления под действием многих факторов, таких, как воспитание, образование, окружение. Многие зависят от типа психики человека, его темперамента. Для кого-то достижение власти является самоцелью, кому-то же наоборот легче подчиняться. Так или иначе, власть является инструментом достижения успеха в современном обществе. Поэтому психологический аспект власти очень важен. Благодаря ему она остается эффективным и универсальным рычагом воздействия на людей всех возрастов и складов характера.

Научн. рук. Потоцкая Ю. И.

Литература: 1. Хряпченкова О. С. Социальная власть слова / О. С. Хряпченкова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия "СН". – 2011. – № 2 (22). – С. 114–120. 2. Литвак М. Е. Командовать или подчиняться? / М. Е. Литвак. – Ростов н/Д : Изд. "Феникс", 2010. – 384 с. 3. Большой психологический

ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В ФИЛОСОФИИ АРИСТОТЕЛЯ

Аннотация. Рассмотрено понятие государства и права в философии представителя античной политической мысли. Было определено при анализе нескольких типов государственного устройства с целью обнаружения оптимального, что наиболее правильным является такая организация, где деятельность правителя направлена на последовательное достижение общего блага.

Анотація. Розглянуто поняття держави і права у філософії представника античної політичної думки. Було визначено при аналізі декількох типів державного устрою з метою виявлення оптимального, що найбільш правильним є така організація, де діяльність правителя спрямована на послідовне досягнення загального блага.

Annotation. The concept of state and law in the philosophy of a representative of the ancient political thought is considered. After analyzing several types of government for the purpose of finding an optimal one, it was determined that the most appropriate type of state is an organization where the activity of the governor aims to consequently achieve common good.

Ключевые слова: государство, средний элемент, общее благо.

Для чего вообще создается государство? Не лучше ли было бы жить свободно и независимо от каких-либо правил и законов? Ответы на эти вопросы можно найти в философии Аристотеля. С точки зрения античного мыслителя, человек по своей природе – существо государственное, и тот, кто выбрал жизнь вне государства, либо выше человека, либо морально недоразвит. Таким образом, совершенство человека определяется наличием у него качеств образцового гражданина, которым можно стать только в идеальном государстве [1]. Создав такое государство, мы обеспечим себя наилучшими условиями для жизни, так как "государство создается не ради того, чтобы жить вообще, а жить, преимущественно счастливо" [2, с. 179].

Созданию идеального государства не должно предшествовать разрушение существующего политического строя, а должно следовать его улучшение [2]. Для осуществления этого политический деятель должен иметь представления обо всех формах государственного строя, поэтому Аристотель классифицировал все виды правления и предложил свой собственный проект идеального государства с совершенной формой политической власти. Разделение идет на правильные и неправильные государственные устройства, где правильный строй – тот, при котором преследуется общее благо, а неправильный – при котором преследуются частные цели правителей. Для государства с одним правителем правильной формой является монархия, где вся верховная власть принадлежит монарху, и неправильной – тирания – власть, имеющая выгоды одного правителя. Там, где правят немногие, в качестве правильной формы представлена аристократия, где власть передается по наследству родовой знати, а неправильной – олигархия, где отстаиваются интересы состоятельных граждан. Неправильной формой, при которой правит большинство, является демократия, где власть сосредоточена в руках свободнорожденных, но неимущих граждан. Несмотря на то, что Аристотель считал демократию неправильной формой правления, он в тоже время говорил о ней как о более "сносной", так как она все же реализует желания большинства. Поликратия же для него является наилучшей формой правления среди всех существующих, так как в ней везде доминирует средний элемент: "умеренность в нравах, средний достаток в имуществе и средний слой во властвовании" [3, с. 51]. Аристотель также соглашается с мнением некоторых политических деятелей о том, что наилучшее государственное устройство должно представлять собой смешение всех видов правления, и приводит в пример власть в Лакедемоне (Древняя Греция), где монархия представлена царской властью, олигархия – властью геронтов (знатные люди, советники царя), а демократия – властью эфоров (пять выборных судей, посредники между царской властью и сенатом), которые избираются из народа [2].

Следует отметить то, что Аристотель был убежденным защитником частной собственности и многогранной семьи, в отличие от своего учителя, а также сторонником рабства. Говоря о собственности,