



Аристотель утверждает, что знание того, что тебе нечто принадлежит, доставляет огромное удовольствие. При этом он предлагает держаться способа сочетания частной и общественной собственности, так как, разделив пользование между частными лицами, исчезнут нарекания, и появится желание усердно относиться не только к своему имуществу, но и к чужому. Также Аристотель говорит, что нужно жить, имея все необходимое, но при этом скромно и без излишеств, не накапливая богатство, а разделяя его с другими. Являясь сторонником рабства, Аристотель отрицает утверждение того, что различие между свободным человеком и рабом устанавливается обществом, а по происхождению такого различия не существует. Напротив, он говорит, что раб – это человек, который рожден, что бы принадлежать кому-то [2]. Исходя из этого, можно сказать, что он поддерживает рабство, так как считает, что существуют люди, которые приспособлены лишь к тому, чтобы подчиняться. Также он не видит ничего постыдного в том, чтобы быть рабом и служить кому-то, так как говорит, что это полезно как для господина, так и для самого раба.

Нужно отметить, что многие работы Аристотеля имеют важную историческую и практическую ценность, но именно его политическое учение, в котором заложено понятие идеального государства, его структура и организация, наиболее полезно, так как несет в себе информацию не только об идеях самого Аристотеля, но также о древнегреческом обществе и политических теориях того времени. И что еще более важно, в отличие от работ других философов того времени, отражает реальные исторические отношения в обществе.

Научн. рук. Косова Ю. В.

**Литература:** 1. Aristoteles und Athen, I. Bd. / Wilamovitz-Moellendorff U. – Berlin, 1893. – 396 p. 2. Аристотель. Политика / Аристотель ; пер. С. А. Жебелева. – М. : Мысль, 1983. – 780 с. 3. Кечекьян С. Ф. Учение Аристотеля о государстве и праве / С. Ф. Кечекьян. – М. ; Л. : Изд. АН СССР, 1947. – 222 с.

---

**Ковтуненко А. П.**

УДК 17.036.1

Студент 2 курса

факультета международных экономических отношений ХНЭУ им. С. Кузнеця

## ГЕДОНИЗМ КАК ЭТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ

*Аннотация. Рассмотрена этическая концепция гедонизма, которая формировалась на протяжении более чем тысячи лет. Проанализирован данный концепт, проведены параллели между изначальным смыслом этики гедонизма и ее современной интерпретацией.*

*Анотация. Розглянуто етичну концепцію гедонізму, яка формувалася протягом більш ніж тисячі років. Проаналізовано даний концепт, проведено паралелі між початковим змістом етики гедонізму та її сучасною інтерпретацією.*

*Annotation. The ethical concept of hedonism, which has evolved for more than over a thousand years is considered and analyzed. Parallels between the original meaning of ethics of hedonism and its modern interpretation are drawn.*

*Ключевые слова: гедонизм, наслаждение, удовольствие, желание.*

Основным движущим началом для каждого человека является стремление к благу. Все наши поступки сводятся к принятию решений, которые являются наиболее выгодными, подходящими для той или иной ситуации [1]. Конечной целью всех действий, в идеале, должно быть получение наслаждения, чувство удовлетворения результатом.

Давая оценку деятельности индивида, принято ориентироваться на центральные категории морали – добро и зло. С точки зрения гедонической концепции, добро – это то, что приносит наслаждение, избавляет от страданий, в то время как злом считается то, что влечет за собой негативные последствия, отсутствие блага [2]. Таким образом, гедонизм – это совокупность разнообразных моральных требований, которые сводятся к общей цели – получению наслаждения и попытке избежать страдания.

Гедонизм как этическая концепция берет свое начало в Древней Греции. основоположником гедонизма считается древнегреческий философ Аристипп (435 – 355 гг. до н. э.). Философ различает два состояния души человека: удовольствие, как мягкое, нежное и боль, как грубое, порывистое движение души. Согласно Аристиппу, конечной целью на пути к счастью является достижение максимального удовольствия. А главным, по мнению философа, видом удовольствия является получение физического удовлетворения.

Древнегреческий философ Эпикур (342 – 271 гг. до н. э.) сформулировал мысль о том, что человек подразумевает под "благом" удовольствие, получаемое посредством восприятия, вкуса,

---

© Ковтуненко А. П., 2014

слуха и любовных наслаждений. Он воспринимал гедонизм как принцип удавшейся жизни. В отличие от Аристиппа, он делает акцент не на самом получении удовольствия, а на избавлении от страдания и несчастья. То есть высшей мерой удовлетворенности является отсутствие боли и страданий. Позднее утилитарист И. Бентам назвал данный подход "гедонической расчетливостью".

Времена расцвета абсолютизма (XVIII век) вдохнули новую жизнь в понятие "гедонизм". С появлением новых разветвлений данной этической концепции число последователей значительно увеличилось.

Генри Сидгвик, английский философ и экономист, в своем описании утилитаризма XIX столетия различает этический и психологический гедонизм. Психологический гедонизм является антропологической гипотезой о стремлении человека увеличить собственные радости. Таким образом, у гедонистов единственными мотивами поступков является перспектива удовлетворения и избежание того, что не удовлетворит те или иные желания. Этический гедонизм, в свою очередь, является нормативной теорией, суть которой сводится к тому, что человек должен стремиться к удовлетворению собственному (гедонический эгоизм), или всеобщему (универсальный гедонизм или утилитаризм).

Согласно этим разветвлениям, гедонизм приобрел некоторый негативный оттенок, который нашел свое отражение в таких понятиях, как алчность и эгоизм.

В отличие от Сидгвика, являющегося сторонником универсального гедонизма, Бентам углубился в изучение данной концепции со стороны индивидуализма, присущего человеческой природе. Априори каждое живое существо попадает под власть двух суверенных владык: страдания и радости [3]. А значит, именно они указывают, что нам делать сегодня, они же определяют, что мы будем делать завтра.

Тема гедонизма интересовала не только моральных философов, но находила отражение и в классической литературе. Ярким примером является произведение Генриха Гете "Фауст", где центральный персонаж доктор Фауст в поисках верного пути попадает в сети Мефистофеля, который обещает ему все блага жизни. Отличительной чертой характера Фауста является "недовольство", вечно толкающее его на путь неустанный действия. Фауст жаждет великого дела, осязаемого и плодотворного, и он кончает свою жизнь, освободившись от влиятельного Мефистофеля, вождем свободного народа, который на свободной земле строит свое благополучие, отвоевывая у природы право на счастье.

Для иллюстрации обратной стороны гедонизма следует привести пример философского романа Оскара Уайльда. Главный герой, Дориан Грей, поддавшись соблазнам нового гедонизма, превращается из невинного и талантливой юноши в порочное чудовище [4].

Таким образом, в заключении проведенного исследования следует акцентировать внимание на том факте, что краткий экскурс в историю гедонизма дает представление о том, что данная этическая концепция не накладывает на человека никаких обязательств и ни в чем его не ограничивает, ставя наслаждение над всеми иными ценностями жизни, отделяя хорошее от плохого по единственному критерию, доступному человеку – субъективному восприятию. Проповедуя удовольствие, гедонисты проповедуют счастье земной жизни.

Научн. рук. Косова Ю. В.

---

**Литература:** 1. Sidgwick H. The Methods of Ethics. – Camb. : CUP, 1981. – 158 p. 2. Декадентский гедонизм. Феномен удовольствия в культуре : матер. междунар. науч. форума 6 – 9.04.2004 г. / А. Н. Долженко. – СПб. : Центр изучения культуры, 2004. – С. 170–172. 3. Татаркевич В. История философии. Античная и средневековая философия / В. Татаркевич. – Пермь : Изд. Пермского Университета, 2000. – 482 с. 4. Милль Дж. С. Утилитаризм. О свободе / Милль Дж. С. ; под ред. И. П. Перевозникова. – СПб. : Изд. 1900. – 256 с.

УДК 324(477)

**Вінюкова Д. В.**

Студент 2 курсу  
факультету міжнародних економічних відносин ХНЕУ ім. С. Кузнеця

## **НАЙОПТИМАЛЬНІША ВИБОРЧА СИСТЕМА ДЛЯ СУЧАСНОЇ УКРАЇНИ**

*Анотація. Проаналізовано особливості виборчих систем, випробуваних за роки незалежності України, з'ясовано їх переваги та недоліки. Запропоновано думку щодо найбільш оптимальної виборчої системи для сучасної України та шляхів її вдосконалення.*

*Аннотация. Проанализированы особенности избирательных систем, испытанных за годы независимости Украины, выяснены их преимущества и недостатки. Предложено мнение относительно наиболее оптимальной избирательной системы для современной Украины и путей ее совершенствования.*

© Вінюкова Д. В., 2014