

Посилання на статтю

Рач В.А. Концептуальные положения финансово-экономического анализа предприятия в условиях принятия решения о развитии / В.А. Рач, О.Н. Рач // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2005 - №1(13). - С. 20-26. Режим доступу: <http://www.pmdp.org.ua/>

УДК 65.012.226

В.А. Рач, О.Н. Рач

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О РАЗВИТИИ

Проведен анализ использования финансовых коэффициентов в различных моделях и ситуациях оценки деятельности предприятия. Предложен новый подход к определению базового значения любого коэффициента, который учитывает стратегию развития предприятия, этап его инновационного развития, состояние конкурентов и мировых лидеров. Рис. 3, табл. 1, ист. 19.

Ключевые слова: финансовые показатели, оценка, развитие, принятие решений, графические модели.

В.А. Рач, О.М. Рач

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОГО АНАЛІЗУ ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО РОЗВИТОК

Проведено аналіз використання фінансових коефіцієнтів в різних моделях та ситуаціях оцінки діяльності підприємства. Запропоновано новий підхід до визначення базового значення будь-якого коефіцієнту, який ураховує стратегію розвитку підприємства, етап його інноваційного розвитку, стан конкурентів та світових лідерів. Рис. 3, табл. 1, дж. 19.

V.A. Rach, O.N. Rach

CONCEPT POINTS OF THE ENTERPRISE FINANCIAL-ECONOMIC ANALYSIS IN CONDITIONS OF MAKING DECISION ABOUT DEVELOPMENT

Financial indexes usage in different models and cases of enterprise activity estimating is analyzed. A new approach to defining point expression of any index that takes into account the enterprise development strategy, its innovational development stage, the stage of competitors and world leaders is suggested.

Постановка проблемы и выделение нерешенных вопросов.

Объективно существующие законы развития систем констатируют, что после стадии роста всегда наступает стадия зрелости (замедление роста), а далее увядания (спада) [1]. Это относится и к любому предприятию, организации, концерну и т.п. [2]. Поэтому всегда наступает момент, требующий принятия решений по дальнейшему развитию предприятия. Практика показывает, что

развиваться предприятие может только за счет внедрения инноваций [3], а реализация любой инновации – это проект [4]. Следовательно, проект развития всегда реализуется на предприятии, которое в момент принятия решения о реализации проекта характеризуется определенным финансовым состоянием, эффективностью деятельности, наличием стратегического видения будущего.

Однако на сегодня еще не выработана методология выбора системы показателей, которая наиболее объективно описывала бы состояние предприятия и была бы эффективно использована для оценки различных предложений на этапе принятия решения о развитии.

Целью данной статьи является проведение анализа существующих подходов к оценке финансово-экономических показателей и разработка концептуальных положений анализа состояния предприятия при принятии решения о его дальнейшем развитии.

Основные результаты исследования. Традиционно ситуация принятия решения о развитии, которое в литературе обычно называют инвестиционным решением [5, с. 227], возникает обычно в двух случаях:

- появление новых торговых возможностей (внешняя среда);
- выявление проблем производства (внутренняя среда).

При этом любое решение об инвестиции (финансировании инвестиционного проекта) предусматривает отказ от текущих накоплений части наличности в пользу будущего притока денежных средств, но на более выгодных условиях. Оценка выгоды производится путем сравнения замененных будущих притоков денежных средств на текущую их стоимость (процедура дисконтирования) с текущей наличностью [6, с.84].

Обычно на этой стадии производится и оценка предприятия в целом [7, с. 38]. Данная оценка для кредиторов, инвесторов и даже собственников часто представляет больший интерес, чем оценка отдельного проекта.

Процедура оценки предприятия во многом совпадает с процедурами комплексной диагностики, составной частью которой является финансово-экономический анализ. В табл. 1, которая заимствована из работы [8, с. 257], приведена общая схема и содержание аналитической работы, осуществляемой в рамках финансово-экономического анализа.

Таблица 1

Общая схема финансово-экономического анализа

Направление анализа	Содержание	Источник информации
1. Анализ финансовых результатов деятельности компании	Анализ уровня, структуры и динамики прибыли как основного показателя, характеризующего результат (эффективность) деятельности компании; оценка факторов, ее определяющих	Отчет о прибылях и убытках
2. Анализ потока денежных средств	Анализ источников и направлений использования денежных средств Оценка достаточности денежных средств для ведения текущей деятельности Оценка достаточности средств для ведения инвестиционной деятельности Оценка способности расплатиться по долгам	Отчет о движении денежных средств

3. Анализ финансового состояния	Общая оценка финансового состояния Анализ финансовой устойчивости Анализ ликвидности баланса Анализ деловой активности и платежеспособности Анализ оборачиваемости запасов, кредиторской и дебиторской задолженности	Баланс компании, баланс в индексной и процентной формах
4. Анализ эффективности деятельности	Динамика показателей прибыли, рентабельности и деловой активности на начало и конец анализируемого периода	Расчетные коэффициенты
5. Анализ эффективности инвестиционных проектов	Оценка эффективности инвестиционных проектов компании	Расчетные коэффициенты

Информацию, необходимую для принятия управленческих решений, связанных с дальнейшей деятельностью предприятия, получают в результате нескольких видов анализа, таких как горизонтальный анализ, вертикальный анализ, анализ абсолютных показателей и анализ коэффициентов [9, с. 65]. Каждый из видов анализа позволяет выявить как тенденции изменения определенных статей (групп статей) отчетности, структурные сдвиги в составе источников средств, так и провести сравнительный анализ эффективности, оценить статьи отчетности в статике и динамике.

Наибольшую популярность получил анализ финансово-экономического состояния предприятия с помощью коэффициентов [10, с. 109]. При этом в зависимости от того, для кого готовится информация (краткосрочных кредиторов, долгосрочных кредиторов, инвесторов) используется различный набор коэффициентов и показателей [8, с. 315, 10, с. 115]. По сути этот же анализ используется при оценке инвестиционной привлекательности предприятий [11, с. 177]. Как составная часть финансовые показатели входят в сбалансированную систему показателей [12, с. 13], которая позволила сбалансировать историческую точность финансовых данных факторами будущих результатов деятельности в направлении реализации отличительных стратегий. Они также используются в качестве критериев в призме эффективности - целостной модели для измерения эффективности с позиций выгоды для заинтересованных сторон [13, с. 13, с. 214]. Даже при использовании метода прироста стоимости предприятия (рыночной добавленной стоимости) для принятия инвестиционных решений, финансовые коэффициенты применяются как показатель оценки деятельности и корпоративной ликвидности [14].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что при финансово-экономическом анализе предприятий широко используются различные финансовые коэффициенты. При этом используемая методология их расчета учитывает не только финансовое положение предприятия по отношению к себе в разные промежутки времени, но и к неким «нормативным» (зачастую не применимым к реальным условиям) значениям коэффициентов.

В работе [8, с. 258] указывается, что коэффициенты могут быть сравнены с компаниями – конкурентами или лидерами в отрасли, с запланированными показателями или с удачными годами. Но при этом остается открытым вопрос, а как же все эти сравнения учесть в едином комплексном показателе, и сколько таких сравнений должно быть и почему?

Для ответа на эти вопросы воспользуемся предложенной в работе [15] концентрической моделью окружения проекта и графической моделью развития, а также представлением о том, что любое предприятие - это система, которая подчиняется законам развития систем. Тогда любой финансовый показатель (и не только финансовый) можно представить как такой, который характеризует систему, представленную на рис 1. Описание (оценка) состояния системы является достаточно сложным процессом, который можно сравнить с исследованием [16, с. 49]. Система имеет четыре компонента. Первый (не по важности) – это представление предприятия как системы. Следовательно, в любой момент времени нужно знать, а на какой стадии жизненного цикла инновационного развития находится предприятие. Это (в терминах работы [2]) может быть стадия освоения (зона 1, рис. 2) или роста (зона 2), или замедления роста (зона 3). Такое знание позволит четко определить, а какие значения показателей для данного состояния являются естественными и почему.

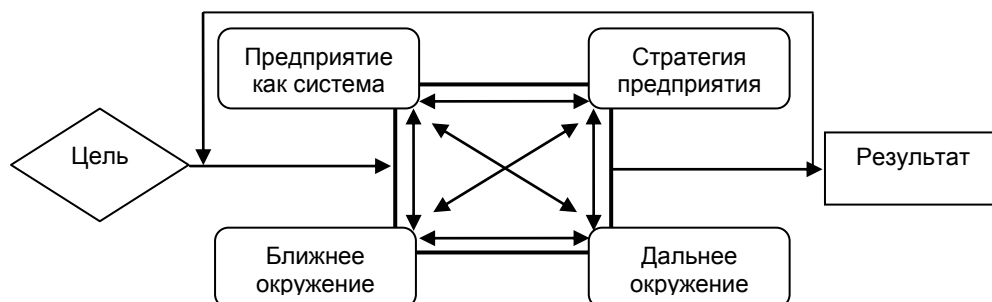


Рис. 1. Системная модель оценки предприятия

Второй элемент – это стратегия предприятия. Не зная направления движения, невозможно определить правильность движения. Стратегическое положение предприятия в зависимости от выбранной стратегии должно быть представлено через желаемые значения показателя в момент времени t_B (рис. 2).

Третий элемент – это ближнее окружение или лидеры и конкуренты, которые находятся на сегменте рынка предприятия. Знание и понимание взаимосвязи между величиной показателей конкурентов и их фактическим положением на рынке дает новый аспект понимания тех явлений, которые определяют конкурентоспособность предприятия. На основании этих данных можно всегда вычислить реальные нормативные значения показателя для конкретного конкурентного пространства.

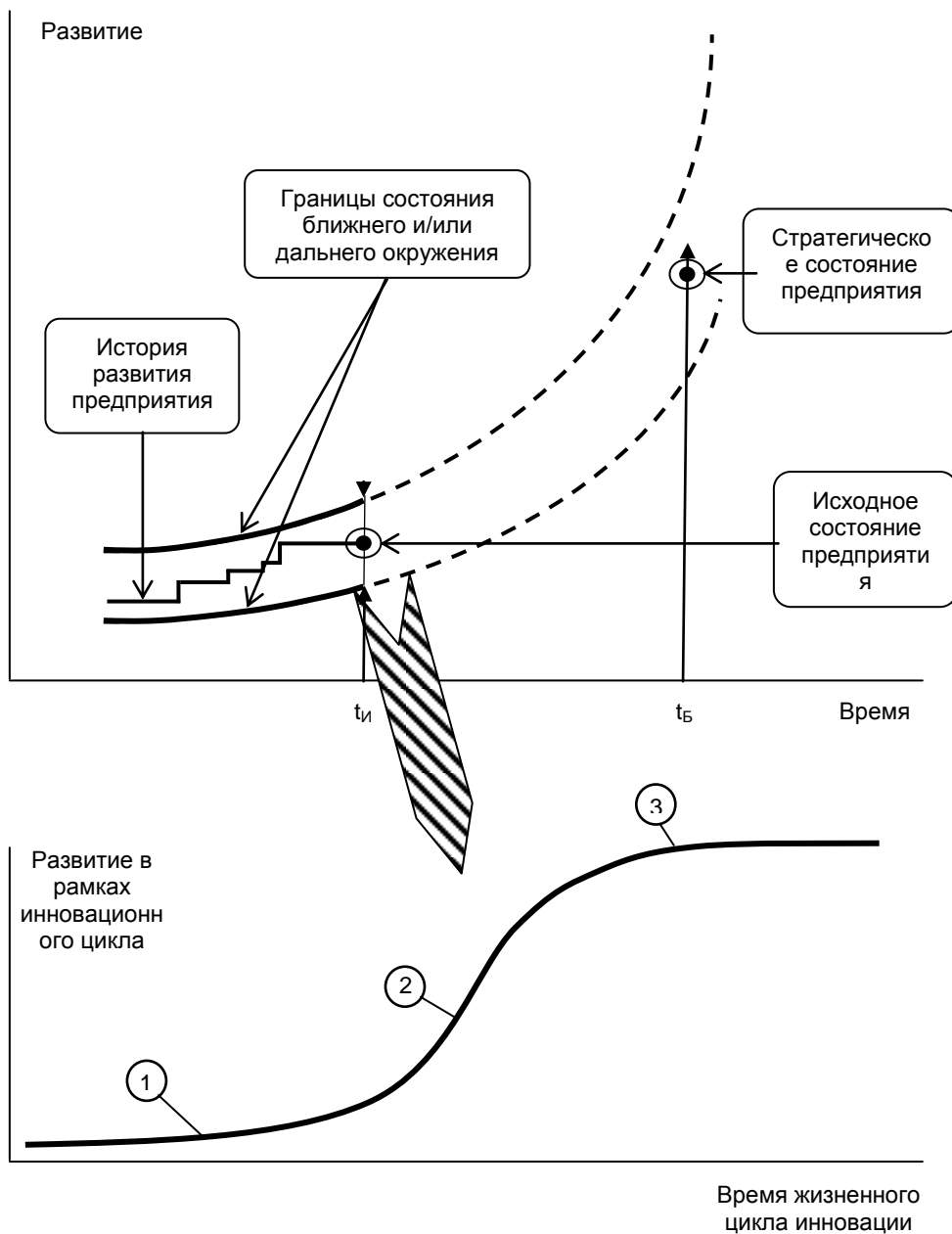


Рис. 2. Графическое представление компонентов системной модели оценки предприятия

Четвертый элемент – это дальнее окружение или международные лидеры в сфере деятельности предприятия. Протекающие процессы глобализации, стирание торговых границ предопределяют необходимость учета показателей данной группы предприятий.

Третий и четвертый элементы определяют границы состояния, в которых находится предприятие (рис. 2). Причем не всегда верхнюю границу определяет четвертый элемент. Это зависит от сферы деятельности предприятия.

Исходя из рассмотренной системной модели интегральное значение показателя должно учитывать все четыре сравнительные оценки фактического

значения показателя К предприятия с наилучшими для каждого элемента. При этом в зависимости от экономической, политической, социальной и духовной обстановки, которая складывается в Украине, важность той или иной оценки может быть разной. На рис. 3 приведена схема, которая представляет процедуру расчета интегральной оценки О

$$O = \alpha_1 O_1 + \alpha_2 O_2 + \alpha_3 O_3 + \dots + \alpha_n O_n \sum_{i=1}^n \alpha_i O_i,$$

где α_i – весовые коэффициенты (коэффициенты значимости) важности сравнительной i оценки (i аспекта оценки);

O_i – значение i оценки в баллах.

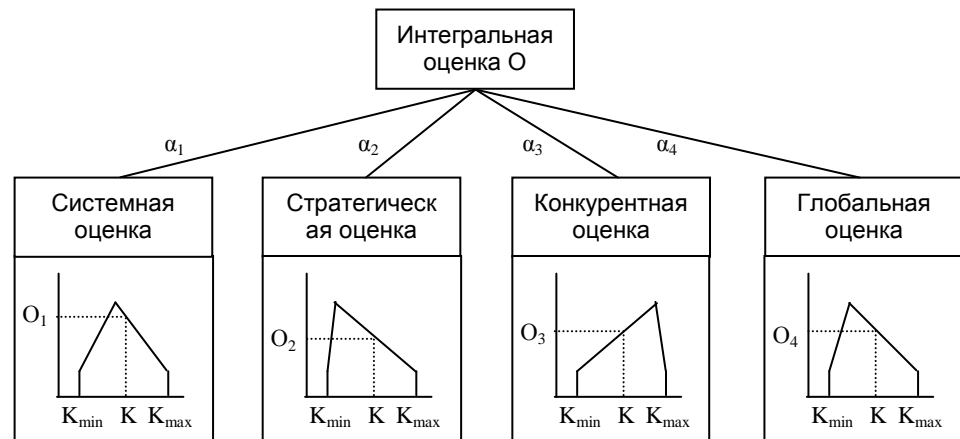


Рис. 3. Схема интегральной оценки коэффициента с использованием метода многокритериальных шкал и операции свертки

Для определения бальной оценки сравнения фактического значения показателя К с наилучшим при конкретной сравнительной оценке воспользуемся методом многокритериальных шкал. Суть метода заключается в следующем.

Известно, что каждый показатель имеет определенную экономическую сущность, которую можно передать графически [17]. Наиболее распространенными являются четыре сущности: 1 – чем больше, тем лучше; 2 – чем меньше, тем лучше; 3 – хуже при отклонении от некоторого оптимального значения как в одну, так и в другую сторону; 4 – лучше при отклонении от некоторого наихудшего значения как в одну, так и в другую сторону [18].

Применительно к рассматриваемой задаче возможно воспользоваться третьей сущностью, которую в координатах «величина показателя – бальная оценка» можно представить в виде кусочно-ломанной линии, которая имеет экстремум (рис. 3). Для бальной шкалы может быть выбрана любая система оценки (пятибалльная, шестибалльная, стобалльная или другая). Важно, что наилучшему значению показателя в рамках выбранного аспекта оценки присваивается наивысший балл. Для каждого аспекта оценки он будет свой. А минимальное и максимальное значения показателя, которые обычно соответствуют наихудшим оценкам, для всех аспектов оценок должны быть одинаковыми. Их значения определяют область существования показателя. В первом приближении для построения графического отображения кривой достаточно трех вышеуказанных значений показателя. С целью уточнения

экономической сущности результатов сравнения возможно задать дополнительные значения показателей и соответствующие им баллы.

Вышеприведенная процедура построения графического отображения кривых, задания весовых коэффициентов сверстки частных оценок в интегральную оценку легко осуществляется при помощи программы «ПРИЗ» [19], которая реализует метод многокритериальных шкал и различные процедуры задания весовых коэффициентов.

Выводы по работе и направления дальнейших исследований.

Проведенные исследования позволяют утверждать следующее:

- сегодня для оценки финансово-экономического состояния предприятий широко используется анализ коэффициентов;
- существующая методология оценки несовершенна;
- предложенный подход, базирующийся на четырех элементах системной модели оценки, позволяет учесть как состояние конкурентов и мировых лидеров, так и стратегию развития предприятия и этап в инновационном цикле, где оно находится в момент оценки.

Для реализации предложенного подхода в рамках существующего программного продукта «ПРИЗ» необходимо разработать методику выявления наилучших значений показателя для всех элементов системы оценки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хубка В. Теория технических систем. – М.: Мир, 1987. – 208 с.
2. Щербача В.А. Основные этапы новационного процесса // Инновации. – 2001. -№ 4-5. – С. 104-106.
3. Инновационный менеджмент: Справ. пособие / под ред. П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. – М.: ЦИСН, 1998. – 568 с.
4. Грашина М.Н. Проектный менеджмент и его стратегическая роль в развитии организации. Организационно-структурные вопросы реализации внутренних проектов организации / Сборник материалов III Международной конференции «Теория и практика управления предприятием». – Киев, 2004. – С. 63-65.
5. Райан Б. Стратегический учет для руководителя. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1998. – 616 с.
6. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – 631 с.
7. Фальцман В.К. Оценка инвестиционных проектов и предприятий. – М.: ТЕИС, 1999. – 56 с.
8. Мазур И.И., Шапиро В.Д. и др. Реструктуризация предприятий и компаний. – М.: Высшая школа, 2000. – 587 с.
9. Савчук В.П. Финансовый менеджмент предприятий: прикладные вопросы с анализом деловых ситуаций. – К.: Издательский дом «Максимум», 2001. – 600 с.
10. Савчук В.П., Прилипко С.И., Величко Е.Г. Анализ и разработка инвестиционных проектов. – Киев: Абсолют – В, Эльга, 1999. -304 с.
11. Козаченко Г.В., Антіпов О.М., Ляшенко О.М., Дібніс Г.І. Управління інвестиціями на підприємстві. – Київ: Лібра, 2004. – 368 с.
12. Нивен П.Р. Сбалансированная система показателей – шаг за шагом. – Днепропетровск: Баланс-Клуб, 2003. – 328 с.
13. Нили Э., Адамс К., Кеннерли М. Принцип эффективности. - Днепропетровск: Баланс-Клуб, 2003. – 398 с.
14. Уолш К. Ключові фінансові показники. Аналіз та управління розвитком підприємством. – К.: Всесвіт, Наукова думка, 2001. – 367 с.
15. Рач В.А. О некоторых подходах к разработке стратегии //Управління проектами та розвиток виробництва. – 2001. - № 1. – С. 11-16.
16. Вайс К.Г. Оцінювання. Методи дослідження програм та політики. – К.: Основи, 2000. – 671 с.
17. Рач В.А., Рач О.Н. Критерии состояния социально-экономических систем // Маркетинг: теорія і практика. – 2000. - № 4. – С. 174-178.

18. Рач О.Н. Метод селекции конкурирующих предложений // Маркетинг: теория і практика. – 1999. – № 3. – С. 168-175.
19. Комп'ютерна програма „Програма підтримки прийняття рішень „ПРІЗ”. Рач О.М., Рач В.А., Кубарь О.М., Сомченко В.В. Свідоцтво про реєстрацію авторського права на твір у Державному департаменті інтелектуальної власності № 6737 від 05.12.2002 року.

Стаття надійшла до редакції 24.01.2005 р.