

## Посилання на статтю

Таращанський М.Т. Типологічний підхід к аналізу конфліктних ситуацій / М.Т. Таращанський, Т.В. Киселева // Управление проектами и развитие: Зб.наук.пр. - М.: изд-во ВНУ им. Даля, 2010. - № 2 (34). - С. 166-169. - Режим доступу: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/34/10tmtaks.pdf>

УДК 005.8

М.Т. Таращанський, Т.В. Киселева

### ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЙ

Предложен типологический подход для описания конфликтных ситуаций в рамках структурной модели конфликта. Табл. 1, ист. 4.

Ключеві слова: конфликт, конфликтная ситуация, подход.

М.Т. Таращанський, Т.В. Кисельова

### ТИПОЛОГІЧНИЙ ПІДХІД ДО АНАЛІЗУ КОНФЛІКТНИХ СИТУАЦІЙ

Запропоновано типологічний підхід для опису конфліктних ситуацій у рамках структурної моделі конфлікту.

М.Т. Tarashanskyi, T.V. Kiselyova

### TYPOLOGICAL APPROACH TO CONFLICT SITUATIONS ANALYSES

Typological approach to description conflict situations within the conflict structural model is offered.

**Актуальность темы исследования.** Конфликт, как феномен в структуре социума является многогранным явлением, в котором в единый узел сплетаются самые различные по содержанию и характеру социальные связи как материальные, так и духовные. В последние годы в нашей стране происходит расширение сферы проявления конфликтов, поскольку протекающие социальные процессы характеризуются дезинтеграцией сложившихся ранее социальных структур и связей, утратой прежней социальной идентификации, обострением социальных противоречий, отчуждением существования человека от его деятельной сущности, конфликтностью бытия человека в быстро меняющейся, противоречивой социальной реальности. В связи с этим, усилия, направленные на построение общих объясняющих моделей и методов анализа конфликта является актуальной.

**Постановка проблемы.** В ходе развития конфликтологии был предложен ряд частных моделей конфликта, определяемых различными аспектами видения проблемы. В одной из таких моделей конфликта – структурной модели – акцент делается на анализе условий, лежащих в основе конфликта.

Для описания модели используется «языковая техника» – графический способ описания конфигураций связей (отношений) между субъектами, а также субъектами и внешними факторами, причем каждому субъектному и субъектно-факторному отношению присваивается либо знак «плюс», либо знак «минус».

Конфликт при таком описании интерпретируется как наличие в системе обратной отрицательной связи.

Наиболее подробно эта модель рассматривается в работах [1,2], однако, свойства самих субъектов, участвующих в конфликте и порождающих модальности отношений, в этой модели не рассматриваются.

**Целью статьи** является разработка типологического подхода к анализу конфликтных ситуаций.

**Основная часть исследования.** Более глубокому пониманию природы конфликта, по нашему мнению, способствовало бы включение в структурную модель типологических свойств субъектов конфликта. Поскольку базовым считаются бинарное взаимодействие субъектов и, соответственно, бинарные конфликты, а взаимодействие с большим числом участников моделируется совокупностью бинарных взаимодействий, в этой работе будут рассматриваться только бинарные конфликты.

**Типологическая модель конфликтующих субъектов.** В качестве базового понятия используется понятие социального взаимодействия как системы взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической причинной зависимостью, при которой действия одного субъекта являются одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов [3]. Это понятие базируется на понятии социального действия, в основе которого лежит представление о том, что социальный деятель, индивид или общество всегда находятся в физическом или мысленном окружении других социальных деятелей (индивидуальных или групповых) и ведет себя сообразно этой социальной ситуации.

Станет ли та или иная ситуация, возникшая перед социальным деятелем, критической или нет, полностью определяется его ценностными диспозициями. Описание механизмов оценки ситуации как критической и способов реагирования на ситуацию во всем их разнообразии и неповторимости – задача нереализуемая. Поэтому дальнейший анализ может быть проведен в рамках некоторой модели, в качестве которой далее будет построена типология, дающая возможность получить некоторые объяснительные и предсказательные схемы.

Для выбора группы атрибутов типизации, важных для рассматриваемой проблемы, будем представлять социального деятеля как результат интеграции личности (как субъекта деятельности), культуры (как универсального способа осуществления деятельности) и социальной организации (как формы его совместной деятельности).

Выбор именно этих трех измерений продиктован тем, что попытки трактовать социальную структуру, как часть культуры, так и попытки трактовать социальное взаимодействие как прикладную психологию в том смысле, что оно является непосредственным применением теории личности, непременно сталкиваются с противоречиями.

Опираясь на позиции теории деятельности А.Н. Леонтьева в работе [4] была построена бинарная оппозиция в измерении личности как субъекта деятельности. В этой работе вводится понятие простоты внутреннего мира, понимаемой как одна потребность, одно отношение к миру, одна деятельность, как его односоставность. Дополняя характеристики простоты внутреннего мира противоположными возможностями его сложности, автор получает категориальную оппозицию «простой – сложный».

Для определения идеально-типических крайностей в «измерении культуры» воспользуемся оппозицией «духовность – материальность». В современной культурологии сложилось противопоставление культуры и цивилизации,

рассматриваемой как высшее материально-техническое, утилитарное проявление человеческой жизнедеятельности. Основным понятием, используемым при описании цивилизации, является прогресс, поэтому естественным представляется обозначить рассматриваемую оппозицию как «Творец – Прогрессор». «Прогрессор» является воплощением тезиса о господстве разума над силами природы, как борец за существование, создающий для него благоприятные условия. Осуществление этих и только этих функций с неизбежностью приводит к пониманию материи как основы мироздания и редукции духовного бытия к исключительно материальным факторам. Для «Прогрессора» социальное творчество и искусство, равно как и наука, представляют ценность лишь в той мере, в которой они выполняют социальный заказ и являются объектом производства и потребления, спроса и предложения. В этом смысле «Прогрессор» конечно выполняет разрушительную для творчества функцию дезинтеграции, но для исполнения своего предназначения он кровно заинтересован в неизменности своей социальной среды, сохранности свода правил, норм, социальных установлений и этикета, определяющих поведение человека в обществе, ибо это все то, что создает цивилизация для душевного успокоения, внутренней безопасности, всеобъемлющего комфорта личности в обществе.

С позиций социологического анализа важнейшим является выявление способов соотнесенности личности с обществом и механизмов социализации – типизации и индивидуализации. Социальная соотнесенность личности выражается в ее социальной структуре (системе статусов, ролей и диспозиций), а индивидуальные и типические характеристики проявляются в процессе социализации и выражаются в выборе той системы статусно-ролевых отношений, которые позволяют оформить социальную идентификацию. Поэтому дуальную оппозицию в социальном измерении можно определить как «Я – Мы», понимая под «Мы» такую форму социальной идентификации, при которой происходит отождествление индивида с социально предписанными типизациями и в этом случае можно говорить о наличии у него единственной идентичности. Однако в процессе социализации могут возникнуть альтернативные возможности, и появляется возможность «индивидуализма» то есть индивидуального выбора между различающимися реальностями и идентичностями. Таким образом, оформляется вторая крайность рассматриваемой оппозиции.

Приведенные рассуждения позволяют построить следующую типологию социальных деятелей, содержащую восемь типов (табл. 1).

Таблица 1

**Типология социальных деятелей**

Простой внутренний мир				Сложный внутренний мир			
Творец		Прогрессор		Творец		Прогрессор	
Я	Мы	Я	Мы	Я	Мы	Я	Мы

В соответствии с предложенной типологизацией социальных деятелей, получаем следующие пары конфликтных бинарных взаимодействий.

Три пары бинарных взаимодействий, в которых субъекты взаимодействия не содержат ни одного совпадающего атрибута. Такие пары разумно называть антагонистическими. Если при взаимодействии антагонистических социальных деятелей возникает конфликтная ситуация, то она приобретает наиболее яркий непримиримый характер.

Кроме антагонистичных пар возможны шесть пар бинарных взаимодействий, в которых субъекты взаимодействия обладают только по одному совпадающему атрибуту. Конфликт в таких парах носит более мягкий характер. Возможность разрешения конфликта зависит от того лежит ли конфликт в плоскости совпадающего атрибута.

Наконец возможны двенадцать пар бинарных взаимодействий, в которых субъекты взаимодействия обладают по два совпадающих атрибута. Относительно разрешимости конфликта в таких парах справедливо замечание, аналогичное предыдущему.

**Выводы.** Таким образом, рассматриваемая в работе типологизация социальных деятелей, позволяет выделить пары конфликтных бинарных взаимодействий, что дополняет структурную модель конфликта представлением о том, что источником возникновения конфликта в бинарном взаимодействии могут служить не только внешние по отношению к участникам взаимодействия обстоятельства, но и неразрешимая антагонистичность сущности субъектов взаимодействия.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Светлов В.А. Конфликт: модели, решения, менеджмент / В.А. Светлов. – СПб.: Питер, 2005. – 539 с.
2. Светлов В.А. Введение в единую теорию анализа и разрешения конфликтов / В.А. Светлов. – М.: ЛИБРОКОМ/УРСС, 2009. – 304 с.
3. Парсонс Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс. – М.: Академический Проект, 2000. – 880 с.
4. Василюк Ф.Е. Психология переживания / Ф.Е. Василюк. – М.: МГУ, 1984. – 200 с.

Стаття надійшла до редакції 22.05.2010 р.