

Посилання на статтю

Рач В.А. Научная ценность диссертационных исследований и пути ее повышения в области управления проектами и программами / В.А. Рач // Управление проектами и развитие: Зб.наук.пр. - М.: изд-во ВНУ им. Даля, 2010. - № 2 (34). - С. 51-58. - Режим доступа: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/34/10rvaupp.pdf>

УДК 005.8:001.3

В.А. Рач

НАУЧНАЯ ЦЕННОСТЬ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУТИ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ И ПРОГРАММАМИ

Разработан подход к определению объекта и предмета диссертационного исследования в области управления проектами на основе предложенного определения ценности научного исследования и понимания управления проектами как трех взаимосвязанных видов управленческой деятельности. Рис. 3, табл. 3, ист. 21.

Ключевые слова: исследование, диссертация, научная ценность, качество, объект, предмет, проект, управление.

В.А. Рач

НАУКОВА ЦІННІСТЬ ДИССЕРТАЦІЙНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ТА ШЛЯХИ ЇЇ ПІДВИЩЕННЯ В ГАЛУЗІ УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТАМИ І ПРОГРАМАМИ

Розроблено підхід до визначення об'єкта і предмета дисертаційного дослідження в галузі управління проектами на основі запропонованого визначення цінності наукового дослідження і розуміння управління проектами як трьох взаємопов'язаних видів управлінської діяльності.

V.A. Rach

SCIENTIFIC VALUE OF DISSERTATION RESEARCH AND WAYS OF ITS INCREASING IN BRANCH OF PROJECT AND PROGRAM MANAGEMENT

Approach to define object and subject of dissertation research in branch of the project and program management is developed basing on proposed scientific value definition and considering project management as three interconnected types of management activity

Постановка проблемы в общем виде. Опыт передовых стран показал, что в современных условиях основным конкурентным преимуществом выступают новые знания. В Украине сложилась система формирования научных знаний, одним из элементов которой является подготовка и защита диссертационных исследований. При этом, основная доля таких исследований проводится в высшей школе. Аналогичная ситуация наблюдается и в России. По данным работы [1], более 60% аспирантов и более 70% докторантов проходят подготовку именно в высших учебных заведениях. В последние годы наметилась тенденция снижения ценности научных знаний, сгенерированных в процессе

подготовки диссертационных исследований как в России [2], так и в Украине [3]. На фоне негативной тенденции старения научных кадров наблюдаются опережающие темпы роста защит по гуманитарным наукам. «При этом, подготовка специалистов на этих участках относительно методов научных исследований часто остается на уровне XIX столетия. Кроме того, гуманитариям иногда тяжело «формулой» (как в патенте – формула изобретения) описать полученные результаты и их новизну. Да и к тому же, не все соискатели по естественным и техническим наукам могут это сделать научно корректно» [4, 5].

Анализ последних исследований, в которых предложено решение проблемы, и выделение нерешенной ее части. Сегодня существует достаточно много публикаций, которые посвящены вопросам подготовки, написания и защиты диссертационных исследований [6-11]. Их число и популярность постоянно растет. Подтверждением этому, например, может быть тот факт, что за последние семь лет книга Б.А. Райзберга «Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей» была переиздана четыре раза [11, 12]. По меткому высказыванию автора работы [9], сегодня «проблема найти в печатном слове методические рекомендации по подготовке докладов, дипломных работ, диссертаций на наших глазах превращается в проблему не утонуть в полноводье чужих соображений и советов» [9, с.3].

Однако такое большое количество специальной методической литературы по подготовке диссертаций не приводит к желаемому результату – исключению методических и методологических ошибок в научно-исследовательской деятельности. Зачастую исследователи не могут четко выделить области исследования, которые относятся к той или иной научной специальности. Это стало одной из причин приостановления действия научной специальности «Управление проектами и развитие производства» в 2004 г. Приостановка привела к изменению названия специальности и формирования нового паспорта. В работе [13] были научно обоснованы объект, предмет и научные результаты в области управления проектами и смежных научных направлениях. Аналогичная ситуация наблюдается и в других областях науки, в частности, в науке государственного управления [5]. В работе [14] был предложен механизм определения принадлежности научного результата к соответствующей специальности соответствующей области науки.

Отсутствие единых методов оценки научных результатов зачастую не позволяет четко определить качество научного исследования. В работе [1] предложено качество рассматривать через эффекты, которые могут быть получены после завершения выполнения диссертационного исследования. Базовым является научный эффект, который характеризуется получением новых научных знаний и отражает прирост информации, предназначенной для «внутринаучного» потребления. Вспомогательными выступают научно-технический, экономический и социальный эффекты. Научно-технический эффект характеризует возможность использования результатов исследования в других научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах и обеспечивает получение информации, необходимой для создания новой продукции. Экономический эффект характеризует коммерческий эффект, получаемый при использовании результатов прикладных научно-исследовательских работ. А социальный эффект проявляется в улучшении условий труда, повышении экономических характеристик, развитии культуры, здравоохранения, науки, образования. В работе [15] рассмотрены организационные, методологические и методические вопросы экспертизы диссертаций. В ней было показано, что основные критерии, характеризующие диссертацию, образуют своеобразный «замкнутый цикл», в соответствии с

которым проводится диссертационное исследование: постановка задачи (проблемы), т.е. что требуется получить? – объект исследования – предмет исследования – цель – частные задачи – методика (методология) решения задачи (проблемы), т.е. как ее решать? – научные и практические результаты – элементы новизны – защищаемые положения – выводы, рекомендации, предложения – используемые источники, их виды и год выпуска – решена ли поставленная задача (проблема)?

Несмотря на наличие таких публикаций, остаются открытыми вопросы научной ценности диссертационных исследований, в частности, в области управления проектами. Поэтому **целью** данной **статьи** является поиск путей повышения научной ценности диссертационных исследований в области управления проектами и программами, исходя из сущности предлагаемого определения «научная ценность диссертационного исследования».

Основная часть исследования. Рассмотрим некоторые тенденции, которые сложились в сфере управления проектами в Украине на протяжении последних пяти – десяти лет.

Один из основных векторов, которые влияют на изменения методологии практической деятельности, связан с ориентацией производителей и потребителей на такую категорию, как «ценность». В публикациях по управлению проектами эта категория стала появляться в 2003-2004 гг. В 2008 г. эта категория «замелькала» в докладах на традиционных Киевской и Николаевской конференциях. А в 2009 г. стала лейтмотивом конференции в г. Киеве, что отражено в ее теме («Управління цінністю проектів та програм розвитку організацій») [16].

На этом фоне наблюдается резкое увеличение количества лиц, которые связаны с практической и научной деятельностью в области управления проектами. Увеличивается число высших учебных заведений, которые реализуют программы подготовки специалистов и магистров по управлению проектами. При этом, качество лицензионных и аккредитационных дел ухудшается с каждым годом. Причина этого, на наш взгляд, кроется в том, что на волне популярности специальности «Управление проектами» за ее открытие берутся не специалисты в области управления проектами. А это зачастую приводит к тому, что содержательно программы подготовки не соответствуют современной методологии управления проектами.

То же наблюдается и в сфере подготовки диссертационных работ. Увеличивается число соискателей, которые не имеют ни базового образования, ни другой специальной подготовки в области управления проектами, что негативно отражается на качестве результатов диссертационных работ. Этот факт ярко проявился в процессе обсуждения докладов участников конференции 2009 г. в г. Николаеве.

Приведенные факты можно рассматривать тревожные «звоночки», которые заставляют задуматься, а что же происходит в науке управления проектами и почему? Для этого предлагается воспользоваться таким понятием, как «научная ценность исследования».

В литературе не существует единой трактовки этого термина. В данной работе под научной ценностью исследования понимается целостная оценка научной общественностью величины вклада в объект исследования в виде результата решения проблемы, которая получена в рамках предмета исследования. Степень вклада определяется уровнем доказанности и подтвержденности научной новизны результатов исследования.

Такая оценка традиционно выполняется на основе показателей качества диссертационного исследования, приведенных в табл. 1. Эксперты

специализированных научных советов и ВАКа России провели статистическое исследование и определили качество современных диссертаций. Как видно из данных табл. 1, наименьшую оценку (2,7 балла из пяти) получил показатель «Методологическая основа исследования». Примечательно, что значение ни одного из показателей не превысило 3,2 балла. Т.е., можно говорить максимум об удовлетворительном общем состоянии научных исследований. Это общее состояние касается науки в целом, а не только науки управления проектами.

Таблица 1

Оценка качества диссертационных исследований

№	Степень соответствия	Значение, %
1	Методологическая основа исследования	2,7
2	Четкость формулировки, качество выполнения дефинитивных и классификационных операций с основными терминами диссертации	2,8
3	Новизна исследования	3,0
4	Практическая значимость исследования	3,1
5	Актуальность исследования	3,2

Поражает тот факт, что заглавия диссертационных работ, которые должны отражать основной научный вопрос исследования, в большинстве своем не соответствуют этому требованию (табл. 2).

Таблица 2

Степень соответствия заглавия диссертации выбранной теме

№	Степень соответствия	Значение, %
1	Не соответствует	28,0
2	Носит слишком узкий характер	28,3
3	Носит слишком общий характер	32,1
4	Соответствует	11,6

По результатам опросов российских экспертов за последние 10-15 лет выявлено, что качество большинства диссертационных исследований снизилось (рис. 1).



Рис. 1. Динамика изменения качества диссертационных исследований

Анализ используемых показателей позволил предложить шесть базовых критериев оценки ценности научных исследований:

- 1) корректность сформулированной темы;
- 2) корректность описания научной проблемы на основе анализа современных научных источников;
- 3) логико-методологический уровень анализа;
- 4) корректность сформулированных новизны результатов исследования;
- 5) корректность доказуемости новизны на основе анализа имеющихся результатов;
- 6) практическая ценность, вытекающая из научной новизны результатов исследования.

Проведенный анализ официально опубликованной статистики причины отказов в присуждении научных степеней ВАКом Украины, показал, что основные отказы (28,48%) в 1996-1999 г. были связаны с публикациями (табл. 3). Это объясняется тем, что в тот период было мало специализированных изданий, потому многие статьи публиковались в неспециализированных изданиях. Такие отказы можно считать сугубо техническими. И на сегодня их уже практически нет.

Зато сегодня на первом месте находится причина необоснованности результатов и выводов работы, отсутствие подтверждения достоверности (16,82%). Ранее этот показатель был равен 7,27%. Т.е., количество отказов по этому критерию увеличилось в 2,31 раза.

На втором месте (для сегодняшнего дня) находится причина нечеткого определения предмета, объекта и цели работы (14,68%). Значение этого показателя возрос в 2,69 раза.

Третье место по рейтингу занимает причина отсутствия научной новизны диссертации (13,15%). Значение показателя возросло в 1,24 раза.

Аналогична ситуация складывается с другими причинами.

Таблица 3

Причины отказов в присуждении научных степеней ВАКом Украины в 1996-1999 гг.

№	Причины отказов	1996-1999		2005-2009		F=E/C
		рейтинг	%	рейтинг	%	
	A	B	C	D	E	F
1	Проблемы с публикациями	1	28,48			
2	Необоснованность результатов и выводов работы, нет подтверждения достоверности	4	7,27	1	16,82	2,31
3	Четко не определены предмет, объект и цель работы	7	5,45	2	14,68	2,69
4	Отсутствие научной новизны диссертации	2	10,61	3	13,15	1,24
5	Содержание не соответствует названию диссертации	14	2,12	4	10,07	4,75
6	Диссертация по содержанию не отвечает паспорту специальности	5	6,97	5	10,07	1,44
7	Часть диссертации - плагиат	6	6,67	6	7,03	1,05
8	Не достаточно теоретического обоснования выбранной темы	3	7,58	7	4,28	0,56

Как видно, больше всего возросли значения показателей, связанных с несоответствием содержания названию диссертации (в 4,75 раза), нечетким определением предмета, объекта и цели работы (в 2,69 раза). А т.к. предмет, объект, цель и название диссертации логически связаны между собой, то можно предположить, что причина отказов по этим показателям кроется в отсутствии

четкого механизма определения того, что же является объектом и предметом в области управления проектами.

Рассмотрим этот вопрос применительно к области управления проектами. Согласно требованиям ВАКа [17], объект – это явление или процесс, в рамках которого находится проблема. Под предметом будем понимать мысленное сечение или комбинацию сечений изучаемого объекта под определенным углом зрения. А угол зрения задается теоретическими установками, методологическими приемами, характером решаемых задач. Т.е., он определяется проблемой, целью и методами исследования.

Отсюда следует, что объектов исследования в каждой предметной области не может быть много. Зато предметов – бесконечное множество.

Для того, чтобы определиться с объектом исследований в управлении проектами, нужно четко определить понятие проекта.

Существует много определений этого термина. С учетом последних тенденций, понимая, что проект связан с созданием ценности, будем использовать следующее определение проекта: «временная деятельность для создания ценности благодаря уникальным свойствам продукта проекта в рамках достижения миссии социально-экономической системы» [18]. Это наиболее общее, методологическое определение проекта, которое по смыслу не противоречит уже существующим.

Вторым термином, позволяющим определить объект и предмет исследования в этой области, является термин «управление проектом». Если мы не признаем сегодня, что управление проектами - это «процесс принятия решений относительно координации действий по проекту как целостной системы для получения продукта проекта с уникальными свойствами», а не искусство [19], творческая деятельность [20] и тому подобное, то мы не найдем ответа на поставленный вопрос. Такое определение управления проектами позволяет рассматривать проект как целенаправленную деятельность, в которой выделяются два компонента: управленческий (деятельность по принятию управленческих решений) и продуктно-технологический (деятельность по непосредственному созданию продукта проекта) (рис. 2).

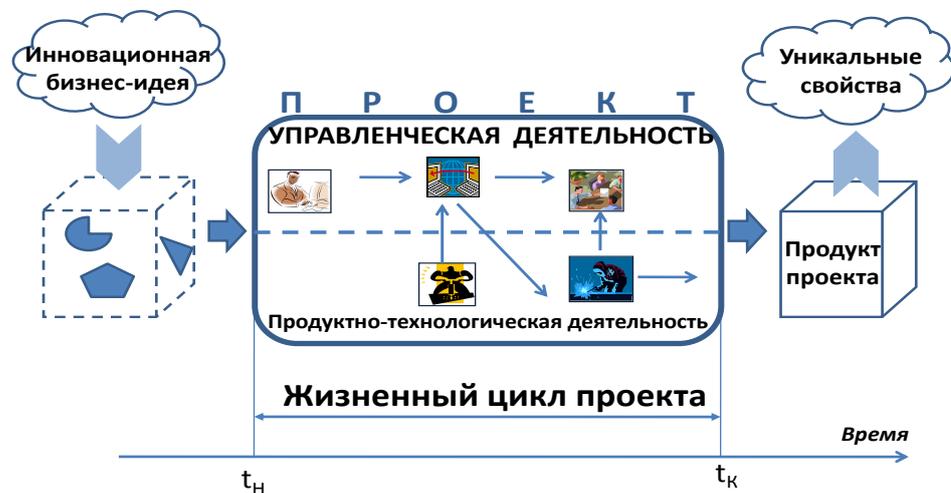


Рис. 2. Модель проекта как временной деятельности

Анализ содержания диссертаций по управлению проектами с позиций наличия двух указанных компонентов деятельности показывает, что во многих диссертациях более половины их объема посвящено продуктно-технологической деятельности. Да, такие работы нужны, важны. Однако они не могут быть отнесены к предметной области управления проектами. Поэтому исследования по управлению проектами должны касаться первой компоненты выше приведенной модели (рис.2).

Раскрытие управленческого компонента позволяет выделить три вида действий, которые существенно различаются между собой и, по сути, определяют возможные объекты исследований в области управления проектами. Это управленческие действия, связанные с созданием продукта проекта, выполнением проекта, общим управлением и управлением трудовыми ресурсами в проекте (рис.3). Такое разделение видов управления в проекте не противоречит системе P2M [21].

Каждый из этих видов управления реализуется определенными заинтересованными сторонами. Так, управление выполнением проекта выполняется внутри самого проекта, командой управления проектом. Управление созданием продукта проекта – инвесторами, заказчиком и коррелирует с их стратегиями развития, поэтому связано с принятием стратегических решений. Третий вид управления – это управление мягким компонентом, т.е. взаимодействиями между всеми заинтересованными сторонами проекта.

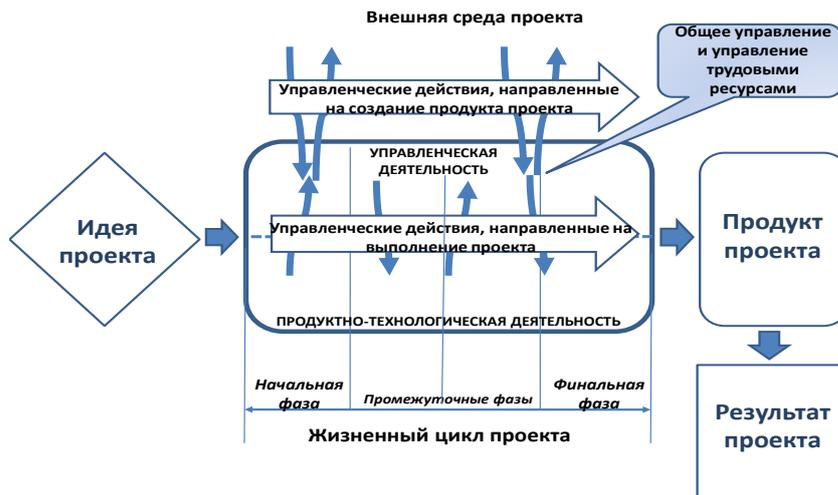


Рис. 3. Виды управленческих действий в проекте

Следует подчеркнуть, что все виды управления существуют как единое целое на протяжении всего жизненного цикла проекта. Поэтому, с этих позиций целостного представления вышеуказанные виды управления могут быть предметами докторских диссертаций и объектами кандидатских. Предметы кандидатских диссертаций нужно искать в одном из видов управлений. И если выделенный предмет не может быть соотнесен с одним из видов управления, то целесообразно считать, что данное исследование не относится к области управления проектами.

Классификация защищенных работ по управлению проектами по критерию их принадлежности к одному из выделенных объектов исследования может показать глубину и качество научно решенных проблем конкретной области управления проектами.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Как видно, предложенный подход позволяет четко и однозначно определиться с объектами и предметами исследования в области управления проектами. Тем самым свести к минимуму ошибки, за которые сегодня отклоняется до 35% диссертационных работ из всей совокупности отклоненных работ.

В дальнейшем целесообразно построить кластерные модели объектов и предметов защищенных диссертационных работ для выявления специфических особенностей их формулирования в области науки управления проектами и программами.

ЛІТЕРАТУРА

1. Анализ проблем управления научными проектами и оценка их эффективности / Информационно-справочный портал поддержки систем управления качеством. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.quality.edu.ru/quality/sk/analyt/486/>.
2. Бедный, Б. И. Факторы эффективности и качества подготовки научных кадров в аспирантуре: (социологический анализ) / Б.И. Бедный, А. А. Миронос, С. С. Балабанов // Университетское управление: практика и анализ. – 2007. – № 5. – С. 56-65.
3. Різун В. Про стан нашої науки та вимоги до написання дисертацій (За матеріалами виступу на науковому семінарі перед керівниками дисертаційних досліджень та здобувачами наукових ступенів 12 березня 2003 року / В. Різун [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://journ.univ.kiev.ua/NMK/Pub/pub.html>.
4. Партико З.В. Що захищаємо: дисертацію в цілому чи лише положення для захисту? / З.В. Партико // Бюлетень ВАК України. – 2009. – №2. – С. 19-24.
5. Про дотримання спеціалізованими вченими радами з державного управління вимог нормативно-правових актів щодо присудження наукових ступенів: Постанова президії ВАК України: від 4 липня 2006 р.: № 72-06/7 // Бюлетень Вищої атестаційної комісії України. – 2006. – № 7. – С.2-3.
6. Волков Ю.Г. Диссертация: подготовка, защита, оформление: практ. пособ. / Ю. Г. Волков; под ред. Н. И. Загузова. – М.: Гардарики, 2002. – 160 с.
7. Воронина Л.І. Кандидатська дисертація: методика написання і захисту : посібник для аспірантів і здобувачів наукового ступеня / Л.І. Воронина, В.Є. Воронін, С.О. Гуткевич. – К.: Вид-во Європ. ун-ту, 2003. – 76 с.
8. Довідник здобувача наукового ступеня: зб. нормат. документів та інформ. матеріалів з питань атестації наук. кадрів вищ. кваліфікації / За ред. Р.В. Бойка; [Упорядкув. Ю.І. Цеков]. – 3-є вид., випр. і допов. – К.: Ред. «Бюл. Вищ. атестац. комісії України»: Толока, 2004. – 71 с.
9. Синченко Г.С. Логика диссертации: учебное пособие / Г.С. Синченко. – 2-е изд., доп. – Омск: Омская академия МВД России, 2008. – 216 с.
10. Здобувачу наукового ступеня: метод. рекомендації / Упоряд. С. В. Сьомін. – К.: МАУП, 2002. – 184 с.
11. Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей / Б.А. Райзберг. – 3-е изд, доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 411 с.
12. Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей / Б.А. Райзберг. – 9-е изд, доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
13. Литвинченко Г.А. Проблемы развития науки управления проектами / А.А. Литвинченко, В.А. Рач // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. праць. – Луганськ: СНУ ім. В.Даля, 2004. – №4(12). – С. 5-12.
14. Рач В.А. Механізм визначення приналежності наукового результату до відповідної спеціальності галузі наук «Державне управління» / В.А. Рач, Т.В. Маматова // Вісник державного управління, 2009. – № 1. – С. 22-29.

15. Зражевская Т.Д. Методология проведения педварительной экспертизы диссертаций на предмет соответствия их требованиям действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней» / Т.Д. Зражевская. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.virz.org/publications/expertize.html>.
16. Управління проектами у розвитку суспільства: матеріали VI міжнародної конференції [«Управління цінністю проектів та програм розвитку організацій»], (Київ, 21 – 22 травня 2010 р.) / М-во освіти і науки України, КНУБА, Українська асоціація управління проектами, Академія управління проектами. – К.: КНУБА, 2010. – 2562 с.
17. Як підготувати і захистити дисертацію на здобуття наукового ступеня. Методичні поради / Автор-упорядник Л.А. Пономаренко, д.т.н., проф. – К.: Редакція "Бюлетеня Вищої атестаційної комісії України", Видавництво "Толока", 2010. – 80 с.
18. Рач В.А. Управління проектами: практичні аспекти реалізації стратегій регіонального розвитку: навч. посіб./ В.А. Рач, О.В. Россошанська, О.М. Медведєва; за ред. В.А. Рача. – К.: «К.І.С.», 2010. – 276 с.
19. Тернер Дж. Родни. Руководство по проектно-ориентированному управлению / Дж. Родни Тернер; [пер. с англ.] / под общ. ред. В.И. Воропаева. – М.: Издательский дом Гребенникова, 2007. – 552 с.
20. Воропаев В.И. Системное представление управления проектами: учебное пособие / В.И. Воропаев, Г.И. Секлетова. – М.: ГОУДПОГАСИС, 2008. – 13 с.
21. Руководство по управлению инновационными проектами и программами: т.1, версия 1.2; [пер. на рус. язык под ред. С.Д. Бушуева]. – К.: Наук. світ, 2009. – 173 с.

Стаття надійшла до редакції 11.05.2010 р.