

Посилання на статтю

Рач В.А. Методологические проблемы научной специальности управления проектами и программами на современном этапе ее развития / В.А. Рач, В.Н. Бурков // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2010. – № 3(35). – С. 47-51. - Режим доступу: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/35/10rvaser.pdf>

УДК 005.8:001.3

В.А. Рач, В.Н. Бурков

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ И ПРОГРАММАМИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЕ РАЗВИТИЯ

Уточнена сутність базового поняття наукової спеціальності управління проектами і програмами «організаційно-технічна система». Розглянуто з методологічної точки зору питання моделювання, доказу адекватності і достовірності моделей в управлінні проектами. Дж. 16.

Ключевые слова: управление проектами и программами, организационно-техническая система, моделирование, модель, адекватность, достоверность.

В.А. Рач, В.М. Бурков

МЕТОДОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ НАУКОВОЇ СПЕЦІАЛЬНОСТІ УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТАМИ І ПРОГРАМАМИ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ ЇЇ РОЗВИТКУ

Уточнено сутність базового поняття наукової спеціальності управління проектами і програмами «організаційно-технічна система». Розглянуто з методологічної точки зору питання моделювання, доказу адекватності і достовірності моделей в управлінні проектами. Дж. 16.

V.A. Rach, V.M. Burkov

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF THE PROJECT AND PROGRAM MANAGEMENT SCIENTIFIC SPECIALITY CONSIDERING ITS MODERN DEVELOPMENT STAGE

Essence of the basic concept for the project and program management scientific speciality "organizational-technical system" is verified. Points of simulating, proving adequacy and reliability of models in project management are considered from the methodological point of view.

Постановка проблеми в общем виде. Бурное развитие достаточно молодой научной специальности «Управление проектами и программами» постоянно ставит новые вопросы методологического плана. Это подтверждается различными высказываниями и наличием противоречивых трактовок тех или иных ее положений и подходов. Поэтому возникает необходимость уточнить определенные положения, в первую очередь, методологического характера с позиций основных тенденций развития выше обозначенной науки.

Анализ последних исследований, в которых предложено решение проблемы, и выделение нерешенной ее части. Так, в работе [1, с. 50]

провозглашается закон «не науки менеджмента проектов и программ (МПП)». Утверждается, что «МПП не является наукой, а для практики ничего страшного в этом нет». Из этого автор выводит «правило негатива» теории МПП: «Теоретическое обобщение в менеджменте проектов и программ часто носит негативный характер – они задают совокупность постулатов, которые применимы в одних частных проектах и неприменимы (по аналогии) в других» [1, с. 168]. Поэтому «теоретические» знания и «научные» рекомендации быстро устаревают [1, с. 181], подчиняясь действию закона «мгновенного старения знания в МПП. Новые знания в МПП устаревают в момент их актуализации». В этих условиях «акцент содержания обсуждаемых проблем сместился от отдельных методов и средств к рассмотрению вопросов, связанных с использованием неизмеримых характеристик, например, социо-культурных аспектов профессиональной деятельности. Все больше внимания стало уделяться профессиональной этике, культурологическим аспектам, философским и мировоззренческим вопросам и т.п.» [1, с. 180].

В формуле научной специальности управление проектами и программами она определена как область науки, которая исследует связи и закономерности, возникающие в процессе управления людскими, материальными, информационными и другими ресурсами на протяжении жизненного цикла проекта как управляемой организационно-технической системы с признаками уникальности и временности [2, с.187]. Однако, в литературе практически нигде нет четкого определения понятия организационно-технической системы в аспекте паспорта данной специальности. Хотя область науки, в которой присуждается научная степень – технические науки.

Большинство диссертационных работ в своем названии содержат термины «методы и модели», но, к сожалению, приоритетность тех или иных видов моделирования в управлении проектами не эксплицирована.

Эти и другие открытые вопросы и определили цель данной статьи, которая связана с уточнением ряда базовых положений современной методологии управления проектами. Уточнения сделаны по результатам обсуждения на круглом столе VI международной научно-практической конференции «Управление проектами: состояние и перспективы», которая прошла 7-10 сентября 2010 года в г. Николаеве [3]. Модераторами круглого стола выступали авторы данной статьи.

Основная часть исследования. Относительно понятия «организационно-техническая система» в управлении проектами. Его нужно рассматривать в контексте того, что специальность «Управление проектами и программами» относится к техническим наукам. В основу существующей сегодня классификации наук заложен признак природы объектов, которые они изучают. При этом, многие авторы подчеркивают, что это деление условно [4, с.21], в рамках которого выделяется 6 отраслей наук: естественные, социальные, технические, науки о человеке, управленческие, логико-математические. Предметом изучения технических наук является исследование техники как той части неживой природы, которая создана человеком (искусственные системы), а также возможностей технического использования явлений природы (техническая кибернетика, эргономика, бионика, машиностроение и др.). А управленческие науки исследуют процессы управления в системах разной природы (кибернетика, социальное управление, государственное управление, менеджмент и др.).

Для понимания того, почему управление проектами и программами относится к техническим наукам, воспользуемся методом аналогии. Для этого сравним две научных специальности: кибернетика и техническая кибернетика,

которые, как следует из вышеприведенной информации, относятся к разным научным отраслям.

Кибернетика рассматривается как наука об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в разных системах, будь-то машины, живые организмы или общество [5]. Из этого определения следует, что кибернетика изучает процессы управления, связанные с уже существующими объектами и их функционированием.

Техническая кибернетика рассматривается как наука, изучающая технические системы управления, к которым относятся автоматические и автоматизированные системы управления, а также автоматические устройства и комплексы для передачи, переработки и хранения информации. Т.е., техническая кибернетика рассматривает создание определенного класса технических систем, которые используются в процессах управления и передачи информации в существующих системах различной природы.

Общим для кибернетики и технической кибернетики является то, что они работают с реально существующими системами или создают специфический класс систем для использования в управлении первым типом систем. Ни первая, ни вторая науки не занимаются управлением в процессе создания людьми неповторимых уникальных искусственных систем. А так как свойства искусственных систем зарождаются в процессе их создания, то управление проектами постоянно изучает эти системы на разных этапах их создания. Промежуточные состояния этих систем называются конфигурацией продукта проекта, а различные этапы – жизненным циклом проекта [6]. Из этого следует, что сущностью науки управления проектами есть постоянное изучение и исследование искусственно создаваемых систем в процессе их создания для принятия управленческих решений по дальнейшему изменению состояния создаваемых систем. Именно состояние создаваемой системы определяет сущность принимаемых управленческих решений. В терминах управления создаваемая система является управляемой, которая в конечном итоге превращается в продукт проекта. А управляющей системой выступает проект как временная деятельность по созданию ценностей для заинтересованных сторон благодаря уникальным свойствам продукта проекта. Таким образом, рассмотрение как одного целого управляемой и управляющей систем и определяет сущность организационно-технической системы в контексте формулы специальности «Управление проектами и программами».

Разовость и уникальность создаваемых продуктов проектов (технический компонент организационно-технической системы) требует уникальных способов и методов его изучения (сущностный компонент технических наук) и нетривиальных креативных управленческих решений (организационный компонент организационно-технической системы). В случае отсутствия одного из трех перечисленных компонентов получаемые результаты не могут быть отнесены к области управления проектами и программами. Из этого следует, что все исследования в управлении проектами должны быть сосредоточены на создаваемом продукте проекта, его конфигурации и изменениях в ходе реализации проекта. На это обращалось внимание еще в 2004 г. при рассмотрении проблем развития науки управления проектами в момент трансформации научной специальности «Управление проектами и развитие производства» в специальность «Управление проектами и программами» [7]. Усложнение и расширение разнообразия создаваемых продуктов проектов делает понятным усиление акцентов в управлении проектами на их мягких компонентах: культуре [8], знаниях [9, 10], компетентности участников проекта

[11] и др. Это соответствует мнению В.И. Вернадского о том, что «движение цивилизации вперед идет по решаемым проблемам, а не по отдельным наукам» [12].

Если в аналогичном ключе рассмотреть современную организацию, то это система, включающая людей и объединенная какой-то общей ценностью, обязательным элементом которой является технологический (технический) процесс. Не бывает организации без технологии. А механизм управления в организации – это регламенты, правила взаимодействия людей, которые обеспечивают функционирование этой технологии.

Рассмотренная выше трактовка организационно-технической системы предопределяет приоритетность использования двух типов методов моделирования. Это имитационное и игровое моделирование. Так, первый подход позволяет разрабатывать методы и модели оптимизации сетевых графиков ресурсов, а второй – методы построения согласованных планов. Второй подход является более сложным, но тем и более интересным. Существует достаточно большое число подходов к моделированию проектов. Так в работе [13, с. 11-16] предложен подход в основе которого лежит идея агрегированного описания проекта в виде отдельной операции. В дальнейшем он был развит для решения задач календарного планирования и оптимизации распределения ресурсов в агрегированных комплексах [14].

Уникальность проектов делает проблематичным традиционное понимание доказательства адекватности и достоверности моделей. Сегодня четко ответить на вопрос, как доказать адекватность и достоверность моделей в условиях неповторяющихся процессов реализации проектов, пока однозначно невозможно. Это остается открытой задачей. Один из подходов базируется на использовании экспертов в качестве инструментов замера адекватности. Особенно широко эти методы находят применение при разработке моделей региональных программ развития [15, с. 11-16]. Второй способ - проигрывание моделей в реальных ситуациях, как минимум в виде игры. Это дает возможность увидеть слабые и сильные стороны модели, скорректировать их, но идеальной она не может быть никогда. Третье направление проверки адекватности - использование модели поведения человека.

Во временном аспекте процесса моделирования в управлении проектами важнейшую роль должно играть концептуальное моделирование. Оно требует максимального внимания, так как ошибки на этой стадии могут привести к неисправимым последствиям на остальных стадиях реализации проекта. Поэтому на этапе концептуального моделирования целесообразно продумывать сразу несколько альтернативных вариантов реализации проектов. Это позволяет вовремя отреагировать на возникающие непредвиденные ситуации с созданием продукта проекта как искусственной технической системы.

Принадлежность управления проектами и программами к отрасли технических наук определяет необходимость получения четкого научного результата в виде моделей, методов на любом уровне рассмотрения проблемы – методологии, метода, методики. Это исключает в формулировках научного результата и научной новизны результатов размытости в виде общих фраз. Четкость научного результата определяет возможность его практического использования в виде для создания программных продуктов как систем поддержки принятия решений в процессе создания продукта проекта.

Рассмотренная трактовка продукта проекта, который должен создавать ценность для заинтересованных сторон, автоматически предполагает необходимость на концептуальной фазе заниматься вопросами, которые сегодня рассматриваются в стратегическом менеджменте, но в другом аспекте. В управлении проектами и программами системной платформой является

методология управления проектами, в рамках которой (с позиций которой) рассматриваются вопросы стратегии. Такой подход позволяет получить более реалистичные, востребованные стратегии развития, которые базируются на реализации портфелей проектов [16]. Это предполагает формирование специфического мышления специалистов, которые занимаются вопросами современного развития.

Такой подход делает целесообразным разработку новых подходов к бизнес-планированию и пересмотр содержания свода знаний по управлению проектами (РМВОК).

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Приведенные в работе уточненные базовые положения современной методологии управления проектами не могут претендовать на абсолютную истину и выражают гармонизированное понимание затронутых вопросов авторов статьи. Для подтверждения их правильности (относительной или абсолютной ложности) необходима практика их применения.

ЛІТЕРАТУРА

1. Михеев В.Н. Живой менеджмент проектов / В.Н. Михеев. – М.: Эксмо, 2007. – 480 с.
2. Паспорт спеціальності 05.13.22 – Управління проектами і програмами [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://aspirant.com.ua/ps/ps17.htm>.
3. Управління проектами: стан та перспективи: матеріали VI міжнародної науково-практичної конференції, (Миколаїв, 7-10 вересня 2010 р.) / Мик. ун-т кораблебудування. – Миколаїв: НУК, 2010. – 395 с.
4. Сурмін Ю.П. Майстерня вченого: Підручник для науковця / Ю.П. Сурмін. – К.: Навчально-методичний центр «Консорціум з удосконалення менеджмент-освіти в Україні», 2006. – 302 с.
5. Википедия – свободная энциклопедия [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/vikipedia/article/>.
6. A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK Guide) – Fourth Edition. – [4-th edition]. – Project Management Institute, Inc., 2008. – 459 с.
7. Литвинченко А.А. Проблемы развития науки управления проектами / А.А. Литвинченко, В.А. Рач // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. праць. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2004. – №4(12). – С. 5-12.
8. Медведева О.М. Корпоративна культура та культурний контекст проекту розвитку організації. Частина 1. Основні визначення / О.М. Медведева // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. праць. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2008. – №3(27). – С.96-103.
9. Рач В.А. Модели определения степени важности связей между элементами знаний по управлению проектами в конкретной проектной ситуации / В.А. Рач, В.А. Запорожченко // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. праць. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2007. – №1(21). – С.21-29.
10. Чугуєвць С.С. Системна модель побудови wbs-структури проекту створення системи управління знаннями організації / С.С. Чугуєвць // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. праць. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2007. – №2(22). – С. 125-132.
11. Россошанская О.В. Компетентностный подход в управлении проектами: базовые определения / О.В. Россошанская // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. праць. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2007. – №3(23). – С.142-148.
12. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление / В.И. Вернадский. – М.: Мысль, 1991. – 271 с.
13. Бурков В.Н. Модели и методы мультипроектного управления / В.Н. Бурков, О.Ф. Квон, Л.А. Цитович. – М.: ИПУ РАН, 1997. – 62 с.
14. Баркалов С.А. Методы агрегирования в управлении проектами / С.А. Баркалов, В.Н. Бурков, Н.М. Гилязов. – М.: ИПУ РАН, 1999. – 55 с.

15. Механизмы управления проектами и программами регионального и отраслевого развития / В.Н. Бурков, В.С. Блинцов, А.М. Возный и др. – Николаев : Издательство Торубары Е.С., 2010. – 176 с.
16. Коляда О.П. Стратегічна діяльність і стратегічні портфелі проектів вищого навчального закладу в умовах соціально-демографічної кризи / О.П. Коляда // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2008. – № 4(28). – С. 67-72.

Стаття надійшла до редакції 15.09.2010 р.