

## Посилання на статтю

Кривуля П.В. Развитие промышленного предприятия на основе объединения форм диверсификации и комбинирования производства / П.В. Кривуля, В.В. Дёмина // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2011. – № 1(37). – С. 110-119. - Режим доступу: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/37/11kpvdkp.pdf>

УДК 338.33

**П.В. Кривуля, В.В. Дёмина**

### **РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ФОРМ ДИВЕРСИФИКАЦИИ И КОМБИНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА**

Рассмотрены перспективы использования смешанных организационных форм диверсификации и комбинирования производства для достижения целей развития промышленных предприятий. Рис. 3, ил. 8.

Ключевые слова: диверсификация, комбинирование производства, комбинат, организационная форма, развитие предприятия.

**П.В. Кривуля, В.В. Дьоміна**

### **РОЗВИТОК ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА НА ОСНОВІ ОБ'ЄДНАННЯ ФОРМ ДИВЕРСИФІКАЦІЇ ТА КОМБІНУВАННЯ ВИРОБНИЦТВА**

Розглянуто перспективи використання змішаних організаційних форм диверсифікації та комбінування виробництва для досягнення цілей розвитку промислових підприємств. Рис. 3, дж. 8.

P.V. Krivulia, V.V. Demina

### **INDUSTRIAL ENTERPRISE DEVELOPMENT BY ASSOCIATION OF DIVERSIFICATION FORMS AND INTEGRATION OF PRODUCTION**

Development prospects of the mixed organization forms (diversification and integration of production) of industrial enterprises are considered.

**Введение в разрешаемый вопрос.** Современное состояние промышленности Украины не позволяет ставить вопрос о каких-либо экстраполяциях её развития и тем более о декларациях количественных позитивных ожиданий, которые бы не предполагали учета острой потребности в качественном изменении того состояния, в котором она пребывает. Отрасли добывающие и перерабатывающие, получившие возможность быть интегрированными в глобальную экономику, не получив существенного развития технологии и уровня развития основных фондов, всё же поддерживают тот высокий уровень развития, которого достигли за полувековой подъем хозяйства Украины после Второй мировой войны, но отрасли производства орудий труда существенно деградировали за последние два десятилетия. Конечно, такая деградация не определена истощением сырьевой базы этих отраслей, и восстановление этих отраслей гипотетически возможно. Однако развитие

промышленности Украины не может полагаться исключительно на потенциальные возможности разрабатывать и производить те или иные виды продукции, – будучи зависимым от потребностей глобального рынка, и что ещё существенней, от относительной способности различных мировых регионов удовлетворять эти потребности, развитие промышленности должно предполагать такую комплексность изменений в ряде отраслей, которая бы позволяла предоставлять дополнительные преимущества «старых промышленных районов», взаимно усиливая преимущества отдельных отраслей или отдельных производств, способствуя комплексному использованию ресурсов и активизируя те региональные конкурентные преимущества, которые представляет сбалансированный территориальный кластер. Рабочей гипотезой, рассматриваемой в этой статье, является предположение о возможности развития промышленности посредством планомерной реализации возможностей межотраслевого взаимодействия промышленных производств через объединение форм диверсификации и форм комбинирования производства. Частично этому способствовало как присущее авторам понимание развития как смены формы, так и стремление выявить в видах диверсификации и комбинирования производства их формообразующее содержание, которое бы позволило выявлять или разрабатывать смешанные формы. Пока же понятие вида, – как диверсификации так и комбинирования, – не опирается (или не порождает) четких представлений о формах этих явлений.

**Анализ современного состояния решения вопроса.** Сложность и многообразие межотраслевых связей и организационных форм хозяйствования предприятий сферы производства направляет ход исследования в сторону рассмотрения таких объективных экономических процессов и явлений, как комбинирование производства и диверсификация.

В экономической литературе встречается множество определений понятия диверсификация. И. Ансофф дает следующее общее определение: «Диверсификация – это термин, применяемый к процессу перераспределения ресурсов, которые существуют на данном предприятии, в другие сферы деятельности, существенно отличающиеся от предыдущих» [1]. В данном определении непонятно значение «перераспределения» – имеется ввиду самоусиливаемый или переходный процесс, то есть рассредоточение ресурсов или переназначение их. В последнем случае значение термина сближается с понятием конверсии.

Авторы учебника «Стратегический менеджмент» под редакцией А.Н. Петрова [2, с. 211] дополняют данное определение следующими замечаниями: «Во-первых, этот процесс [диверсификация] касается перехода на новые технологии, рынки и отрасли, к которым ранее предприятие не имело никакого отношения, кроме того, сама продукция (услуги) предприятия должны быть также совершенно новой, требующей новых финансовых инвестиций. Во-вторых, диверсификация связана с разнообразием применения продуктов, выпускаемых компанией, и делает эффективность ее функционирования независимой от жизненного цикла отдельного продукта, решая при этом не столько задачи выживания компании, сколько обеспечения ее устойчивого поступательного роста. Причем если продукты компании имеют узкое применение, то она не является специализированной, если они находят разнообразное применение, то это диверсифицированная компания». Данные пояснения сами требуют пояснения: например, неясно, чем отличается задача выживания компании от задачи обеспечения устойчивого поступательного роста, неясно как зависит идентификация диверсификации от идентификации

универсальности применения продукта. Возможно, противоречия в этих определениях поможет снять установление внутреннего разнообразия понятия.

С целью исследования проблемы сочетания диверсификации и комбинирования необходимо четко определить их разновидности и условия осуществления. Согласно А. Н. Петрову [2, с. 214] можно выделить следующие три типа процесса диверсификации: вертикальную диверсификацию, характеризующуюся поглощением поставщиков и потребителей (включая систему торговли) с преимуществом в контроле над всей цепочкой производства – от сырья до готового продукта; горизонтальную диверсификацию, характеризующуюся осуществлением своего развития за счет поглощения системы продукт/рынок внутри своей отрасли или смежных отраслей; побочную или конгломеративную диверсификацию, характеризующуюся проникновением предприятия в другие отрасли безотносительно его технологической и сбытовой связности, и которая предполагает приобретение принципиально новых для данного предприятия производств, обеспечивающих быстрый рост и получение большой прибыли, но может привести как к повышению стабильности функционирования предприятия, так и к возможности больших финансовых потерь в случае неудачи.

В статье «Диверсификация versus специализация» [3] выделено два типа несвязанной (побочной) диверсификации: спорадическая диверсификация – портфельное снижение риска; латеральная диверсификация – подготовка конверсии или спекуляция видами бизнеса.

В.А. Иохин в учебнике «Экономическая теория» выделяет производственную диверсификацию и ее виды: «...производственная диверсификация, которая непосредственно связана с научно-техническим прогрессом (НТП), с появлением качественно новых товаров и технологий. ...Как правило, производственная диверсификация тесно взаимосвязана с имеющимся производством на данном предприятии и органически вырастает из него. В рамках производственной диверсификации следует различать: технологическую, поддетальную и продуктовую диверсификации. Наиболее крупномасштабно развивается продуктовая диверсификация. Так, с помощью одних и тех же технологических операций, деталей, узлов, комплектующих изделий можно собирать весьма разнообразные по своему функциональному назначению готовые продукты, изделия. Но это становится возможным только в условиях развертывания процесса диверсификации выпуска составных компонентов готовых изделий» [4]. В данном тезисе автор, описывающий процесс диверсификации, затрагивает признаки других объективных экономических явлений, таких как комбинирование производства («производственная диверсификация тесно взаимосвязана с имеющимся производством на данном предприятии») и специализация. Специализация производства также осуществляется в трёх аналогичных формах: предметной, поддетальной и технологической. Можно предположить, что в предыдущей цитате такие же три вида диверсификации появились из-за понимания диверсификации как антипода, антонима специализации. Но такое понимание диверсификации по меньшей мере неточное – и диверсификация и специализация являются рациональными направлениями изменения структуры и формы деятельности и в силу этого – объективными тенденциями, проявляющимися одновременно равно в той же степени, в какой предметная специализация является терминологическим казусом (это всего лишь словосочетание – обозначение, относящееся к специализации равно настолько же, насколько и к деспециализации), в этой же степени казусом является и «технологическая диверсификация». Чтоб оправдать такие терминологические казусы следует

предположить, что слова эти используются в нейтральном значении, помимо собственного значения: например, развитие понимают как положительное качественное изменение, но могут понимать и нейтрально, объединяя в понятия развития и прогресс и регресс. Но если согласиться с такими предположениями, то деспециализация станет формой специализации, а унификация – формой диверсификации, что ещё более неудобно с точки зрения терминологической строгости.

Такое положение вещей по меньшей мере побуждает найти другие антонимы – для диверсификации – ту же унификацию (что тоже не вполне удобно, так как унификация так же является проявлением рациональности организатора и в следствие этого – объективного закона развития организации производства), а значит, следует рассмотреть отношение специализации и унификации, с одной стороны, и комбинирования и диверсификации, с другой стороны.

Рассмотрим несколько определений комбинирования производства, которые представлены в литературных источниках. «Комбинирование производства – одна из форм организации производства, основанная на соединении разных отраслей производства в одной крупной организации с целью упрощения межпроизводственных связей по технологической цепочке» [5, с. 381]. И в этом же источнике дано пояснение: «Основными признаками комбинирования являются: техническая возможность объединения разнородных производств в единую технологическую цепочку; пропорциональность производств по производительности (мощности); территориальное единство объединяемых производств; организационно-экономическая целесообразность объединения производств; наличие качественных коммуникаций между разными производствами, современных вспомогательных и обслуживающих производств. Комбинирование производств позволяет: комплексно использовать (перерабатывать) отходы производства; извлекать из сырья максимально возможное количество полезных веществ (компонентов); иметь высокий научно-технический и кадровый потенциал; маневрировать ресурсами в рамках объединения; эффективно использовать ресурсы; выпускать конкурентоспособную продукцию» [5, с. 381].

«Объединение на одном предприятии разнородных производств различных отраслей или подотраслей представляет собой процесс концентрации. Производственно-экономическое и технологическое единство характеризуется энергетической, сырьевой и транспортной базами, информационной системой. Организационное единство выражается в согласовании стратегии развития и организационной структуры управления. Все это приводит к территориальному единству, которое выражается в осуществлении процесса производства на едином пространстве, хотя в отдельных случаях общей площадки может и не быть» [6, с. 46]. И в этом же источнике дано пояснение: «Комбинаты могут возникать и в результате организационного слияния нескольких самостоятельных предприятий. Но объединение можно назвать комбинатом только в том случае, если произойдет практическое объединение разноотраслевых производств» [6, с. 47].

Согласно «Энциклопедии народного хозяйства УССР» [7] существует три типа комбинированного производства: на базе общего использования предметов труда; на базе общего использования средств труда; на базе общего использования рабочей силы. Но такое деление получает последующую детализацию: «В зависимости от характера производства, технологии и объединения в производственном процессе отдельных стадий переработки сырья и материалов комбинирование в промышленности выступает в трех

формах: последовательная переработка сырья вплоть до получения готовой продукции; использование отходов производства для выработки других видов продукции; комплексная переработка сырья, т. е. выработка из одного вида сырья нескольких видов полезных продуктов» [7, с. 382]. «Существуют также понятия вертикального, горизонтального и смешанного комбинирования. Вертикальное комбинирование имеет место в том случае, когда осуществляется последовательная переработка сырья в полуфабрикат или готовую продукцию, горизонтальное – предполагает комплексную переработку сырья. Смешанное комбинирование имеет место, когда из одного вида сырья, последовательно перерабатывая его, получают основные полуфабрикаты или готовые изделия, а из образовавшихся отходов получают побочные полуфабрикаты или готовые продукты» [7, с. 384]. Такое многоярусное установление видовых отличий требует проверки того, являются ли эти признаки элементами параллельно или же последовательной классификации комбинирования производства и порождаемых им форм организации, а также проверки возможности увидеть в этих формах признаки видового разнообразия и других экономических явлений, – в частности, диверсификации.

**Целью** представляемого этапа исследования объединения форм диверсификации и комбинирования производства является выявление сходства и различий в понятиях и составе форм диверсификации и комбинирования производства, что определит возможность рассмотрения сочетания этих форм.

**Основная часть.** Если понятие диверсификации возможно вывести на основе анализа большого числа определений, содержащихся в источниках, рассматривающих эту категорию (и в силу множества противоречивых случаев использования этого термина является спорным как его понятийное ядро, так и вопрос его антипода), то понятие комбинирования производства имеет только те существенные проблемные точки в определении, что он требует различения понятий предприятия и заведения, хотя такое различие вот уже почти сто лет в отечественной экономической науке не актуализировано, а также требует достаточно прочного основания для определения границы отраслей, иначе к комбинатам может быть отнесено любое многономенклатурное производство. Различие в количестве отраслей, к которым относим производственный процесс заведения (именно заведения, а не предприятия, поскольку предприятие может быть собственником нескольких заведений разных отраслей и комбинатом не быть – термин «заведение», к сожалению, со времен советской индустриализации был вытеснен из отечественной терминологии, из-за чего словом «предприятие» обозначают и те смыслы, которые требуют – и ранее имели – собственные обозначения), является необходимым определителем современного термина «комбинат», – именно вследствие сочетания в некоторых предприятиях определенного состава производств товаров и услуг, которые принадлежат к разным отраслям, возникает такое явление как комбинирование производства. Тогда следует отметить, что модельное пояснение содержания понятия комбината как межотраслевого заведения допускает применение модели межотраслевого баланса (МОБ). «Данная экономико-математическая модель представляет собой формализованное описание производственных и экономических связей, функционирующих в системе общественного производства конечного продукта производственного и непроизводственного назначения и его распределения. Назначение модели – раскрытие внутренних связей системы общественного производства с целью оптимизации управления на основе имитации результатов тех или иных управляющих воздействий» [8, с. 191]. Для такого использования этой модели следует изменить структуру МОБа (рис. 1-а) из отраслевой на поперечную, то есть изложить ее в более

детализированном виде (рис. 1-б) и определить предел отдельных отраслей и предприятий, как это показано на рис. 1-в. Ещё раз отметим, что ради того, чтобы отличать комбинаты от, например, холдингов, концернов и т.д., то есть различать организационные формы производства и организационно-правовые формы предприятий (вообще чтоб отличать организационные формы, выделяемые по разным классификационным основаниям), следует в дальнейшем в контексте проводимого исследования отличать предприятия от заведений.

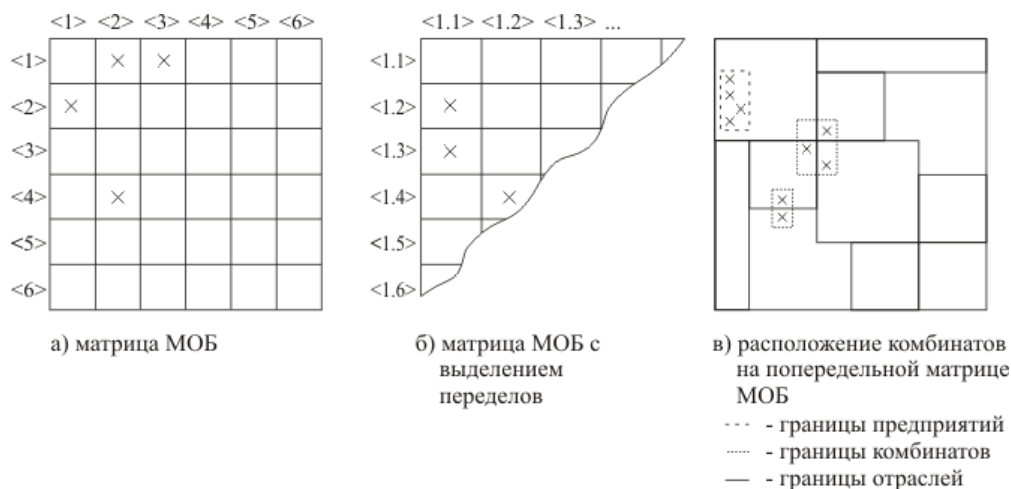


Рис. 1. Пояснение содержания понятия комбината на основе модели межотраслевого баланса

На основании указанных в различных источниках классификаций видов комбинирования представляется возможным формирование обобщающей схемы-классификации, отражающей не только виды комбинирования производства, но и их согласование в различных типах комбинатов (рис. 2). С целью создания такой схемы необходимо выделить следующие типы комбинатов: вертикальные комбинаты (прямые) – объединяющие несколько последовательных переделов, относимых обычно к разным отраслям, на одном производственном процессе, и которые далее делятся по признаку объединения: простые прямые – только территориальная общность, инструментальные прямые – используется одно и то же оборудование на разных переделах, трудовые прямые – используются одни и те же работники на разных переделах; горизонтальные комбинаты – те же инструментальные и трудовые, но для разных вертикалей переделов, то есть дозагрузка оборудования или работников; возвратные комбинаты – то же, что и прямые, но отходы перерабатываются параллельно и возвращаются в основную линию переделов как дополнительное сырьё или полуфабрикаты; диагональные и перекрестные комбинаты – почти то же, что и горизонтальные, но с признаком возвратного (с одной линии переделов на другую – для диагонального, или с одной на вторую и со второй на первую – для перекрестного) (рис. 3).

Выявление многообразия видов диверсификации и комбинирование производства, их характеристик, соответствующих особенностей организации использования факторов производства, а также отсутствия единого понятийно-категориального аппарата порождает необходимость провести глубокий анализ сущности их взаимосвязи и отношения. При этом гипотеза о принципиальных

отличиях у этих категорий не только по сфере употребления, но и в сфере проявления тех объективных явлений, которые обозначают этими терминами подтверждается причинно-следственными связями возникновения диверсификации и комбинирования производства как объективных феноменов сферы обмена и сферы производства соответственно (рис. 4).

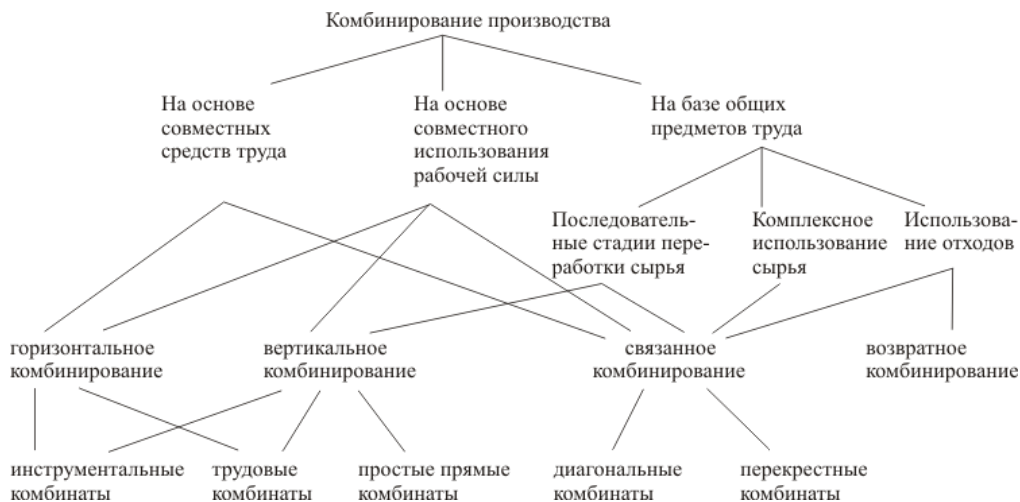


Рис. 2. Схема-классификация комбинирования производства

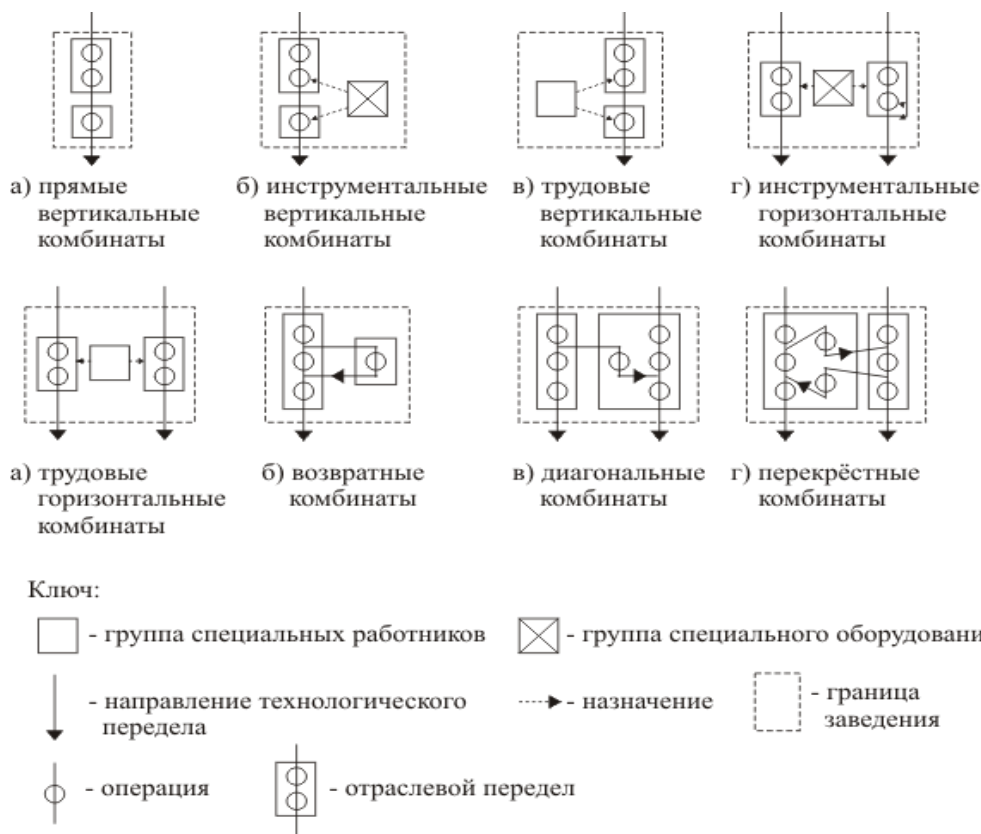


Рис. 3. Схемы использования и координации факторов производства для различных типов комбинатов

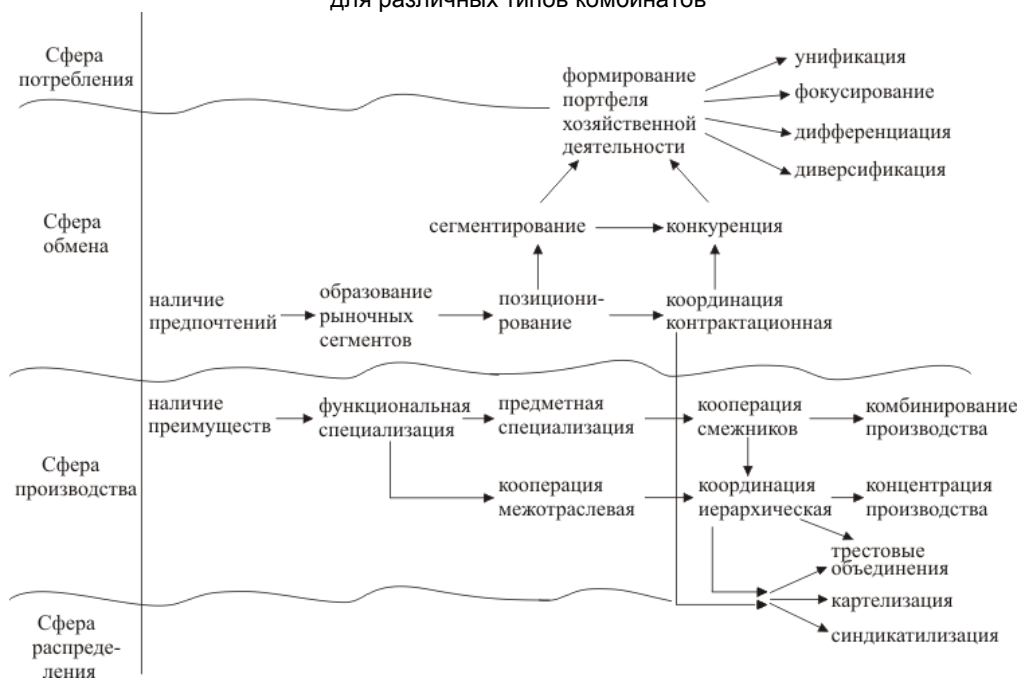


Рис. 4. Схема причинно-следственные связи возникновения диверсификации и комбинирования производства в системе воспроизводственного цикла

Рис. 4 представляет условный порядок возникновения экономических явлений, как необходимого порождения других экономических явлений. Так, только наличие потребительских предпочтений делает рынок неоднородным по составу потребителей и позволяет проводить психографические или демографические его исследования с целью выделения рыночных ниш и позиционирования товаров с отличающимися потребительскими свойствами, а последнее в свою очередь порождает дифференциацию продуктов (хотя можно было бы себе представить, что такая дифференциация является следствием отличий производителей, но как убедительно показывают ещё исследования Эдварда Чемберлина, такие бы отличия в качестве товаров со временем бы стирались, если бы их причиной были отличия в возможностях производителей). Ещё следующая за исследованиями Адама Смита экономическая теория исходила из того, что наличие преимуществ (абсолютных преимуществ согласно Адаму Смиту, но впоследствии достаточность и относительных преимуществ показал Давид Риккардо) производителей в обработке располагаемых ресурсов порождает специализацию этих производителей. Но точно также сама специализация порождает другие экономические явления и, в конечном итоге (для рамок данного исследования) порождает отказ от специализации в виде комбинирования производства (однако не полный, а частичный – в этом и смысл комбинирования производства, иначе бы говорили о деспециализации). Результатом рисунка можно считать отличие не только природы возникновения диверсификации от комбинирования производства, но и даже отличия в сфере из проявления, – как видим на рис. 4, эти формы возникают в разных экономических сферах (диверсификации – в сфере обмена, а комбинирование производства – в сфере производства), а следовательно и



встречающиеся в литературе отождествления некоторых форм диверсификации и комбинирования производства являются ошибочными. В то же время следует признать, что взаимоотношения диверсификации и комбинирования производства достаточны тесные, двусторонние, принимают разнообразные формы и, преследуя разные цели, могут как препятствовать друг другу как объективным экономическим явлениям, так и способствовать. В ситуации, когда цели диверсификации и комбинирования совпадают, эти два процесса усиливают эффективность друг друга. Если же они различны, то возможно достижение нескольких целей одновременно, причем достижение одной цели может создавать необходимые условия для достижения другой.

Данные выводы порождают интерес к изучению целей, средств, необходимых условий сочетаний диверсификации и комбинирования производства. Рабочей же гипотезой текущего этапа данного исследования работы является предложение создания морфологического ящика сочетаний форм диверсификации и комбинирования производства (рис. 5).

	<b>ВИДЫ КОМБИНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА</b>
<b>ВИДЫ ДИВЕРСИФИКАЦИИ</b>	СОЧЕТАНИЕ ВИДОВ И ФОРМ КОМБИНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ДИВЕРСИФИКАЦИИ <i>Объект оценки:</i> возможность сочетания, эффект диверсификации, эффект комбинирования, синергетический эффект

Рис. 5. Первичное состояние модели морфологического ящика сочетаний форм диверсификации и комбинирования

**Выводы и пути дальнейшего исследования.** В ходе исследования было установлена принципиальная несводимость объективных экономических феноменов диверсификации и комбинирования производства друг к другу, поскольку они возникают в различных экономических сферах и подчинены собственной логике возникновения, лишь представляя возможность совпадать по месту проявления и по целям хозяйствующего субъекта. Кроме того, в работе на основе анализа состава видов комбинирования производства предложена оригинальная типология организационных форм комбинатов, в которых выражены возможные сочетания известных видов комбинирования производства.

Выявление состава форм диверсификации, а также состава сочетания форм диверсификации и комбинирования производства и критериев оценки таких сочетаний, являются перспективными направлениями дальнейших исследований.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ансофф И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. – 512 с.
2. Стратегический менеджмент / Под ред. Петрова А.Н. – СПб.: Питер, 2005. – 496 с.
3. Кривуля П.В. Диверсификация versus специализация / П.В. Кривуля, Д.А. Комисаренко // Економіка. Менеджмент. Підприємництво. Зб. наук. праць Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. – Луганськ: СНУ ім. В. Даля, 2004. – Вип. 12. – С. 199-224.
4. Иохин В.Л. Экономическая теория: учебник / В.Л. Иохин. – Москва: Юристъ, 2000. – 218 с.

5. Фатхутдинов Р.А. Организация производства: учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Инфра-М, 2001. – 672 с.
6. Экономика предприятия: учеб. пособие / Л.Н. Нехорошева [и др.]; под ред. Л.Н. Нехорошевой. – 3-е изд. – Мн.: Выш. шк., 2005. – 383 с.
7. Енциклопедія народного господарства Української РСР. Т. 2. – К.: Головна редакція Української Радянської Енциклопедії, 1970. – 595с.
8. Социально эффективная экономика / Под общей ред. д-ра экон. наук Ведута Е.Н. – М.: Издательство РЭА, 1999. – 254 с.

Рецензент: Заблодська І.В., професор, д.е.н.

Стаття надійшла до редакції  
11.02.2011 р.