

Посилання на статтю

Ігнатова О.В. Особливості розрахунку трудомісткості перевірки місцевих зборів та ресурсних платежів для інноваційних проектів податкових перевірок обласного рівня / О.В. Ігнатова, І.Ю. Власенко // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. пр. – Луганськ: вид-во СЛУ ім. В.Далія, 2011. – № 2(38). – С. 35-42. - Режим доступу: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/38/11iovpor.pdf>

УДК 005.8:005.585

О.В. Ігнатова, І.Ю. Власенко

ОСОБЛИВОСТІ РОЗРАХУНКУ ТРУДОМІСТКОСТІ ПЕРЕВІРКИ МІСЦЕВИХ ЗБОРІВ ТА РЕСУРСНИХ ПЛАТЕЖІВ ДЛЯ ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ ПОДАТКОВИХ ПЕРЕВІРОК ОБЛАСНОГО РІВНЯ

Визначені особливості використання часу на проведення документальної виїзної перевірки місцевих зборів та ресурсних платежів органами податкової служби. Досліджені фактичні витрати часу на перевірку. Розроблено норматив трудомісткості перевірки місцевих зборів та ресурсних платежів на основі PERT-методу. Рис. 2, табл.3, дж. 9.

Ключові слова: інноваційний проект, планова виїзна документальна перевірка, місцеві збори та ресурсні платежі, трудомісткість перевірки.

Е.В. Игнатова, И.Ю. Власенко

ОСОБЕННОСТИ РАСЧЕТА ТРУДОЕМКОСТИ ПРОВЕРКИ МЕСТНЫХ СБОРОВ И РЕСУРСНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ДЛЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ОБЛАСТНОГО УРОВНЯ

Определены особенности использования времени на проведение документальной выездной проверки местных сборов и ресурсных платежей органами налоговой службы. Исследованы фактические затраты времени на проверку. Разработан норматив трудоемкости проверки местных сборов и ресурсных платежей на основе PERT-метода. Рис. 2, табл.3, ист. 9.

E.V. Ignatova, I.Y. Vlasenko

PECULIARITIES OF CALCULATING LABOUR INTENSITY FOR LOCAL TAXES AND RESOURCE PAYMENTS INSPECTIONS IN INNOVATIVE PROJECTS OF TAX INSPECTIONS ON REGIONAL LEVEL

Peculiarities of spending time on conducting departure document local taxes and resource payments inspection by tax service body are defined. Actual time needed for inspection is searched. Standard for the local taxes and resource payments inspection labour intensity is developed with the help of PERT-method.

Постановка проблеми у загальному вигляді. Економіка праці тісно пов'язана з нормуванням праці як науковою дисципліною і практичною діяльністю.

У періоді проведення економічних реформ, податкова сфера теж реформується. Одним із напрямів реформування – це скорочення витрат на утримання державного апарату. Але, цей напрям дуже уразливий тому що торкається двох сторін – продуктивності праці та її інтенсивності. Продуктивність праці теоретично є не обмеженою, в той час як інтенсивність визначається фізіологічними та психічними можливостями людського організму. Отже, інтенсивність праці є важливим фактором продуктивності, проте має певну фізіологічну межу.

Забезпечення покращання якості проведення податкового аудиту при мінімізації затрат робочого часу є однією із операційних цілей у складі стратегічної цілі «Впровадження стандартизованих та прозорих форм і методів обслуговування платників податків» при реалізації Програми «Проект модернізації державної податкової служби України.

Але, цей завдання залишається не вирішеним, хоча у 2004 році вже було запропоноване проектне вирішення операційної цілі шляхом впровадження окремого нового функціонального процесу - «Облік використання робочого часу податковими аудитором». Тому у податковій службі досі не ведеться нормування трудовитрат на виконання елементів трудової діяльності – типових операцій, що не дозволяє мати об'єктивну інформацію про реальну потребу в ресурсах і, зокрема, в людських.

Це вказує на актуальність дослідження цього процесу та необхідність вирішення питання розробки нормативу трудомісткості робіт для реалізації проектів податкових перевірок.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які спирається автор. Більшість науково обґрунтованих пропозицій щодо вирішення цих питань здійснено для виробничої сфери діяльності та вже набули статусу державних або галузевих нормативних документів. Як приклад, збірник типових технологічних нормативів трудомісткості проектування автомобільних доріг, який розроблено для проектувальників автомобільних доріг Центром методології, нормування і стандартизації в будівництві (Мінбуд Росії) [1]. Вже існують пропозиції щодо вирішення завдань нормування праці державних службовців у складі методу нормування чисельності управлінського персоналу [2], мають місце публікації щодо наукової організації праці в контрольно-аудиторському процесі для аудиторів консалтингових або аудиторських фірм [3].

Проектний напрям реалізації функціональних процесів діяльності визначений для органів ДПС наказовим методом, вже існує обґрунтування «якщо перевірки планувати як окремі проекти, можливо використовувати вже відомі інструменти управління проектами» [4, с. 41] та матричний спосіб відображення тривалості робіт [5] та трудомісткості робіт податкової перевірки [6].

Виділення не вирішених раніше частин загальної проблеми, котрим присвячується означена стаття. У податковій службі регламентацію розподілу трудових ресурсів для проведення перевірок визначено в галузевому нормативному документі «Методичних рекомендаціях щодо складання плану – графіка проведення документальних планових перевірок суб'єктів господарювання». Відповідно до цього документу «виходячи з наявної штатної чисельності підрозділу, що здійснюють виїзні перевірки, та загального розподілу фонду робочого часу працівника підрозділу податкового контролю юридичних осіб (проведення навчання, оформлення матеріалів перевірок, складання звітності та експлуатація АРМів – до 20 відсотків загального фонду робочого часу на квартал, решта фонду – проведення планових та позапланових виїзних перевірок)» [7].

Але, поряд із теоретично відпрацьованим матеріалом стосовно наукової організації праці та пропозиції проектного представлення податкової перевірки, не має «рецепта» вирішення завдання з визначення нормативної трудомісткості робіт для проектів податкових перевірок.

Тому **метою** даної **статті** є дослідження особливостей витрат часу на перевірку місцевих зборів та ресурсних платежів при реалізації проектів податкових перевірок та розрахунок трудомісткості робіт.

Виклад основного матеріалу дослідження. Норми праці використовуються як на стадії проектування організації праці, так і в процесі її вдосконалення. В даній статті процес визначення нормативної трудомісткості знаходиться на стадії проектування. Тому проектний підхід є основою дослідження, яке проведено в межах розробки магістерської роботи з спеціальності «Державна служба» спеціалізації «Управління проектами» за темою «Проект розробки нормативу трудомісткості перевірки місцевих зборів та ресурсних платежів». Основною метою проекту є створення продукту проекту (нормативу трудомісткості робіт податкової перевірки), який дозволить проводити планування витрат часу на основі науково обґрунтованих норм та буде сприяти якісному результату податкової перевірки.

Для визначення класу проекту можливо використати матрицю розподілу інноваційних проектів ОФІОС в залежності від джерела розробки та місця впровадження. Можливо навести класифікацію інноваційних проектів, які необхідно в функціональній діяльності потребують супроводження з боку інформаційних технологій.

Але, матричне відображення інноваційних проектів ОФІОС дає можливість визнати більш загальну класифікацію в залежності від джерела розробки та впровадження дозволило: за видом розробки на стратегічні, тактичні та виконавчі, за рівнем впровадження на проекти для центрального, обласного та базового рівня.

Таким чином, можливо визначити загальні три види інноваційних проектів в залежності від цільового напрямку їх місця впровадження:

- інноваційні стратегічні проекти для центрального апарату ;
- інноваційні тактичні проекти для обласного апарату;
- інноваційні виконавчі проекти для базового рівня.

Потрібно додати, що інноваційні стратегічні проекти які розроблені на стратегічному рівні можливі для використання також на обласному та базовому рівні ієрархічної структури, а інноваційні тактичні проекти – на базовому.

Також необхідно зазначити, що інноваційний виконавчий проект можливий для використання на обласному рівні лише після тестування його на всіх структурних організаціях базового рівня.

Визначаємо місце даного проекту «Проект розробки нормативу трудомісткості перевірки місцевих зборів та ресурсних платежів» в запропонованій матриці (рис. 1).

		РОЗПОДІЛ ЗА МІСЦЕМ ВПРОВАДЖЕННЯ		
		Центральний рівень	Обласний рівень	Базовий рівень
Розподіл за рівнем розробки	Стратегічний рівень	-	-	-
	Тактичний рівень	-	X	-
	Виконавчий рівень	-	-	-

Рис. 1. Матричне відображення інноваційних проектів

Як видно із наведеної матриці – це інноваційний тактичний проект для обласного рівня.

Для вирішення проблемного питання - відсутності нормативу трудомісткості перевірки місцевих зборів та ресурсних платежів розглядається шість альтернативних методів і інструментів, які визначені у змісті американського стандарту для сфери управління проектами (Керівництво РМВОК) [8, с.123] для оцінки тривалості операції.

1. Експертна оцінка. Члени команди проекту можуть брати інформацію за оцінкою тривалості з аналогічних попередніх проектів. Якщо такої інформації немає, то оцінка тривалості виходить більш невизначеною і ризикованою.

Висновок 1. Використання цього методу не дає повного уявлення про фактичне використання часу на перевірки окремих податкових платежів.

Обмежена інформація не надає можливості узагальнення інформації та визначення середніх величин для подальшого використання на етапі планування.

2. Оцінка по аналогах. Оцінка по аналогах використовує історичну інформацію і експертну оцінку. Оцінка тривалості по аналогах найбільш надійна в тих випадках, коли попередні операції схожі по суті, а не лише формою, а у членів команди проекту, що готують оцінки, є необхідний досвід.

Висновок 2. Відсутність довгострокового дослідження не надає можливості використання цього методу.

3. Параметрична оцінка. Оцінну величину тривалості операцій можна обчислити шляхом множення кількості роботи на продуктивність праці.

Висновок 3. Відсутність стандартизованих процедур та даних продуктивності не надають можливості використання цього методу.

4. Аналіз резервів. Команда проекту може прийняти рішення про додавання додаткового часу, званого резервом на непередбачені обставини, тимчасовим резервом або буфером, в загальний розклад проекту як облік ризиків порушення графіка.

Висновок 4. Податкова перевірка має обмежений ресурс як часовий так і людський, тому додання резервів є дуже проблематичним.

5. Оцінки по трьом крапкам. Оцінка по трьох крапках заснована на визначенні трьох типів оцінок: найбільш вірогідної, оптимістичної та песимістичної. Оцінка тривалості операцій може бути виведена з використанням середньої з трьох оцінок тривалості. Ця середня дасть, як правило, точнішу оцінку тривалості операції, чим оцінка по одній крапці – найбільш вірогідна.

Висновок 5. Цей метод є найбільш реалістичним для розрахунку середньозваженої величини, як можливо пропонувати як нормативну.

Загальний висновок щодо вибору раціональної альтернативи. Реалістичний аналіз кожної із проектних альтернатив виявив доцільність використання експертної оцінки спільно із методом оцінки по трьом крапкам.

Визначаємо основні параметри для здійснення проекту «Проект розробки нормативу трудомісткості перевірки місцевих зборів та ресурсних платежів».

Планування трудомісткості податкових перевірок окремих платежів здійснюють два фахівця відділу організації перевірок підприємств стратегічних галузей економіки управління податкового контролю юридичних осіб, що вказує на незначну кількість респондентів, яких можливо опитувати. Для перевірок фахівцям обласного рівня виділяються великі платники податків.

Проект виконується в обмежених для дослідження умовах. Як інструмент зниження невизначеності використовуємо метод декомпозиції – розбиття великого завдання на під задачі [5], тобто визначаємо ті податки та збори, які

необхідно дослідити. Для кожного податку або збору проводиться оцінка трудомісткості [6].

В даній роботі наведено дослідження фактичних витрат на проведення окремих податків і зборів (рис. 2), які перевіряє автор статті в межах визначених функціональних обов'язків.

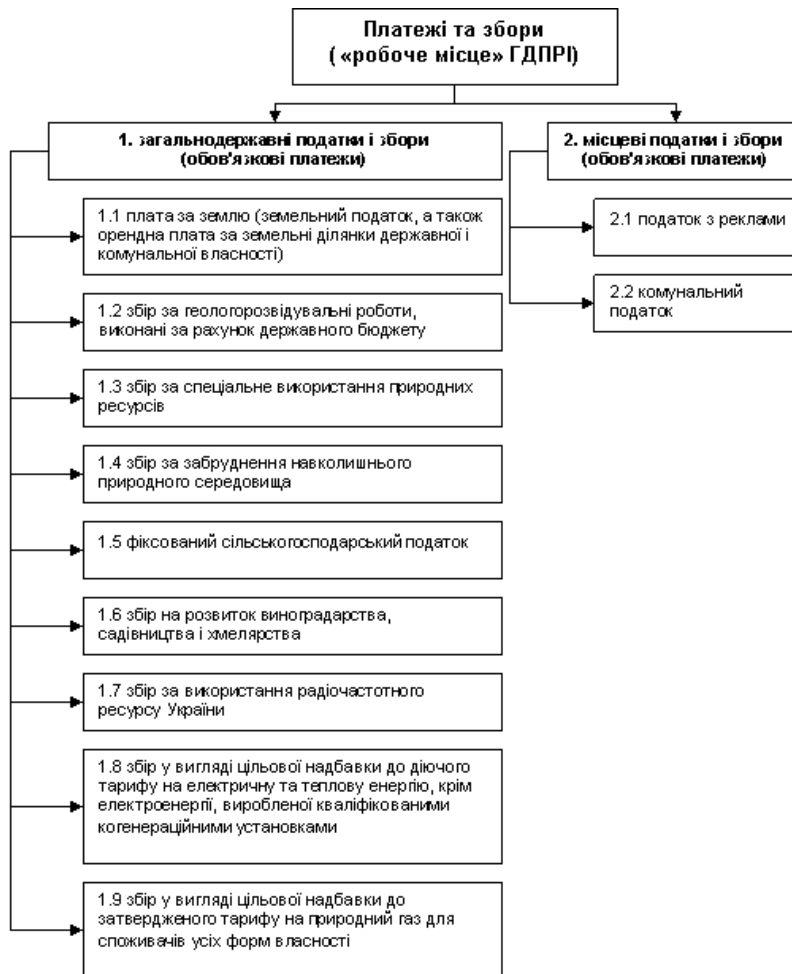


Рис. 2. Податки та збори (обов'язкові платежі), що входять до функціональних обов'язків визначеного для дослідження «робочого місця»

Узагальнення результатів експертного оцінювання за трьома крапками наводиться на рис. 3.

Як видно із рис. 2 – з восьми досліджених підприємств, які пройшли податкову перевірку протягом двох років неможливо здійснити детальне оцінювання, тому враховано середні величини. По податках, які не сплачують досліджені підприємства, враховані дані, які засвідчили ревізори з перевірок попередніх років (використано метод аналогів).

Розрахунок за методом трьох крапок (PERT-метод) із визначення середньозваженої величини наводиться у таблиці 2.

Співставлення розрахованих показників нормативної трудомісткості робіт (табл. 2) з фактично складеними даними виявило:

- відхилення фактичних витрат часу при перевірці податків і зборів в ході документальної перевірки від розрахованих нормативних показників трудомісткості складають 13 відс. (по 6-ти з 48-ми), які виникли з суб'єктивних причин (необхідність одержання додаткової інформації з зовнішніх джерел). Фактичні відхилення у табл. 3 відзначено тонуванням.

Загальнодержавні податки в збори (обов'язкові платежі)												
1.1.1				1.1.2				1.2				
плата за землю (земельні податки)				орендна плата за земельні ділянки державної і комунальної власності				рентні платежі				
№ анкети				№ анкети				№ анкети				
Сума збору, тис. грн.				Сума збору, тис. грн.				Обсяг збору, тис. грн.				
до 5 понад 10				до 10 понад 20				до 50 50-100 понад 100				
OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				
експерт				експерт				експерт				
1				1				1				
2				2				2				
3				3				3				
4				4				4				
5				5				5				
6				6				6				
7				7				7				
8				8				8				
середня				середня				середня				
корегування				корегування				корегування				
1.3				1.4.1				1.4.2				
збір за геологорозвідувальні роботи, виконані за рахунок державного бюджету				збір за спец. використання підземних ресурсів				збір за користування надрами				
№ анкети				№ анкети				№ анкети				
Сума збору, тис. грн.				Сума збору, тис. грн.				Обсяг збору, тис. грн.				
до 50 50-100 понад 100				до 10 10-25 понад 25				до 50 50-100 понад 100				
OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				
експерт				експерт				експерт				
1				1				1				
2				2				2				
3				3				3				
4				4				4				
5				5				5				
6				6				6				
7				7				7				
8				8				8				
середня				середня				середня				
корегування				корегування				корегування				
1.4.3				1.5				1.6				
збір за спеціальне використання водних ресурсів				збір за забруднення навколишнього природного середовища				фіскальний сільськогосподарський податок				
№ анкети				№ анкети				№ анкети				
Обсяг водокористування, куб. м.				Обсяг збору, тис. грн.				площа земель, га				
до 10 10-100 понад 100				до 50 50-100 понад 100				до 50 50-100 понад 100				
OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				
експерт				експерт				експерт				
1				1				1				
2				2				2				
3				3				3				
4				4				4				
5				5				5				
6				6				6				
7				7				7				
8				8				8				
середня				середня				середня				
корегування				корегування				корегування				
1.7				1.8				1.9				
збір на розвиток виноградарства, садівництва і хмільництва				збір за використання радіочастотного ресурсу				збір у вигляді шпильової надбавки до діючого тарифу на електричну та теплову енергію, крім електроенергії, вв-				
№ анкети				№ анкети				№ анкети				
обсяг збору, тис. грн.				щільність смуги радіочастот, МГц				кількість договорів на постачання енергії				
до 2 2-5 понад 5				до 0,025 МГц 0,25 МГц 1 МГц				до 2 2-3 понад 3				
OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				
експерт				експерт				експерт				
1				1				1				
2				2				2				
3				3				3				
4				4				4				
5				5				5				
6				6				6				
7				7				7				
8				8				8				
середня				середня				середня				
корегування				корегування				корегування				
1.10				Інші				2.2				
збір у вигляді шпильової надбавки до затвердженого тарифу на природний газ для споживачів усіх форм власності				плата за ліцензування господарської діяльності				комунальний податок				
№ анкети				№ анкети				№ анкети				
Кількість, шт.				Кількість, шт.				кількість спожитих од.				
до 2 2-5 понад 5				до 2 2-5 понад 5				до 10 10-50 понад 50				
OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				
експерт				експерт				експерт				
1				1				1				
2				2				2				
3				3				3				
4				4				4				
5				5				5				
6				6				6				
7				7				7				
8				8				8				
середня				середня				середня				
корегування				корегування				корегування				
2.1				2.3				2.4				
Місцеві податки і збори (обов'язкові платежі)				податок на нерухоме майно (нерухомість), відмінене від земельної ділянки				збір з власників собак				
№ анкети				№ анкети				№ анкети				
Кількість, шт.				Кількість, шт.				Кількість, шт.				
до 2 2-5 понад 5				до 2 2-5 понад 5				до 2 2-5 понад 5				
OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				OO HBO ПО OO HBO ПО OO HBO ПО				
експерт				експерт				експерт				
1				1				1				
2				2				2				
3				3				3				
4				4				4				
5				5				5				
6				6				6				
7				7				7				
8				8				8				
середня				середня				середня				
корегування				корегування				корегування				

Рис. 3. Результати експертного оцінювання за трьома крапками

Висновки з даного дослідження. Розрахунок нормативної трудомісткості робіт для проектів податкових перевірок є придатним для використання та надає можливість планувати процеси перевірки на основі науково розрахованих норм.

Таблиця 2

Визначення трудомісткості перевірок за PERT-методом					
Код роботи	Назва роботи	Оптимістична	Найбільш вірогідна	Песимістична	Середньо-зв'язана
1	ЗАГАЛЬНОДЕРЖАВНІ ПОДАТКИ І ЗБОРИ (ОБОВ'ЯЗКОВІ ПЛАТЕЖІ)				
1.1	плата за землю (земельний податок та орендна плата за земельні ділянки державної і комунальної власності), з них:				
1.1.1	плата за землю				
	- сума збору до 5 тис. грн.	8	14	26	15
	- сума збору до 5-10 тис. грн.	14	16	29	18
	- сума збору понад 10 тис. грн.	25	34	50	35
1.1.2	оренда за землю				
	- сума збору до 10 тис. грн.	8	15	36	17
	- сума збору до 10-20 тис. грн.	21	30	53	33
	- сума збору понад 20 тис. грн.	39	100	125	94
1.2	збір на геологорозвідувальні роботи				
	- сума збору до 50 тис. грн.	3	5	15	6
	- сума збору до 50-100 тис. грн.	4	9	22	10
	- сума збору понад 100 тис. грн.	7	15	25	15
1.3	збір за спеціальне використання природних ресурсів, з них:				
1.3.1	збір за спец. використання лісових ресурсів,				
	- сума збору до 10 тис. грн.	5	10	20	11
	- сума збору 10-25 тис. грн.	8	15	24	15
	- сума збору понад 25 тис. грн.	14	20	26	20
1.3.2	збір за користування надрами				
	- сума збору до 50 тис. грн.	4	7	16	8
	- сума збору до 50-100 тис. грн.	8	16	25	16
	- сума збору понад 100 тис. грн.	15	24	30	24
1.3.3	збір за спеціальне використання водних ресурсів				
	- Обсяг водокористування до 10 куб. м.	5	9	17	9
	- Обсяг водокористування 10-100 куб. м.	11	16	26	17
	- Обсяг водокористування понад 100 куб. м.	14	22	33	22
1.4	збір за забруднення навколишнього середовища				
	- обсяг збору до 50 тис. грн.	12	36	74	38
	- обсяг збору до 50-100 тис. грн.	23	61	123	65
	- обсяг збору понад 100 тис. грн.	53	70	160	82
1.5	фіксований сільськогосподарський податок				
	- площа земель до 50 га	20	40	70	42
	- площа земель до 50-1000 га	34	46	70	48
	- площа земель понад 1000 га	50	70	120	75
1.6	збір за використання радіочастотного ресурсу				
	- ширина смуги радіочастот 0,025 МГц	2	7	12	7
	- ширина смуги радіочастот 0,05 МГц	6	10	16	10
	- ширина смуги радіочастот 1,0 МГц	10	15	18	15
1.7	збір у вигляді цільової надбавки до діючого тарифу на електричну і теплову енергію				
	- кількість договорів про постачання енергії до 2 шт.	8	15	24	15
	- кількість договорів про постачання енергії 2-3 шт.	8	15	24	15
	- кількість договорів про постачання енергії понад 3 шт.	8	20	34	20
1.8	збір у вигляді цільової надбавки до затвердженого тарифу на природний газ для споживачів усіх форм власності				
	- кількість договорів про постачання газу до 2 шт.	8	15	24	15
	- кількість договорів про постачання газу 2-3 шт.	8	15	24	15
	- кількість договорів про постачання газу понад 3 шт.	8	20	34	20
2	МІСЦЕВІ ПОДАТКИ І ЗБОРИ (ОБОВ'ЯЗКОВІ ПЛАТЕЖІ)				
2.1	плата з реклами				
	- кількість до 2 шт.	8	16	24	16
	- кількість 2-5 шт.	15	24	30	24
	- кількість понад 5 шт.	20	25	30	25
2.2	комунальний податок				
	- комунальний податок до 10 робітників	9	20	29	20
	- комунальний податок 10-50 робітників	17	29	40	29
	- комунальний податок понад 50 робітників	30	45	55	44

Таблиця 3

Дані щодо фактичного витрачання робочого часу на податкові перевірки окремих видів податків і зборів (обов'язкових платежів), в годинах									
код	Назва податку або збору (обов'язкового платежу)	Назва платника податків							
		ВАТ «Аграрський пивоварний комбінат»	ВАТ ЦЗФ «Надольчівка»	ДП «Теплоцентраль»	ПР СВФ «Адріо»	ДП «Уголь»	ВАТ «Укртоп»	ВАТ «Соломистий»	ВАТ «Атлантца»
1	ЗАГАЛЬНОДЕРЖАВНІ ПОДАТКИ І ЗБОРИ (ОБОВ'ЯЗКОВІ ПЛАТЕЖІ)								
1.1	плата за землю (земельний податок та орендна плата за земельні ділянки державної і комунальної власності), з них:								
1.1.1	плата за землю (земельний податок)								
	сума збору, тис. грн.	900,0	70,0	600,0		2300,0	500,0	800,0	
	термін витрат часу на перевірку, год.	60	25	25		59	71	54	
1.1.2	орендна плата за земельні ділянки державної і комунальної власності								
	сума збору, тис. грн.	10000,0	50,0			990,0	600,0	980,0	400,0
	термін витрат часу на перевірку, год.	64	42			128	38	44	36
1.2	збір за геологорозвідувальні роботи, виконані за рахунок державного бюджету								
	сума збору, тис. грн.	100,0				6100,0			
	термін витрат часу, час.	8				10			
1.3	збір за спеціальне використання природних ресурсів, з них:								
1.3.2	збір за користування надрами								
	сума збору, тис. грн.	50,0				6200,0			
	термін витрат часу на перевірку, год.	8				20			
1.3.3	збір за використання водних ресурсів								
	обсяг водокористування, куб. м.	20000,0	70,0	14,0		4400,0	30,0	40,0	
	термін витрат часу на перевірку, год.	14	11	15		20	11	20	
1.4	збір за забруднення навколишнього природного середовища								
	сума збору, тис. грн.	3500,0	300,0	80,0		700,0	3500,0	48,0	100,0
	термін витрат часу на перевірку, год.	60	62	152		100	53	74	100
1.5	фіксований сільськогосподарський податок								
	площа земель, га					60,25			
	термін витрат часу на перевірку, год.					90			
1.6	збір за використання радіочастотного ресурсу України								
	ширина смуги радіочастот, МГц	0,05		0,05		0,025	0,05	0,025, 0,05, 1,0	
	термін витрат часу на перевірку, год.	6		6		12	10	10	
1.7	збір у вигляді цільової надбавки до діючого тарифу на електричну та теплову енергію, крім електроенергії, виробленої кваліфікованими когенераційними установками								
	кількість договорів на постачання енергії, шт.			8					
	термін витрат часу на перевірку, год.			12					
2	МІСЦЕВІ ПОДАТКИ І ЗБОРИ (ОБОВ'ЯЗКОВІ ПЛАТЕЖІ)								
2.2	комунальний податок								
	кількість співробітників, од.	55000	2000	2500		10000	59000	3000	2000
	термін витрат часу на перевірку, год.	30	30	30		30	30	30	24

ЛИТЕРАТУРА

1. Сборник типовых технологических нормативов трудоёмкости проектирования автомобильных дорог. – МИНСТРОЙ России Государственное предприятие центр методологии, нормирования и стандартизации в строительстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pr-soft.ru/e-lib/Data1/48/48414/index.htm#i43048>.
2. Омельченко И.Б. Нетрадиционный метод нормирования численности управленческого персонала [Электронный ресурс] / И.Б. Омельченко // Кадры предприятия, 2004. – N4. – Режим доступа: <http://www.kapr.ru/articles/2004/4/3517.html>.
3. Научная организация труда в контрольно-аудиторском процессе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.leasingworld.ru/audit/893-nauchnaja-organizacija-truda-v-kontrolno.html>.
4. Солоп О.Г. Особливості початкового етапу впровадження проектної діяльності в податкових органах / О.Г. Солоп // Управління проектами: стан і перспективи. Матеріали V науково-практичної конференції, 16-18 вересня 2009 року. – Миколаїв, 2009. – С. 41-43.
5. Рач В.А. Матрична модель представлення процесов / В.А. Рач, Е.В. Игнатова // Економіка. Менеджмент. Підприємство: Зб. наук. праць СНУ ім. В. Даля. – Луганськ: СНУ ім. В. Даля, 2004. – № 4(12). - С. 187–193.
6. Солоп Е.Г. Процессная модель проекта проверки субъекта хозяйствования / Е.Г. Солоп // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля, 2008. – № 2(26). – С. 130-138.
7. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо складання плану – графіка проведення документальних планових перевірок суб'єктів господарювання : наказ Державної податкової адміністрації України від 01.04.2011.№ 190 [Електронний ресурс] – Режим доступа: Комп'ютерно-правова система «Ліга Закон» : www.ligazakon.ua.
8. Руководство к Своду знаний по управлению проектами (Руководство РМВОК). – Project Management Institute, Inc., 2008. – 496 с.

Рецензент статті
Д.т.н., проф. Рач В.А.

Стаття надійшла до редакції
19.04.2011 р.