

А.И. Федечко

**КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ПОРТФЕЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ
МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЕКТА**

Построена концептуальная портфельно-ориентированная модель образовательного проекта, которая отображает установленные связи портфельного ценностно-ориентированного управления образовательными проектами. Показаны место, сущность и роль ценностной и управленческой компонент этой деятельности. В рамках ценностной компоненты выделены базовые отличительные признаки ценностей, что позволило сформулировать определение этого термина как категории данного исследования. Рис. 1, табл. 1, ист. 42.

Ключевые слова: образовательный проект, портфель проектов, ценность, управление портфелями, ценностно-ориентированная образовательная среда, портфельно-ориентированная модель.

JEL A23

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими задачами. Современный этап развития образования в Украине характеризуется усилением влияния личности студента в процессе образования. Так, государство определяет одним из приоритетов развития образования проектирование акмеологического образовательного пространства с учетом запросов личности [1]. Выделение этого приоритета формируется согласно современным интеграционным и глобализационным процессам, которые обеспечивают интегрирование национальной системы образования в европейское и мировое образовательное пространство. В этой связи актуализируется проблема качества образования.

Сегодня система образования в Украине ориентируется на понимание качества образования как соответствия образовательным стандартам. Это подтверждается образовательно-квалификационными характеристиками и образовательно-профессиональными программами, которые ориентированы на компетентности, формируемые в процессе обучения.

В рамках современной методологии управления на основе качества, качество понимается как степень соответствия совокупности присущих характеристик требованиям [2]. То есть качество рассматривается с позиций требований потребителя, а они всегда уникальны. Сегодня доказано, что их уникальность определяется ценностями потребителей как личностей. Поэтому требования к качеству необходимо рассматривать как ценностно-ориентированные.

Наиболее эффективные результаты для обеспечения уникальных ценностно-ориентированных требований к качеству сегодня дает применение методологии управления проектами. Рассмотрение образовательного процесса с позиции данной методологии предполагает выделение особого класса образовательных проектов (далее ОП).

Одна из особенностей ОП состоит в том, что их продуктом, как правило, является не один, а несколько (до 5) или много (десятки, сотни) выпускников. Их уникальные ценности должны формировать уникальную ценностно-ориентированную образовательную среду. Данная среда только чисто теоретически может быть однородной. Однако на практике такого достичь

невозможно. Степень неоднородности ценностно-ориентированной среды ОП может выступать либо положительным фактором успеха (если она стремится к минимуму), либо отрицательным (если стремится к максимуму). Сегодня в ОП данное явление практически не учитывается. Это приводит к проблемам, связанным с коммуникациями и планированием ОП, что приводит к снижению качества продукта ОП.

Наиболее ярко такие проблемы проявляются в ОП подготовки иностранных студентов [3] в связи с широким разнообразием и различием фундаментальных ценностей иностранных студентов. При столкновении различных интересов и ментальных особенностей в группе иностранных студентов возникают конфликты, влияющие на качество реализации ОП.

Для образовательных учреждений эта проблема напрямую связана с управлением ресурсами ОП: материальных, людских, временных и других. Поэтому для своего решения данная проблема требует применения новых специальных подходов, методов, инструментов.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Методология управления проектами широко применяется в управлении образовательными учреждениями. Так в работах [4, 5, 6] раскрывается необходимость использования методологии управления проектами для построения систем управления вузом. Исследования [7, 8] рассматривают некоторые подходы к внедрению методологии управления проектами в управление вузом.

Встречаются работы, посвященные мониторингу академических ресурсов вуза [9], а также показателям их компетентности [10]. Также изучены особенности ОП в сфере культуры [11].

В работе [12] применен проектный подход при управлении рисками, возникающими при открытии новых специальностей, а в работе [13] был проведен качественный их анализ. В работе [14] предложен алгоритм управления проектами функционирования вуза через выбор степени ресурсной ценности.

Доказано, что сегодня управление ОП целесообразно реализовывать как управление портфелями проектов [15, 16]. В этом направлении проведены исследования [17, 18], которые посвящены управлению региональными портфелями ОП. В работах [19, 20] рассматривается обеспечение и модель расчета материальных ресурсов для портфелей ОП. Работы [21, 22, 23] посвящены изучению управления портфелями научных проектов вуза с учетом системно-ценностного подхода.

Выделение не решенных ранее частей общей проблемы, которым посвящается данная статья. Содержательный анализ перечисленных работ показывает, что проблема ценностно-ориентированного портфельного управления ОП в них, да и в других известных работах, практически не рассматривалась. На сегодня не сформирована соответствующая терминологическая база, не формализованы базовые принципы, не выделена специфика методов, отсутствует практический специфический инструментарий. Первый шаг на пути решения данной проблемы целесообразно сделать в направлении выявления основных компонентов деятельности, связанной с портфельным управлением ОП в ценностно-ориентированной образовательной среде и связей между ними в рамках концептуального моделирования.

Целью работы является выявление основных компонентов деятельности по портфельному ценностно-ориентированному управлению образовательными проектами, установление связей между ними и их интегральное отображение в

виде концептуальной портфельно-ориентированной модели образовательного проекта. Это позволит выделить соответствующую категорию.

ОСНОВНЫЕ ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Методы и методики исследования. Теоретико-методологическую базу работы составили фундаментальные положения портфельного управления [24] и научные работы зарубежных и отечественных ученых по проблемам управления портфелями ОП [25, 26, 27].

Для достижения поставленной в работе цели использованы методы системных триад и дефиниций (при определении и уточнении понятийно-категорийного аппарата) [28] и графического моделирования (при разработке концептуальной модели портфельного планирования ОП в ценностно-ориентированной среде) [29].

Изложение основного материала исследования. Портфельно-ориентированное рассмотрение образовательных проектов с позиций современных методологий управления на основе качества и управления проектами позволяет выделить два ключевых компонента деятельности: ценностный и управленческий. Для их интегрированного представления предложена концептуальная портфельно-ориентированная модель ОП (рис. 1).

Управленческий компонент в концептуальной портфельно-ориентированной модели ОП представлена формированием и планированием портфеля ОП. В настоящее время формирование портфеля ОП рассматривается с точки зрения содержательного управления, а также формирования по признаку года набора, специальности. Однако ранее, как правило, не учитывались ценности обучаемых как участников ОП.

Желая достичь определенного уровня жизни, люди ищут работу с подходящим уровнем дохода. Однако высокооплачиваемые должности требуют наличия определенных знаний, которые можно получить в ходе реализации ОП. Так, абитуриенты (А, В, С на рис. 1), принимают решение о поступлении в ВУЗ и попадают в ценностно-ориентированную образовательную среду – совокупность портфелей ОП всех образовательных учреждений и их подразделений, реализуемых в условиях ценностной неоднородности участников проекта и направленных на достижение их стратегических целей. Данное определение сформулировано с учетом таких основных особенностей, присущих ОП.

Во-первых, заказчиками ОП являются студенты с принципиально различными фундаментальными ценностями (1 на рис. 1 представлены в виде оснований разных форм). При этом все заказчики ожидают и должны получить качественный продукт ОП. На сегодня при формировании групп студентов эта особенность, как правило, не учитывается. Поэтому группы являются ценностно неоднородными, что приводит к «конфликту ценностей» студентов и реальным конфликтам между ними. А это не позволяет руководителю проекта обеспечить качественную его реализацию с получением качественного продукта проекта..

Во-вторых, кроме фундаментальных ценностей на ход проекта влияют требования заказчика к качеству продукта ОП, которые непосредственно связаны с организацией учебного процесса (т.е. форма обучения, язык обучения, период обучения, специальность).

В-третьих, все проекты реализуются в условиях ограниченности ресурсов [30]. ОП не является исключением. Для ОП ресурсным ограничением является ресурсное обеспечение, в т.ч. материальное и кадровое.

Не каждый из абитуриентов имеет четко сформированную стратегическую цель (3 на рис. 1). Однако, понимая важность высшего образования, выбирает интересное его направление подготовки в образовательной среде.

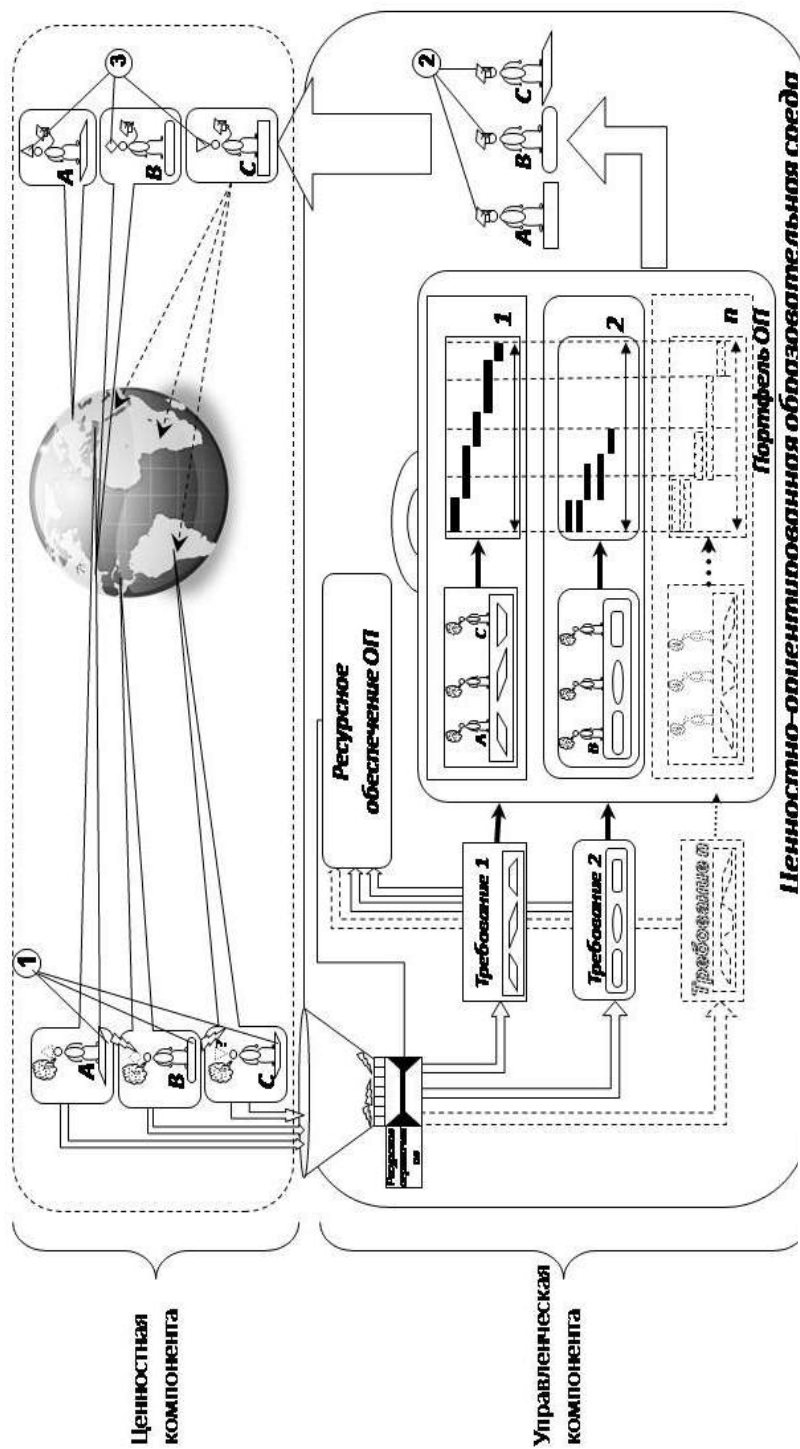


Рис. 1. Концептуальная портфельно-ориентированная модель образовательного проекта

В рамках ценностно-ориентированной среды осуществляется планирование и реализация ОП в соответствии с выдвинутыми ранее требованиями. Так ОП могут отличаться по длительности, объему аудиторной нагрузки, самостоятельной работе, языку ведения занятий.

Нельзя не согласиться с тем, что обучение в ВУЗе накладывает определенный отпечаток, и вносит коррективы в процесс формирования фундаментальных ценностей человека, а также личности человека как потенциального специалиста-профессионала. По завершении ОП студенты получают продукт ОП (2 на рис. 1) – профессиональные компетенции, которые они могут использовать для достижения стратегической цели (3 на рис. 1), заняв ту или иную должность. Студенты, имеющие четкое представление о месте работы, используют ценность от ОП на том месте работы, под которое реализовывался ОП. А те, которые не имели такого представления, имеют возможность поиска работы под приобретенную квалификацию

Ценностная компонента в основном связана с учетом ментальных особенностей участников образовательных проектов, разнообразия их стратегических целей. В данной компоненте базовой категорией выступает «ценность».

Как было показано нами выше, в последние годы «ценность» стала одним из центральных компонентов терминологической системы деятельности по управлению проектами, что подтверждает положения работы [31]. Это отражает применение в ней ценностно-ориентированного подхода к управлению. Однако определение «ценности» постоянно уточняется и дополняется с позиций контекстов различных классов проектов. Необходимость такого уточнения данного термина с позиций образовательных проектов появилась в связи с появлением актуальной задачи применения ценностно-ориентированного подхода к управлению ими.

«Ценность» представляет собой одну из центральных философских категорий, которая исследуется в рамках отдельного философского учения – аксиологии. Предметом данного учения выступают ценности как «смыслообразующие основания человеческого бытия, задающие направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности и конкретных поступков» [32]. Как базовый термин «ценность» используется во многих других сферах деятельности и выступает предметом исследований многих научных школ, каждая из которых выделяет свои аспекты ее рассмотрения. Так, в частности, философское понятие ценности рассматривается в работах В. Кемерово [33], философском энциклопедическом словаре [34] и др. Психологическую трактовку приводит, в частности, С. Головин [35], Оксфордский толковый словарь по психологии [36] и др. Социологические определения встречаются, в частности, в работах В. Лисовского [37], словаре по обществознанию [38] и др.

В управлении проектами в прикладном контексте ценность определяется как «выгода, которую дает эксплуатация продукта проекта конкретному потребителю» [30, 39]. В контексте ценностно - ориентированного подхода к управлению взаимодействием и принятия веховых решений этот термин рассматривался, в частности в работах [40] и [41]. Однако, можно утверждать, что на сегодня до сих пор не эксплицировано определение термина «ценность» как категорийного именно для образовательных проектов.

Исходя из того, что даже на философском (категорийном, концептуальном) уровне сегодня не существует единого общепринятого определения термина «ценность», это требует реализации двух итераций. Первая итерация предполагает выбор и уточнение определения ценности как категорийного

термина, который будет использоваться в данном исследовании. Вторая итерация предполагает трактовку уточненного определения в контексте образовательных проектов.

Для выполнения первой задачи наиболее целесообразно использовать метод системных триад дефиниций [28]. Метод является одним из основных методологических инструментов научной школы, к которой принадлежит автор данного исследования. Метод предполагает выделение и распределение различительных признаков ценности по элементам «целостность», «связанность» и «элементность». Для его реализации уточним определения термина «ценность» как категории, проанализируем определения «ценности», сформулированные в рамках философии, психологии, социологии, стратегического управления проектами.

Так, в рамках философского учения «ценность» определяется как форма отношения к общезначимым образцам культуры, которая сложилась в условиях цивилизации и непосредственно переживается людьми, и к тем предельным возможностям, от осознания которых зависит способность каждого индивида проектировать будущее, оценивать «другое» и сохранять в памяти прошлое [33]. Также ценность рассматривается как человеческое, социальное и культурное значение явлений действительности [34].

В соответствии с этим в пределах психологической науки Головин С.Ю. считает, что понятие ценность используется для обозначения объектов, явлений, их свойств, а также абстрактных идей, воплощающих в себе общественные идеалы и выступающих благодаря этому как эталон должного [35]. Оксфордский толковый словарь по психологии определяет ценность как абстрактный и общий принцип относительно моделей поведения в рамках определенной культуры или общества, который, с помощью процесса социализации, члены этого общества рассматривают как очень значимый [36].

С позиции социологической науки в словаре по обществознанию понятие «ценность» трактуется как значение определенных предметов, явлений, процессов для человека, социальных групп, общества в целом. А также сопоставляет его с понятием сущности человека [38]. Лисовский В.Т. понимает под ценностью относительно устойчивое, социально обусловленное избирательное отношение человека к совокупности материальных и духовных общественных благ [37].

В работах [40], [41] «ценность» рассматривалась соответственно как: личностное восприятие заинтересованными сторонами выгод, которые может создавать для них использование продукта проекта с его уникальными свойствами; личностное целостное восприятие заинтересованной стороной способности товара/услуги работы создавать для нее выгоды в социальном и/или экономическом и/или политическом и/или духовном аспектах ее жизнедеятельности.

Приведенных определений достаточно, чтобы уточнить главные отличительные признаки «ценности» методом системных триад дефиниций (табл. 1).

ОБСУЖДЕНИЕ

Обоснование полученных результатов. Анализ полученных результатов позволяет сформулировать следующие утверждения.

Студенты как заказчики ОП предъявляют требования к ОП, которые оказывают влияние на ресурсное обеспечение ОП. А ресурсное обеспечение, которое может выражаться в количестве преподавателей, реализующих ОП, лицензионном объеме, в свою очередь, является ресурсным ограничением при наборе студентов и их распределению по ОП в портфеле. Требования

формируются исходя из запросов абитуриентов, которые предварительно должны быть объединены в группы с минимальным столкновением их базовых ценностей.

Таблица 1

Отличительные признаки понятия «ценность», которые соответствуют элементам системных триад дефиниций

№	Источник	Системные компоненты		
		целостность	связанность	элементность
1	[33]	индивид	отношение	образец культуры, предельные возможности
2	[34]	человеческое, социальное и культурное	значение	явления действительности
3	[35]	общественные идеалы, как эталон должного	воплощают, выступают	объекты, явления, их свойства, абстрактные идеи
4	[36]	рамки определенной культуры общества	социализация	значимый принцип моделей поведения
5	[37]	человек	отношение	совокупность материальных и духовных общественных благ
6	[38]	человек, социальные группы, общество	значение	предметы, явления, процессы
7	[40]	выгоды	личностное восприятие	продукт проекта с его уникальными свойствами
8	[41]	выгоды жизнедеятельности	целостное восприятие	способности товара

С учетом фундаментальных ценностей студентов, а также требований к ОП студенты должны попадать в комфортную для их группы ценностно-ориентированную среду, в рамках которой реализуется ОП. Критерием такого объединения может служить коэффициент ценностной неоднородности. С учетом данного коэффициента абитуриенты могут быть включены в разные проекты в рамках одного портфеля. Совокупность таких мини-проектов, реализуемых в разных ценностно-ориентированных средах в рамках проектно-ориентированного образовательного учреждения, и составляет портфель ОП. Для распределения студентов в комфортные ценностно-ориентированные среды необходим механизм, способный учесть различия в фундаментальных ценностях, требованиях к ресурсному обеспечению ОП. Сейчас такой механизм отсутствует.

Семантический анализ терминов, приведенных в табл. 1, показал следующее. Системный компонент «целостность» целесообразно обобщить термином «жизнедеятельность» субъекта; компонент «связанность» - термином «отношение»; компонент «элементность» - термином «внутренние факторы». Именно такие обобщающие термины соответствуют сущности и особенностям образовательных проектов как специфического класса проектов, а также их специфического продукта (подробнее рассматривались, в частности, в [42]). Выделенные обобщающие термины выступают в качестве отличительных признаков «ценности» как категории и являются основанием для формулирования уточненного определения следующим образом: ценность – это

набор внутренних факторов, определяющих отношение личности к жизнедеятельности.

Выводы

1. Построена концептуальная портфельно-ориентированная модель образовательного проекта, которая отображает установленные связи портфельного ценностно-ориентированного управления образовательными проектами. Показаны место, сущность и роль ценностной и управленческой компонент этой деятельности.

2. В рамках ценностной компоненты выделены базовые отличительные признаки ценностей, что позволило сформулировать определение этого термина как категории данного исследования.

Перспективы дальнейших исследований в данном направлении. На следующих этапах исследования определение категории «ценность» будет уточнено в контексте образовательных проектов. Также полученные результаты дают возможность перейти к идентификационному и математическому моделированию и более детально представить процесс портфельного ценностно-ориентированного управления образовательными проектами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Національна стратегія розвитку освіти в Україні на період до 2021 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/344/2013#n10>.
2. ГОСТ Р ИСО 9000-2008. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь [Электронный ресурс]. – Введ. 2008-12-18. – 35 с. – Режим доступа: http://www.opengost.ru/iso/03_gosty_iso/03120_gost_iso/0312010_gost_iso/2291-gost-r-iso-9000-2008-iso-9000_2005-sistemy-menedzhmenta-kachestva-osnovnye-polozheniya-i-slovar.html.
3. Добрянський, І. Адаптація іноземних студентів до навчання в українських ВНЗ в контексті європейського простору вищої освіти [Текст] / Добрянський І., Наумець О., Шагала Л. // Молодь і ринок. – Дрогобич: Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка, 2013. – №5 (100). – С. 7-12.
4. Журавлева, Н.В. Использование методологии управления проектами при создании интегрированных систем управления высшими учебными заведениями [Текст] / Н.В. Журавлева // Тези доповідей X міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства". Тема: Управління програмами та проектами в умовах глобальної фінансової кризи [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2013. – С.81-83.
5. Білошицький, А.О. Проектно-технологічне управління вищими навчальними закладами [Текст] / А.О. Білошицький // Тези доповідей VIII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства". Тема: Управління програмами приватно-державного партнерства з метою стабілізації розвитку України [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2011. – С.34-36.
6. Соколова, О.В. О необходимости применения проектного подхода к управлению функционированием ВУЗов Украины [Текст] / О.В. Соколова // Управління проектами: стан та перспективи: Матеріали IX міжнародної науково-практичної конференції. – Миколаїв: НУК, 2013. – С. 317-319.
7. Белошицкий, А.О. Організація впровадження проектного підходу до управління вищими навчальними закладами [Текст] / А.О. Белошицкий, С.В. Белошицкая // Тези доповідей VII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства". Тема: Управління цінністю проектів та програм розвитку організацій. [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2010. – С.23-24.
8. Журавлева, Н.В. Применение проектной методологии при внедрении интегрированной системы управления высших учебных заведений [Текст] / Н.В. Журавлева // Управління проектами: стан та перспективи: Матеріали IX міжнародної науково-практичної конференції. – Миколаїв: НУК, 2013. – С. 116-118.
9. Жованік, В.І. Ієрархічний підхід до управління удосконалення функціонування ВНЗ через моніторинг академічних ресурсів [Текст] / В.І. Жованік // Тези доповідей VIII

- міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління програмами приватно-державного партнерства з метою стабілізації розвитку України. [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2011. – С. 79-80.
10. Осік, О.О. Статистичне представлення показників компетентності трудових ресурсів освітніх проектів [Текст] / О.О. Осік // Тези доповідей VIII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління програмами приватно-державного партнерства з метою стабілізації розвитку України [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2011. – С. 155-156.
 11. Лисиця, О.В. Особливості освітніх проектів в галузі культури та мистецтв [Текст] / О.В. Лисиця // Тези доповідей VIII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління програмами приватно-державного партнерства з метою стабілізації розвитку України [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2011. – С. 120-121.
 12. Ковалюк, Т.В. Управління проектами та програмами на ринку освітніх послуг [Текст] / Т.В. Ковалюк // Управління проектами: стан та перспективи: Матеріали 8-ї міжнародної науково-практичної конференції. – Миколаїв: НУК, 2012. – С. 90-92.
 13. Кузьмінська, Ю.М. Якісний аналіз ризиків освітніх проектів [Текст] / Ю.М. Кузьмінська // Управління проектами: стан та перспективи: Матеріали IX міжнародної науково-практичної конференції. – Миколаїв: НУК, 2013. – С. 165-167.
 14. Жованік, В.І. Управління удосконаленням функціонування ВНЗ методом вибору ступеня ресурсної цінності [Текст] / В.І. Жованік // Тези доповідей VII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління цінністю проектів та програм розвитку організацій [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2010. – С. 80-82.
 15. Рулікова, Н.С. Управління портфелем інноваційних проектів вищих навчальних закладів [Текст]: Дис. ... канд.техн.наук: 05.13.22 / Рулікова Наталія Сергіївна. – Миколаїв, 2009. – 162 с.
 16. Коляда, О.П. Математична модель оцінки проектів стратегічного портфелю вищого навчального закладу [Текст] / О.П. Коляда // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Далія, 2009. – № 4(32). – С. 94-100.
 17. Борзенко-Мірошніченко, А.Ю. Принцип програмно-портфельного управління системою вищої освіти на регіональному рівні [Текст] / А.Ю. Борзенко-Мірошніченко // Тези доповідей VIII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління програмами приватно-державного партнерства з метою стабілізації розвитку України [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2011. – С. 40-41.
 18. Борзенко-Мірошніченко, А.Ю. Оцінка якості ресурсів регіонального портфелю освітніх проектів [Текст] / А.Ю. Борзенко-Мірошніченко // Тези доповідей VII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління цінністю проектів та програм розвитку організацій [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2010. – С. 30-31.
 19. Левина, Е.И. Оценка материально-ресурсных показателей вузов для решения вопросов оптимизации затрат на их содержание в рамках проектного подхода к их управлению [Текст] / Е.И. Левина // Управління проектами: стан та перспективи: Матеріали IX міжнародної науково-практичної конференції. – Миколаїв: НУК, 2013. – С. 170-171.
 20. Левіна, О.І. Модель розрахунку ресурсів при реалізації портфелів освітніх проектів [Текст] / О.І. Левіна // Тези доповідей VIII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління програмами приватно-державного партнерства з метою стабілізації розвитку України [Текст] // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2011. – С. 115-116.
 21. Драч, І.Є. Розробка механізму формування портфелю наукових проектів ВНЗ з урахуванням цінностей моделі потрійної спіралі [Текст] / І.Є. Драч, Н.С. Рулікова // Тези доповідей IX міжнародної конференції «Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління програмами та проектами в умовах глобальної

- фінансової кризи // Відповідальний за випуск С.Д. Бушуєв. – К.: КНУБА, 2013. – С. 70-72.
22. Драч, І.Є. Визначення наукового проекту на основі системно-ціннісного підходу [Текст] / І.Є. Драч, Н.С. Рулікова // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2012. – № 4(44). – С. 64-70.
 23. Новиков, Д.А. Модели и механизмы управления научными проектами в ВУЗах [Текст] / Д.А. Новиков, А.Л. Суханов. – М.: Институт управления образованием РАО. – 2005. – 80 с.
 24. Kendall, Gerald I. Advanced project portfolio management and the PMO : multiplying ROI at warp speed [Text] / Gerald I. Kendall, Steven C. Rollins; International Institute for Learning, Inc. and J. Ross Publishing, Inc. – U.S.A., 2003. – 434 p.
 25. Матвеев, А.А. Модели и методы управления портфелями проектов. [Текст] / Матвеев А.А., Новиков Д.А., Цветков А.В. – М.: ПМСОФТ, 2005. – 206 с.
 26. The Standard for Portfolio Management [Text]: 3rd Edition. – Project Management Institute. 2013. – 189 p.
 27. ГОСТ Р 54870-2011 Проектный менеджмент. Требования к управлению портфелем проектов [Электронный ресурс]. – Введ. 2012-09-01. – 12 с. – Режим доступа: <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&page=2&month=6&year=2012&search=&RegNum=1&DocOnPageCount=15&id=171350&pageK=0A3EC2C0-82B2-4B9B-86A6-2DC43FEAA832> – 10.10.2013 г. – Загл. с экрана.
 28. Баранцев, Р.Г. Системная триада дефиниций [Текст] / Р.Г. Баранцев // Международный форум по информации и документации. –1982. – Т.7, №1. – С. 9-13.
 29. Уайдман, Макс Р. Моделирование в управлении проектами [Текст] / Макс Р. Уайдман // Управление проектами. – М.: Издательский дом Гребенникова. – 2005. – № 1(1). – С. 18-26.
 30. Рач, В. А. Управління проектами: практичні аспекти реалізації стратегій регіонального розвитку: навч. посіб. / Рач В.А., Россошанська О.В., Медведєва О.М.; за ред. В.А. Рача. – К.: «К.І.С.», 2010. – 276 с.
 31. Рач, В.А. Цінність як базова категорія сучасної методології управління проектами [Текст] / В.А. Рач // Тези доповідей VII міжнародної конференції "Управління проектами у розвитку суспільства». Тема: Управління цінністю проектів та програм розвитку організацій. // Відповідальний за випуск С.Д.Бушуєв. – К.: КНУБА, 2010. – С. 167-168.
 32. Аксиология. Новейший философский словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://enc-dic.com/new_philosophy/Aksiologija-50.html/. – Загл. с экрана.
 33. Современный философский словарь [Текст]/ под. общ. ред. В.Е. Кемерова. 2-е изд. Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: ПАНПРИНТ, 1998. – 1064 с.
 34. Философский энциклопедический словарь [Текст]/ [гл. ред. Ильичев М.Ф., Федосеев П.Н., Ковалев С.М., Панов В.Г.]. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
 35. Головин, С.Ю. Словарь практического психолога [Текст]/ С.Ю. Головин. – Минск: Харвест, 2005. – 479 с.
 36. Оксфордский толковый словарь по психологии [Текст]/ под ред. А. Ребера. – М.: Наука, 2002. – 435 с.
 37. Лисовский, В.Т. Тугариновские чтения [Текст]/ В.Т. Лисовский [мат. науч .сесс.].– СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. – Выпуск 1. – С. 40-44.
 38. Словарь по обществознанию [Текст]: учебное пособие для абитуриентов вузов/ Петрунин Ю.Ю., Панов М.И., Логунова Л.Б. и др.; под ред. Ю.Ю. Петрунина. – 3-е изд. – М.: КДУ, 2006. – 512 с.
 39. Руководство по управлению инновационными проектами и программами: т.1, версія 1.2; пер. на рус. язык под ред. С.Д. Бушуева. – К.: Наук. світ, 2009. – 173 с.
 40. Медведєва, О.М. Ціннісно-орієнтоване управління взаємодією в проектах: методологічні основи [Текст]: автореф. дис... д-ра техн. наук: 05.13.22 / О.М. Медведєва / Київ. націон. ун-т буд-ва та архітектури. – К., 2013. – 44 с.
 41. Гладка, О. М. Стратегічні виховні рішення в проектах девелопменту нерухомості [Текст]: автореф. дис. ... канд. техн. наук: 05.13.22 / О.М. Гладка; Київ. нац. ун-т буд-ва та арх. – К., 2012. – 20 с.

42. Борзенко-Мірошніченко, А.Ю. Моніторинг якості освітніх проектів на основі моделей системної динаміки [Текст]: автореф. дис. ... канд. техн. наук: 05.13.22 / А.Ю. Борзенко-Мірошніченко; Київ. нац. ун-т буд-ва та арх. – К., 2007. – 20 с.

Рецензент статті
к.е.н., доц. Россошанська О.В.

Стаття надійшла до редакції
26.08.2013 р.

УДК 005.52:005.334:005.8

Д.В. Рач

УПРАВЛІННЯ НЕВИЗНАЧЕНІСТЮ ТА РИЗИКАМИ В ПРОЕКТІ: ТЕРМІНОЛОГІЧНА ОСНОВА

Встановлено відрізнi ознаки у визначеннях термiнiв «керiвництво», «управлiння», «менеджмент» Цi сутностi графiчно вiдображено за допомогою двомiрної матрицi, яка побудована на основi головних функцiй дiяльностi. Запропоновано основнi вiдрiзнi ознаки термiнiв «ризик», «небезпека» та «невизначенiсть» одночасно визначати з позицiї методологiчних положень Ф. Найта та Н. Лумана. Показано, що частота застосування термiну «невизначенiсть» в базових джерелах зi знань та вимог до визначення компетентностей з управлiння проектами по вiдношенню до термiна «ризик» складає тiльки 2-9%, що свiдчить про втрату частотно-збалансованого iх вживання. Розроблено графiчнi моделi стану невизначеностi та стану умовної визначеностi особи, яка приймає рiшення на основi яких запропонованi мiждисциплiнарнi визначення категорiй «невизначенiсть» та «ризик» як вiдповiдних станiв особи та дiяльностi в процесi реалiзацiї прийнятих рiшень. Рис. 4, табл. 5, дж. 68.

Ключовi слова: дiяльнiсть, невизначенiсть, ризик, прийняття рiшень, управлiння, управлiння проектами.

JEL O22

ВСТУП

Постановка проблеми у загальному виглядi та її зв'язок iз важливими науковими чи практичними завданнями. Сьогодні для виявлення особливостей суспiльства використовують рiзноманiтнi iндикативнi термiни (метрики). У сукупностi вони характеризують сучасне як цiле. З позицiї однiєї з метрик сучасне суспiльство розглядається як суспiльство ризику. Цей термiн було введено Ульрихом Беком [1, с. 162]. При цьому вважається, що «iншi визначення сучасного суспiльства виступають не як альтернативнi, а радше розкривають рiзноманiтнi риси сучасного етапу суспiльного поступу» [2]. Тому, усi iндикативнi термiни повиннi мати логiчний зв'язок мiж собою. Цей зв'язок повинен прослiдковуватись у визначеннi цих термiнiв. Пiдтвердженням цьому можуть слугувати судження, висловленi в роботi [3]: «Представлення суспiльства ризику є нiчим iншим, нiж оборотною стороною iдеї суспiльства знання». Аналогiчне судження про подвiйнисть сучасного суспiльства – ризик та iнформацiя (перехiд до суспiльства знань) – складає основу фундаментальної роботи вiдомого нiмецького вченого Готхарда Бехманна «Сучасне суспiльство: суспiльство ризику, iнформацiйне суспiльство, суспiльство знань» [4].

Застосування для iдентифiкацiї сучасного стану суспiльства термiну «ризик» сприяло «повороту» до ризику у 80-90-тi роки минулого столiття представникiв соцiально-гуманiтарних дисциплiн. «Ризик став мiждисциплiнарною або транс дисциплiнарною областю знань, а сам термiн набув статусу загальнонаукового поняття, яке виходить за межi тiєї чи iншої частини науки або iх специфiчної