

П.В. Кривуля

СООТНЕСЕНИЕ ПОНЯТИЙ МУЛЬТИПРОЕКТНОГО И РЕИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССОВ НА ОСНОВЕ РАЗЛИЧЕНИЯ ИХ МЕСТ В КЛАССИФИКАЦИИ ИНВЕСТИЦИЙ

Предложены классификационные признаки инвестиций, учитывающие организационные особенности инвестиционного процесса. Показана возможность разрешения сложности различения классов реинвестиционного и мультипроектного процессов, которые во многих случаях пересекаются, но являются необходимым понятийным дополнением друг друга. Рис. 2, табл. 2, ист. 16.

Ключевые слова: качество терминов, монопроект, мультипликативный эффект, мультипроект, мультипроектное управление, реинвестиции, терминыэлементы.

JEL O22

Постановка проблемы в общем виде. Термин «инвестиции» с конца 80-х годов начал вытеснять термин «капиталозатраты» в отечественной экономической терминологии в связи с трансформацией национальных экономик стран Центральной и Восточной Европы – это было определено не просто сменой терминов, а изменениями в понятийном аппарате экономистов, которые всё более отвлекались от народнохозяйственного уровня регулирования экономическими процессами и концентрировали всё больше внимания на процессах, происходящих на уровне предприятий (декларируя их в определённом смысле самоуправляемыми). Вначале новое распространённое значение термина отождествлялось с понятием «капиталовложения» или даже «краткосрочные капиталовложения». Впоследствии, с возникновением в Украине рынка ценных бумаг, возникла необходимость пересмотра определения инвестиций и включения в это понятие финансовых вложений, что соответствовало и терминологическим реалиям зарубежной терминологии, также использующей этот термин латинского происхождения в большей степени для актов приобретения титулов собственности на средства производства.

Используемые в настоящее время определения инвестиций в основном соответствуют определению, приведенному в Законе Украины «Об инвестиционной деятельности», согласно которому под инвестициями понимаются все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых в объекты предпринимательской и других видов деятельности, в результате которой образуется прибыль (доход) или достигается социальный эффект. Это определение разделяет ряд украинских и российских ученых, отмечая, что оно в основном соответствует устоявшимся в международной практике интерпретациям этого термина. В то же время следует признать и определённые недостатки такого понимания. Так, например, слово «вложение» в таком определении используют как суррогатный заменитель слова «инвестиции», придавая определению некоторую тавтологичность и лишая его строгости (ввиду того, что не определено само обозначение «вложение»). Замена же в определении «вложений» на другие родовые категории – расходы, затраты, приобретение титулов собственности, внедрение и т.п. – приведёт к выявлению очевидной широты такого определения, под которое будут подходить даже не только любые сделки по приобретению средств производства, но также и текущие расходы.

Пока же этот недостаток дефиниции термина «инвестиции» не исправлен в массе отечественных экономических источников. И надо признать, что вопрос терминологии в данном случае не может быть легко разрешён, поскольку термин «инвестиции» превратился в экспериенциальный кластер, разные значения которого востребованы экономической наукой и практикой. Решение этой задачи разобозначения экспериенциального кластера не преследуется и в этой статье, а лишь выступает описанием тех условий, в которых предстоит решить более частную задачу - различить на понятийном уровне инвестиционную и проектную деятельность, поскольку именно проектная деятельность реализует те самые «вложения» не как приобретения титулов собственности, а как процессы создания новых производственных мощностей, то есть как процессы освоения инвестиций. При этом неразличение общих родовых понятий приводит и к отождествлению их частных значений, которые созданы по схожему видовому отличию. В данном конкретном случае интерес представляет отождествление процессов капитализации, основанных на повторных инвестициях отдачи от реализованных ранее инвестиционных проектов, что получило название реинвестиций, а также процессов одновременного, последовательного и вообще множественного внедрения проектов. Отождествление здесь происходит, как это очевидно, из-за того, что и в первом и во втором случаях описания объектов управления использованы категории «проект» и «множество». Актуализируют же разбор этого вопроса следующие два обстоятельства: 1) процессы управления множеством проектов вообще и инвестиционных в частности стали всё больше проявляться в практике укрупняющихся предприятий, требуя разрешения множества проблемных ситуаций, определяемых как необходимостью координации одновременно происходящих процессов, так и временным аспектом разнесения этих процессов - определения сроков выполнения, распределения ресурсов с учётом приоритетного порядка расходования и т.д.; 2) решение задач планирования реализации нескольких проектов, упорядочиваемых по срокам, зонам ответственности, приоритетам финансирования и т.д. само по себе является нетривиальной задачей, а наличие понятийных сложностей в описании разрешаемых проблемных ситуаций может в самом начале процесса анализа сделать их разрешение невозможным, поскольку отсутствие понятий лишает возможности мыслить.

Целью данной статьи является выявление и сопоставление референции двух обозначений – мультипроектного процесса и реинвестиционного процесса, - входящих в одну общую предметную область, но иногда отождествляемых (или неразличаемых), что нарушает требование отсутствия синонимичности, предъявляемое к терминам в рамках оценки качества терминологии. Поскольку в современном понимании инвестиции охватывают широкий спектр экономических и социальных отношений, то для более тщательного их изучения возникает необходимость прагматически обусловленной их классификации. В частности потребность адекватного моделирования инвестиционного процесса, определяемая современными сложностями его организационного обеспечения, требует уточнить различия между частными видовыми понятиями, к которым инвестиционный процесс выступает родовой категорией.

Изложение основного материала исследования. В настоящее время существует достаточное количество различных классификаций инвестиций, учитывающих широту их истолкования в постсоветский период (наиболее полные из них приведены в работах И.А. Бланка [1] и А.А. Пересады [2]), но всё-таки большинство из них делает акцент на каком-то определённом аспекте инвестиционной деятельности, соответствующем собственным исследованиям

того или иного автора. Поэтому рано или поздно должен был возникнуть вопрос о необходимости разработать объективную всеохватывающую классификацию инвестиций, синтезирующую различные подходы и направления классификаций. Это в определённом смысле было выполнено в работе С.С. Штапаука [3], который предложил выделение следующих видов инвестиций.

1. По объектам вложений: финансовые; реальные; интеллектуальные; тезаврационные.

2. По форме вложений: прямые (капиталообразующие); портфельные; аннуитетные.

3. По видам используемых ресурсов: финансовые; интеллектуальные; в форме имущественных прав; трудовые.

4. По направлению инвестирования: венчурные (инновационные); мегаполисные; отраслевые; региональные; национальные; международные.

5. По размерам вкладываемых средств: крупные; средние; малые.

6. По уровню прибыльности: убыточные; низкорентабельные; нормальной рентабельности; высокорентабельные.

7. По мотивации вложений: с целью получения прибыли; для обеспечения устойчивого положения на рынке; для поддержания деятельности предприятия; для уменьшения риска деятельности; для получения контроля над деятельностью предприятия; социально-экологические.

8. По уровню риска: безрисковые; с минимальным риском; со средним риском; высокорискованные; авантюрные.

9. По сроку возвратности инвестиций: краткосрочные; среднесрочные; долгосрочные.

10. По форме собственности вкладываемого капитала: государственные (бюджетные); частные; коллективные; иностранные; смешанные.

11. По источнику финансирования: собственные средства инвестора; привлеченные средства; заемные средства; реинвестиции.

12. По периодичности: единовременные; периодические; постоянные.

13. По временному соотношению притока и оттока капитала: параллельные; последовательные; интервальные;

14. По характеру влияния на другие инвестиции: независимые; дополняющие; конкурирующие;

15. По отрасли инвестирования.

16. По степени обязательности осуществления: обязательные; поддерживающие существующий уровень эффективности; развивающие; принудительные.

17. По этапу вложений: начальные; дополнительные.

18. По масштабу инвестирования: глобальные; крупномасштабные; регионального масштаба; отраслевого масштаба; локальные;

19. По способу учета: валовые; чистые.

Следует признать, что многие классы такой классификации используют нечёткое шкалирование, то есть не имеют объективных критериев различения классов. Например, выделение безрисковых инвестиций не может быть безусловно отличено от инвестиций с минимальным риском, низкорентабельных от среднерентабельных и т.п. Но в большей степени хотелось бы обратить внимание на другой момент, не нашедший отражения в данной классификации (а данная классификация составлялась специально для того, чтоб отразить все аспекты): в постсоветский период достаточно остро стоял вопрос установления собственности над уже работающими в национальной экономике средствами производства (и это было связано также и с привлечением зарубежных источников оплаты приобретения титулов собственности), а с каждым годом

удаления от процессов приватизации новые собственники становились всё более озадачены обеспечением высоких темпов процесса капитализации. В определённом смысле такое различие инвестиций соответствует 11-ому пункту классификации, но не может быть полностью им объяснено, поскольку не только изменяет источники финансирования, но изменяет и саму интерпретацию инвестиций, что классификация не даёт возможности определить. Кроме того классификация является в некоторой степени последовательной (состав классов, выделяемых по одним признакам, зависит от идентификации класса по другому признаку), а составлена как полностью параллельная, – тот же вопрос с разными интерпретациями инвестиций (то ли факта отвлечения средств из фонда потребления, то ли акта приобретения титулов собственности, то ли процессов создания производственных мощностей, то ли долгосрочного процесса капитализации) показывает, что использование той или иной интерпретации усекает состав классов, выделяемых по другим классификационным признакам. Но некоторые классификационные признаки становятся как бы и недостаточными. Так, различие инвестиций по срокам как бы не учитывает сроки фаз инвестиционного процесса, – классификация подразумевает сроки конечной фазы, но не предынвестиционной фазы и не самого освоения инвестиций. А ведь именно из-за этого приходится говорить об «акте» (то же процессе в широком понимании этого слова) приобретения титулов собственности, но о «процессе» внедрения проекта.

Инвестиционный процесс как особый вид бизнес-процессов, с одной стороны, обладает всеми характеристиками последнего, а с другой, – имеет ряд особенностей. В литературе под инвестиционным процессом понимают как «совокупность инвестиционных циклов, протекающих непрерывно параллельно или последовательно, осуществляемых сознательно, с целью как простого, так и расширенного воспроизводства капитала предприятия, с учетом состояния микро- и макросреды его деятельности» [4, с. 8]. Из приведенного определения можно сделать вывод, что основной отличительной особенностью инвестиционного процесса является его цикличность. При этом в него может включаться один или несколько циклов. Например, на торговых предприятиях, активно развивающих свои сети, одновременно запускается несколько инвестиционных проектов, координацию каждого из которых осуществляет отдельный специалист. По окончании одного проекта его руководитель (координатор) начинает другой, т.е. цикл повторяется. А количество руководителей (координаторов) проекта чаще всего определяет количество возможных циклов (в некоторых случаях на предприятиях допускается одновременное руководство несколькими проектами, но плановость внедрения проекта в этом случае снижается).

Также в книге А.Н. Антипова, А.В. Козаченко и Г.И. Дибниса «Инвестиционный процесс на промышленных предприятиях: состояние и перспективы» [4, с. 9] подчеркивается отличие понятий «инвестиционный процесс» и «инвестиционная деятельность»: «... инвестиционная деятельность предприятия может быть ориентирована на простое воспроизводство капитала... Кроме того, инвестиционная деятельность может предполагать в силу тех или иных причин дискретность инвестиционного процесса, когда выполнение его отдельных этапов осуществляется по прошествии определенного времени, а на каждом конкретном промежутке времени доминирует какой-то определенный этап инвестиционного процесса. В связи с этим возможно утверждать, что понятие инвестиционного процесса является более широким и четко структурированным по сравнению с понятием инвестиционной деятельности предприятия. Помимо сказанного, следует

отметить еще одно отличие инвестиционного процесса от инвестиционной деятельности. Ее осуществление нельзя рассматривать как способ перевода одного состояния предприятия в другое. При инвестиционной деятельности, скорее, могут изменяться отдельные параметры настоящего состояния предприятия». Таким образом, инвестиционный процесс является одним из основных бизнес-процессов предприятия, в то время, как инвестиционная деятельность относится, скорее, к вспомогательным процессам. А это значит, что инвестиционный процесс не может быть обеспечен исключительно за счёт привлеченных из основной (операционной) деятельности специалистов; он требует создания отдельного офиса управления (офиса инвестиционного проекта).

Ключевым фактором эффективности инвестиционного процесса является правильное распределение во времени финансовых ресурсов, поскольку движение средств в инвестиционном процессе является непрерывным. А в ситуации ограниченности ресурсов при практической невозможности дискретизации притока и оттока капитала важным становится тщательное финансовое (инвестиционное) планирование и диспетчирование денежных потоков.

Важность временного фактора в инвестиционном процессе неоднократно подчеркивается в отечественной и зарубежной литературе. Например, в том же источнике [4, с.11] авторы описывают влияние времени следующим образом:

1. Характеристики инвестиционного процесса подвержены влиянию неопределенности состояния внешней среды, что предопределяет риск процесса. При этом чем дальше во времени отстоят друг от друга момент авансирования капитала и момент получения инвестиционных благ, тем значительнее влияние неопределенности на получение этих самых инвестиционных благ.

2. Интенсивность прямых и обратных денежных потоков, распределяемых на длительном промежутке времени, различна, в связи с чем возникает проблема приведения доходов и затрат к одному моменту для устранения временной несопоставимости.

3. Из-за ограниченности всех видов ресурсов в каждый момент времени проводится сопоставление настоящих и будущих благ, то есть выбор происходит на основе сравнения стоимости единицы капитала в настоящий момент времени с будущей прибылью, обеспечиваемой этой единицей вложения.

Естественно, инвестиционный процесс может быть рассмотрен как совокупность инвестиционных проектов, распределенных во времени таким образом, что в один и тот же период времени предприятие может осуществлять один или несколько проектов на разных стадиях. С точки зрения системного подхода, такая совокупность должна обладать новыми свойствами, отличающимися от свойств каждого из проектов. А новые свойства определяют новые задачи управления, такие как согласование краткосрочных и долгосрочных интересов предприятия и распределение ресурсов во времени и пространстве с учетом требуемой эффективности операционной деятельности. В этом смысле инвестиционный процесс уже рассматривался нами в работе, посвященной выявлению организационного трения инвестиционного процесса, – в [5]. Эта же работа делала и определённые выводы о соотношении понятий инвестиционного процесса и инвестиционной деятельности.

Понимание инвестиционного процесса как эмерджентной совокупности проектов не ново, поскольку инвестиционный процесс в указанных ранее источниках и рассматривался именно как «совокупность инвестиционных планов, протекающих параллельно или последовательно, осуществляемых

сознательно, с целью как простого, так и расширенного воспроизводства капитала предприятия с учетом состояния микро- и макросреды его деятельности» [2, с. 8]. Таким образом, инвестиционный процесс обобщает все виды регулярной инвестиционной деятельности и в этом смысле противопоставляется последней. Если же рассмотреть понятие деятельности, в контексте сопоставления определений «инвестиционный процесс» и «инвестиционная деятельность», то выступают различия между ними несколько другого рода. Инвестиционная деятельность, согласно определению Большого экономического словаря [6], – это «вложение инвестиций (инвестирование) и совокупность практических действий по реализации инвестиций». То есть, говоря об инвестиционной деятельности, подразумевают любой вид деятельности, связанный с инвестированием, в том числе и циклически повторяющийся. Следовательно, инвестиционный процесс должен быть частью инвестиционной деятельности. Но в этом случае возникает вопрос: на каких основаниях инвестиционный процесс выделяется из всей инвестиционной деятельности? Наличие циклов не может служить достаточным основанием такого выделения, если они не влекут за собой изменений в управлении. Основное сужение значения деятельности по отношению к процессу (то есть деятельность как целеустремлённое поведение, в то время как поведение – саморегулируемый процесс, то есть деятельность – это целеустремлённый саморегулируемый процесс) здесь подразумеваться не может, поскольку подразумевать под названием «инвестиционный процесс» только те процессы, которые выходят за рамки «деятельности» в силу того, что они нецелеустремленны и нерегулируемы недопустимо – конечно же, «инвестиционный процесс» отделён от «инвестиционной деятельности» не тем же, чем отделён от деятельности какой-либо процесс, который не является деятельностью. Таким образом, семантические поля обоих терминов оказываются практически одинаковыми. Разница может заключаться лишь в том, что инвестиционная деятельность – понятие скорее экономическое, описывающее некоторое явление безотносительно методов, связанных с его проявлением. Инвестиционный процесс, напротив, – прямо указывает на определенные методы, поэтому может быть отнесён к управленческим категориям. Иными словами, между понятиями «инвестиционная деятельность» и «инвестиционный процесс» приблизительно такая же разница, как между понятиями «стоимость» и «цена». Инвестиционная деятельность – это любая деятельность, направленная на создание капитала, а инвестиционный процесс – это организационная форма реализации инвестиционной деятельности.

В этой связи (в связи с различием инвестиционных процессов по используемым организационным формам) становится важной другая особенность инвестиционного процесса современного крупного предприятия – типовой характер его инвестиционных проектов. Такая особенность сама себя определяет в каком-то смысле, поскольку проявляется в условиях укрупнения капитала, но управление множеством проектов из единого центра становится тем более оправданным, чем больше в этом множестве становятся значимыми вопросы установления приоритетов и внутренней (для этого множества) упорядоченности работ. Множество проектов превращается в проект реализации множества проектов, а инвестиционный процесс повторяемых проектов на предприятии в таком случае следует рассматривать как частный случай мультипроектного процесса, а именно как мультипроектный процесс типовых проектов. И вот такая актуальность интерпретации приводит к определённому отождествлению мультипроектного процесса и

реинвестиционного процесса: и первое и второе в упрощённом понимании выступают как процесс последовательной и частично параллельной реализации множества проектов.

В то же время следует понимать, что понятие мультипроекта порождено иными видовыми отличиями в иной родовой категории – не в категории инвестиций, а в категории проектов.

В литературе под мультипроектом понимается проект, состоящий из нескольких, технологически независимых проектов, объединённых общими ресурсами (финансовыми и материальными) [7]. Естественно, родовой категорией к мультипроекту выступает проект. Понятие «проект» в разных моделях и стандартах трактуется с разных позиций: так в процессной модели (TSO 9000, 10006) проект рассматривается в рамках категории «процесс», а в модели ICB IPMA (организация IPMA Competence Baseline) определяется через понятия «предприятие» и «деятельность». В.Н. Михеев [8] на основе обзора разных стандартов разных лет приводит несколько вариантов определения термина «проект», среди которых в первую очередь такие: это предприятие, которое характеризуется принципиальной уникальностью условий его деятельности, таких как цель (задача), время, затраты и качественные характеристики, отличающиеся от других подобных предприятий специфической проектной организацией; это усилия, используемые на предприятии для организации человеческих, материальных и финансовых ресурсов в рамках уникального предмета работы, заданной спецификации, ограничениями на расходы и время для того, чтобы следование стандартному жизненному циклу проекта приводило к осуществлению успешных изменений, которые были определены с помощью количественных и качественных целей и задач; это уникальный набор скоординированных действий, с определенным началом и завершением, осуществляемых индивидом или организацией для решения специфических задач по определенному расписанию, затратам и параметрам выполнения. В стандарте качества ISO 10006: 1997 Quality management - Guidelines for quality management in projects [9] проект определяется как уникальный процесс, состоящий из набора взаимосвязанных и контролируемых работ с датами начала и окончания и начатый, чтобы достичь цели соответствия конкретным требованиям, которые включают ограничения по времени, затратам и ресурсам.

Российскими авторами были предоставлены следующие определения проекта. По мнению В.Д. Шапиро [10] проект - это целенаправленная деятельность временного характера, которая предназначена для создания уникального продукта или услуги. В.И. Воропаев [11, 12] считает проектом ограниченное по времени целенаправленное изменение отдельной системы с установленными требованиями к качеству результатов, возможными рамками расхода средств и ресурсов и специфической организацией.

Таким образом, общепризнанным становится выделение таких трёх признаков проекта как уникальность по составу процессов и результату, ограниченность по срокам и ресурсам, привязанность к заранее определённым целевому результату. Но и такое, кажущееся небольшим по составу, множество отличительных особенностей (работающих только вместе, а не отдельно) порождает большое видовое разнообразие «проектов», то есть частных видов общей категории «проект». И в этом видовом разнообразии естественным и необходимым образом возникает понятие мультипроекта. Чтоб рассмотреть его

место в виде многообразия предлагаем рассмотреть классификацию типов проектов, предложенную И.И. Мазуром и В.Д. Шапиро (табл. 1).

Таблица 1

Классификация типов проектов по И.И. Мазуру и В.Д. Шапиро

Классификационные признаки	Типы проектов				
	По уровню проекта	Проект	Программа		Система
По масштабу (размеру) проекта	Малый	Средний		Мегапроект	
По сложности	Простой	Организационно сложный	Технически сложный	Ресурсно сложный	Комплексно сложный
По срокам реализации	Краткосрочный	Среднесрочный		Мегапроект	
По требованиям к качеству	Бездефектный	Модульный		Стандартный	
По требованиям к ресурсным ограничениям для совокупности проектов	Мультипроект		Монопроект		
По характеру проектов, по уровню участников	Международный (совместный)		Отечественный: государственный, территориальный, местный		
По характеру целевого назначения проекта	Антикризисный		Реформирование, реструктуризация		
	Маркетинговый		Инновационный		
	Образовательный		Чрезвычайный		
По объёму инвестиционной деятельности	Финансовый инвестиционный		Реальный инвестиционный		
По главной причине возникновения проекта	Открывающиеся возможности		Необходимость структурно-функциональных преобразований	Реорганизация	
	Чрезвычайная ситуация			Реструктуризация	
				Реинжиниринг	

Согласно предложенной И.И. Мазуром и В.Д. Шапиро классификации ключевым противопоставлением для дихотомии, в которой выделяется понятие мультипроекта, становится противопоставление мультипроект-монопроект. И противопоставление это сделано по основанию наличия ресурсных ограничений (в широком смысле категории «ресурс») внутри анализируемого целевого срочного и обеспечиваемого конечными ресурсами процесса. Такое понимание можно представить разными интерпретациями: 1) частным случаем проекта является мультипроект, под которым понимается проект, в котором можно выделить составляющие его несколько более мелких проектов, успешное выполнение которых является условием успешной реализации всего мультипроекта; 2) одновременное расходование общего фонда ресурсов общим центром управления на несколько одновременно реализуемых проектов делает возможным представить их как проект большего масштаба, составляющие которого конкурируют за приоритет в предоставлении ресурсов. Можно предложить и другие интерпретации, учитывающие не только ресурсы, но и

цели, технологию, инструменты управления, источники финансирования и отношения групп заинтересованных сторон.

Согласно классификации Мазура и Шапиро кажется, что каждый из этих аспектов является определяющим для соответствующего класса целенаправленных изменений: для мультипроекта важно наличие технологических ограничений, наложенных на взаимосвязь работ, проектов и ресурсных ограничений, которые в него входят; для программы же системообразующим является достижение цели при существующих ресурсных ограничениях; для портфеля проектов существенным является использование единых механизмов управления (портфель проектов всегда рассматривается "в привязке" к организации, которая его реализует), что позволяет наиболее эффективно достигать стратегических целей организации с учетом ресурсных ограничений [13]. Но если любому проекту присущи все эти аспекты, то классификация по своему типу превращается в чисто фасетную классификацию (параллельную), т. е. любой мультипроект может быть также и программой, и портфелем и т.д. В то же время чаще авторы подразумевают самостоятельность этих понятий – так, будто они являются классами в последовательной классификации. Например, согласно системной модели управления проектами [12] выделяется 5 объектов управления проектами: проект, программа, портфель проектов, проектно-ориентированная деятельность (ПОД) и проектно-ориентированная деятельность в системе организаций. В табл. 2 предоставлены определенные подходы и методы, которые могут быть применены в проектном менеджменте. Не смотря на некоторое пересечение подмножеств называемых методов, можем констатировать, что подразумевается отдельные элементы: управление одиночным проектом, управление программой, управление портфелем, мультипроектное управление.

Таблица 2

Подходы и методы управления отдельным объектом управления проектами

Объект управления	Метод, подход управления
Для проектов	Методы и инструменты управления одиночными проектами
Для программ	Управление программой, а также мультипроектное управление
Для портфелей проектов	Управление портфелем проектов и мультипроектное управление
Для ПОД и ПОД в системе организаций	Мультипроектное управление

В таблице перечислены, как утверждают авторы, наиболее распространенные в настоящее время подходы управления проектами, которые включают набор методов и инструментов, необходимых для управления выбранным объектом.

На рис. 1 представлена схема, составленная по тезисам В.В. Бирюкова [14], которая объясняет определение подхода в зависимости от характеристик объекта управления проектами (условий применения подхода управления). Хотя некоторые формулировки пришлось уточнить (так «стратегические» цели автора не предполагают стратегического поведения, а подразумевают долгосрочность или полноту учитываемых управляемых факторов для реализующей проекты организации), но в целом содержание схемы не искажает положений этой работы. Как видно из рисунка, в мультипроектном управлении согласно предложенной В.В. Бирюковым парадигме рассматриваются вопросы

управления группой проектов, которые могут быть объединены в программы и портфели проектов.



Рис. 1. Схема определения подхода к управлению проектами по В.В. Бирюкову

Согласно В.В. Бирюкову, на соответствующем уровне предприятия требования и приоритеты по группе проектов должны быть сведены воедино, благодаря чему удаётся обеспечить выполнение всех проектов таким образом, чтобы достичь максимума выгоды для предприятия в целом. При этом одной из главных задач мультипроектного управления является выполнение максимального числа проектов имеющимися ресурсами. Также В. Бирюков считает, что после появления мультипроектного управления началось широкое распространение подходов проектного управления в сфере бизнеса, причиной чего является то, что компании зачастую ведут свою деятельность в ряде направлений и параллельно инвестируют средства в несколько проектов.

В.И. Воропаев и М.Л. Разу считают, что началом отсчета для мультипроектного управления является появление первых методик распределения ресурсов между проектами, календарного планирования мультипроектов и построения организационных структур управления группой проектов [15, 16]. Развитие и распространение этих методических знаний сдерживала их высокая сложность в применении, что перестало быть существенным препятствием только с появлением возможности автоматизации их применения, – в таком дискурсе мыслят авторы. То есть мультипроектном становится реализация предоставляемой современной оргтехники возможности одновременного внедрения большого числа проектов.

Но даже множественность проектов не может пониматься одинаково разными интерпретаторами этого обозначения: для одних множественность проектов возникает вместе с появлением разных объектов финансирования, а для других – только при наличии существенных различий между этими объектами финансирования. Само же отсутствие существенных отличий (но при идентификации начала нового проекта) часто является продуктом повтора

проекта, уже единожды успешно реализованного. Такой инвестиционный процесс идентифицируется как обладающий типовым характером инвестиционных проектов. Следует отметить, что сама идентификация «типовой» в определённом смысле противоречит понятию «проект», используемому в рамках терминологии науки управления проектами, поскольку как бы снимает обязательное требование уникальности с процесса как объекта управления, идентифицируемого как проект.

Типовой характер инвестиционных процессов определяет ещё одну особенность инвестиционного процесса: наличие инвестиционных циклов. Сама идея выделения циклически повторяющихся проектов в особую категорию имеет определенное значение, но только в том случае, если вслед за этим выделением возникают дополнительные задачи управления. Прежде всего, здесь может идти речь о задачах управления денежными потоками. Такие особые задачи возникают, когда источником инвестиций для новых проектов является прибыль проектов уже реализованных, т.е. когда имею место реинвестиции. В этом случае возникает задача распределения денежных потоков во времени таким образом, чтобы обеспечить максимально быструю реализацию всего комплекса проектов.

Исходя из того, что ключевым фактором возникновения новых задач управления является наличие реинвестиции, процесс управления денежными потоками таких проектов можно назвать реинвестиционным. Причем реинвестиционным процессом можно считать серию регулярных и циклически повторяющихся проектов с любым удельным весом реинвестиций в структуре финансирования, поскольку реинвестиции всегда привязаны к срокам поступления, а соображения эффективности не позволяют использовать привлеченные денежные средства (имеющие определённую стоимость) при наличии свободных денежных средств. Таким образом, под реинвестиционным процессом следует понимать определённым образом организованный комплекс циклически повторяющихся однородных инвестиционных проектов, полностью или частично финансируемых за счёт реинвестиций.

На тех предприятиях, которые в последнее десятилетие активизировали реинвестиционные процессы (в первую очередь это банки, строительные предприятия и крупные торговые предприятия), реинвестиционный процесс являлся частным случаем мультипроектного инвестиционного процесса, однако о реинвестиционном проекте можно говорить и в отношении циклически повторяющихся монопроектов, когда новый проект возникает только после завершения предыдущего и получения от его реализации прибыли, достаточной для разработки нового проекта. В таком случае понятия мультипроектный процесс и реинвестиционный процесс не пересекаются вовсе. В то же время расширенный характер реинвестиционного процесса может послужить причиной нового ошибочного отождествления, порождаемого схожим по используемой лексеме обозначения - понимании геометрической прогрессии капитализации как мультиплицированного процесса. Если использование дополнительных источников финансирования оказывает мультипликативный эффект (коэффициент которого может быть и меньше единицы), то речь может идти о мультиплицированном инвестиционном процессе, но сама по себе последовательная реализация инвестиционных проектов или реализация мультипроекта не даёт возможности говорить о мультиплицированном процессе. Чтобы наглядно представить соотношения разбираемых категорий, составим рисунок, в котором соотнесём две частные ветки видов инвестиций (рис. 2).

Используемое на рис. 2 обозначение «многопроектный процесс» сочетает в одном терминологическом элементе «многопроектный» лексемы разного происхождения,

что считается терминологическим недостатком само по себе, но такое обозначение является достаточно простым по ориентации, а также к нему не предъявляются требования точности ориентации, поскольку им обозначен достаточно большой класс процессов. Обозначение же «полипроектный» использовано не для указания на множественность проектов, а для указания на неоднородность множества реализуемых проектов. Мультипроект же предлагаем противопоставлять не однородному множеству проектов, и не отдельному (но целостному) комплексу, который имеет название «монопроекта», а такому реализуемому одним проектным офисом множеству проектов, реализация которых не подразумевает параллельности реализации отдельных работ, относимых к внедрению разных проектов; то есть мультипроектный процесс предполагает реализацию одним и тем же проектным офисом, и предполагает обязательность параллельной реализации хотя бы части работ разных проектов.

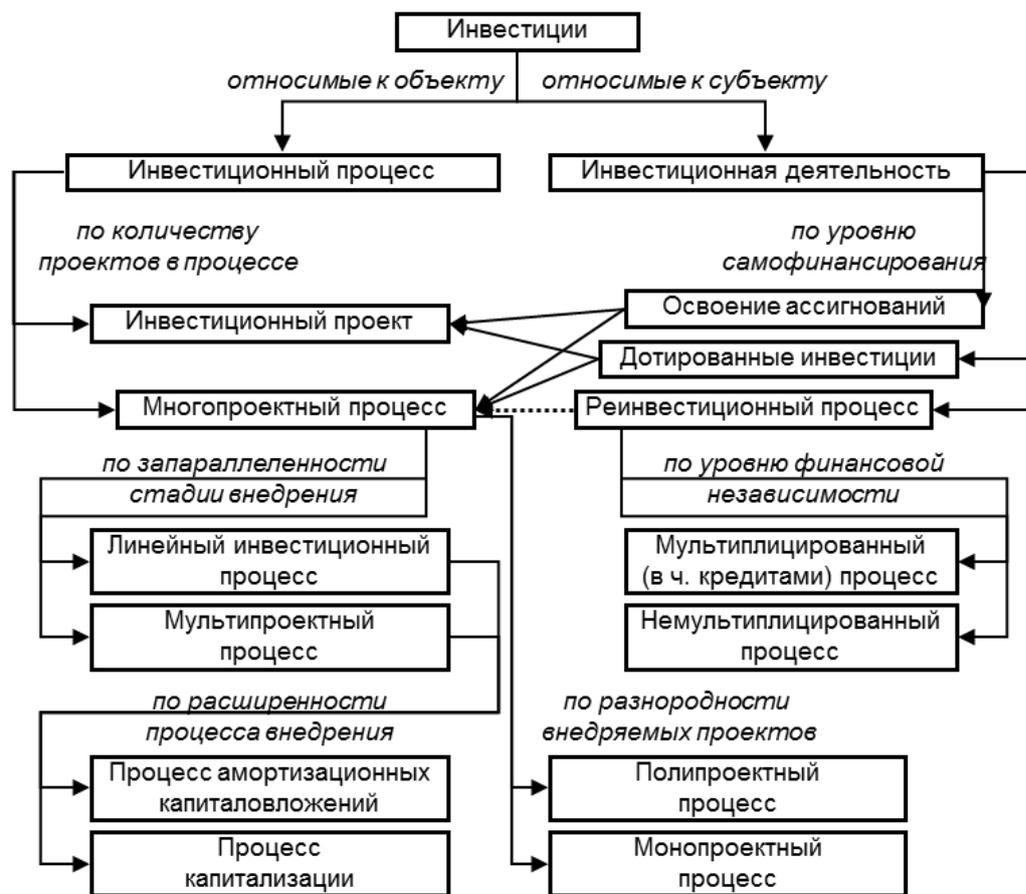


Рис. 2. Классификация инвестиций по характеру их организации

Предложенная на рис. 2 систематизация классов инвестиционного процесса говорит о том, что классы реинвестиционного процесса и мультипроектного процесса лишь пересекаются, а потому вполне можно предположить немультипроектный реинвестиционный процесс, или наоборот нереинвестиционный мультипроектный процесс. В то же время, как первый, так

и второй процессы могут быть мультиплицированы использованием дополнительными источниками финансирования. Но следует также и признать то, что наибольшую сложность (и при этом наибольшую актуальность) нахождения средств адекватного моделирования (что вызвано потребностью организационных проектов этих процессов) представляют именно мультиплицированные кредитами мультипроектные реинвестиционные процессы.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Основной вывод представленного анализа состояния терминологического обозначения множественности реализуемых в какой-либо связи инвестиционных проектов заключается в том, что непересекаемая часть множеств мультипроектных инвестиционных процессов и реинвестиционных процессов заключена в подмножестве линейных инвестиционных процессов, под которыми подразумевается множество инвестиционных проектов, реализуемых строго последовательно, без параллельной реализации какой-либо части работ разных проектов.

Кроме этого основного вывода можно констатировать и несколько вторичных результатов проведенного разбора.

1. Все обозначения, вводимые как термины, обозначающие множество реализуемых проектов, обобщение которых осуществлено на основе какого-либо признака (использование общих источников ресурсов, реализация одним и тем же проектным офисом, реализация в один и тот же период времени, реализация одного и того же типа проектов одним и тем же составом исполнителей и т.д.), – все они характеризуются теми или иными недостатками ориентации. Часть из них имеет и другие недостатки терминологического обозначения. Так, «многопроектный процесс», с одной стороны, имеет сугубо терминологические недостатки, соединяя в одном слове русский и латинский терминологические элементы, а с другой стороны, в значительной мере совпадает по значению с целым рядом других терминов, выступает обобщающим обозначением (в частности – с термином реинвестиционный процесс). Но основным недостатком выступает нечеткость ориентации, частично определённая использованием исторически неустоявшихся обозначений. Это добавляет некоторые трудности для формирования конвенциональной терминологии, но против замены этих обозначений можно выдвигать доводы, базирующиеся на разных достоинствах этих сходных обозначений для нетождественных означаемых понятий: в одном случае есть доводы, основанные на историчности, в другом случае, на дериватности и верной ориентации.

2. Следует различать мультипроектный инвестиционный процесс, вообще мультипроект и мультиплицированный процесс (в частности – процесс, мультиплицированный кредитами).

3. Важным критерием общности для множества проектов выступает не только единство источника ресурсного обеспечения, но и единство центра координации, которым выступает проектный офис. Можно подразумевать, что проектный офис выступает всего лишь одним из подкомплексов ресурсов, но единство координации выступает характеристикой, не относимой к какому либо виду ресурсов.

Такое состояние терминологии, описывающей частные виды мультипроектных и их характеристики, указывает на перспективность дальнейших исследований в области разобозначения этого терминологического элемента, описания его частных и общевидовых свойств. Такое необходимое разнообразие понятийно-категориального аппарата будет способствовать развитию и необходимого разнообразия моделей инвестиционных процессов, соответствующего их

сложности в условиях укрупнения форм бизнеса и связанного с этим усложнения объектов управления проектных офисов крупных предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

- 1.Бланк, И. А. Инвестиционный менеджмент / И. А.Бланк. – К.: Эльга Ника-Центр, 2001. – 448 с.
- 2.Пересада, А.А. Інвестиційний процес в Україні / А.А. Пересада. - К.: Лібра, 1998. - 392 с.
- 3.Штапаук, С.С. Классификация инвестиций / С.С. Штапаук // Вісник Східноукраїнського державного університету. Серія „Економіка”. – Луганськ: Східноукраїнський державний університет, 1999. – №5 (20). – С. 155.
- 4.Антипов, А.Н. Инвестиционный процесс на промышленных предприятиях: состояние и перспективы / Антипов А.Н., Козаченко А.В., Дибнис Г.И. – Луганск: ВУГУ, 1999.– 220 с.
- 5.Кривуля, П.В. Организационное трение: понятие и влияние на темпы инвестиционного процесса / П.В. Кривуля, С.С. Штапаук // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В.Даля, 2011. – № 2(38). – С. 108-117.
- 6.Большой экономический словарь / Ред. А. Н. Азрилиян. Издание 6-е, доп. – М.: Институт новой экономики, 2004. – 1376 с.
- 7.Бурков, В.Н. Модели и методы мультипроектного управления: препринт / Бурков В.Н., Квон О.Ф., Цитович Л.А. – М.: Ин-т проблем управления РАН, 1997. – 62 с.
8. Михеев В. Н. Проектный менеджмент для проектно-ориентированных компаний [Текст] / В.Н. Михеев // Консалтинг, 2002. – № 1-2. – С. 16-27.
- 9.ISO/TR 10006: 1997 (E). Quality Management Guidelines to quality in project management.
- 10.Мазур, И.И. Реструктуризация предприятий и компаний / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро и др.; под ред. И.И. Мазура. М.: Высшая школа, 2000. – 587 с.
- 11.Воропаев, В.И. Управление проектами в России. М.: Алапс, 1995.- 225 с.
- 12.Воропаев, В.И. Системный подход к управлению проектами и программы / В.И. Воропаев, Г.И. Секлетова [Электронный ресурс] // «Управление проектами» 2005. - №3 (3). — Режим доступа : \www/ URL: <http://grebennikon.ru/article-04iz.html> — 16.03.2015 г. — Загл. с экрана.
- 13.Управление проектами / Шапиро В.Д. и др. – СПб.: ДваТри, 1996. – 610 с.
14. Бирюков В.В. Методические основы использования сбалансированной системы показателей в мультипроектном управлении [Текст] : автореф. дис. ... к-та эконом. наук : 08.00.05 / В. В. Бирюков; [Гос. ун-т управления]. – М., 2008. – 16 с.
15. Разу, М.Л. Управление программами и проектами: 17-роная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 8. / М.Л. Разу, В.И. Воропаев, Ю.В. Якутин и др. М.: ИНФРА-М, 2000. – 320 с.
- 16.Управление проектом. Основы проектного управления: Учебник (гриф) / Разу М.Л., Бронникова Т.М., Разу Б.М. и др.; ГУГ; Под ред. М.Л. Разу; Ред. В.И. Воропаев, З.М. Гальнерина. - М.: КноРус, 2006. – 768 с.

Рецензент статті
д.е.н., проф. Ахромкін Є.М.

Стаття рекомендована до
публікації 30.10.2015 р.