



УДК 330.34:316.324.8

Мальгина Т.А.,канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента и экономики
ГФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»**Коваленко С.А.,**канд. сельскохозяйственных наук, заведующая кафедрой менеджмента и экономики
ГФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»

XXI век вносит коррективы в модель общественного развития

В статье анализируется нынешний этап перехода к новой постэкономической системе, связанный с новым работником и его ролью в общественном развитии. Раскрывается пагубность устаревшей модели общественного развития, целью которого является максимальное обогащение любыми средствами, влекущее за собой разрушение личности человека, уничтожение природы. Доказывается необходимость формирования демократических ценностей, для чего следует изменить общественную модель развития. Предлагается новая парадигма развития общества, с помощью которой можно будет решить главные проблемы современности.

Ключевые слова: модель общественного развития, финансово-экономический кризис, постэкономическое общество, общественные противоречия, неравенство, демократические ценности.

Весь мир в очередной раз поражен системным кризисом. И выход из него просматривается слабо. Успешное развитие той или иной страны в определенные периоды было связано с ее национальной моделью развития. Сегодня для всех наблюдаются негативные тенденции в развитии макроэкономики.

На США надвигается вереница налоговых повышений и сокращение бюджетных затрат, которые подтолкнут в 2013 г. экономику страны к рецессии. Аналитики Economist Intelligence Unit (EIU) понизили прогнозы ВВП еврозоны на 2013 и 2014 г. Программы строгой экономии во многих странах нанесут более значительный урон экономическому росту, чем ожидалось ранее. Признаки слабости показывает Германия, которой ранее удавалось избегать ухудшения. EIU также прогнозировала понижение темпов роста экономик стран Восточной и Центральной Европы. В Японии макроэкономические данные в третьем квартале 2012 г. оказались намного хуже, чем ожидалось. Экономика Китая в середине этого года имела резкий спад.

Развитие экономических систем сложно и нелинейно. Осложнение мировой системы происходит через 50–70 лет (по Н.Д. Кондратьеву) [1, с. 209]. Международный валютный фонд прогнозировал понижение роста мировой экономики на 2012–2013 гг. Главный вопрос состоит в том, проходит ли мировая экономика лишь очередной этап «турбулентности» или текущее замедление темпов будет носить длительный характер. Ответ на этот вопрос зависит от действий европейских и американских руководителей по преодолению экономических трудностей.

После начавшегося финансово-экономического кризиса в 2007–2008 гг. модель общественного развития мировой экономики в целом, и в каждой ее отрасли в частности, доказывает свою несостоятельность. Модель развития общества уже сегодня претерпевает изменения во многих странах.

Американцы всегда импортировали энергию, а через некоторое время будут крупнейшими ее экспортерами. В развитых постиндустриальных странах создается предпосылка становления качественно нового типа общества, которое можно назвать постэкономическим. Хотя проблема ресурсов по-прежнему остается актуальной, однако ее решение, как и развитие экономики общества в целом, будет во многом зависеть от базовых ценностей общества – в частности, от способностей работников.



Понятие постэкономического общества рассматривается В.Л. Иноземцевым как определение общества (социума), где центральное место будет принадлежать человеку, интересы которого не будут сводиться лишь к удовлетворению материальных потребностей [2].

Еще раньше ученый Д. Белл ставил вопрос о переходе от «экономизированной» к «социологизированной» модели общества, когда человек с его интересами, возможностями в наибольшей мере определяет потенциал развития страны [3].

Чертой экономики становятся теоретические знания как основа технологических новаций. В связи с этим происходит переход от производства товаров к производству услуг. Возникает меритократия: человек занимает престижное положение в соответствии со своим образованием и квалификацией. Общество характеризуется не трудовой теорией стоимости, а теорией стоимости, основанной на знании. Разумеется, это информационное общество [4].

Изменения в мире происходят нарастающими темпами. В будущем они намечаются не только в производительных силах. Уже в настоящее время ощущаются сдвиги в международных производственных отношениях. Во всемирном хозяйстве просматриваются две взаимосвязанные тенденции. С одной стороны, усиливаются интеграционные связи, мир как бы становится большой «деревней». Но с другой стороны, общество пытается сохранить свою уникальность. В последнем случае примером является Евросоюз, не принявший свою конституцию по результатам референдума 2008 г., когда французы и ирландцы ее заблокировали [5].

Большинство ученых и практиков ссылаются на социальный фактор, обязывающий учитывать модернизацию модели общественного развития или вообще изменить парадигму развития. Все чаще встречаются ссылки на П.А. Сорокина, считавшего духовную элиту ведущей силой общества. В отличие от Гегеля, который рассматривал исторический процесс как прямое поступательное движение, П.А. Сорокин трактовал его «циклическую флуктуацию», т.е. идущую законченными циклами, смену перетекающих друг в друга типов культурных общностей. На высшем типе культуры общества, как считал П.А. Сорокин, «...человеческими умами будет руководить истина разума» [6, с. 464]. Радикальное преобразование и смена типов общества сопровождается кризисами, войнами и революциями (из наблюдений и анализа истории европейской культуры, в том числе и статистическими методами П.А. Сорокина).

Модели разных стран в системе мировой экономики подвержены постоянному изменению. Вопреки идеологам либеральной глобализации, американский ученый И. Валлерстайн убежден, что буржуазная миросистема находится в глубочайшем кризисе. Она на пороге перемен, которые могут привести к возникновению совершенно нового миропорядка [7].

Согласно теории Валлерстайна, все страны капиталистической мирэкономике живут в одном ритме, диктуемом «длинными волнами» Н.Д. Кондратьева.

Модели разных стран развиваются не только в одном ритме, но и влияют друг на друга. Объяснение этому дает И. Валлерстайн: «...мировая система подразделяется как бы на три яруса. На первом находятся модернизированные постиндустриальные страны, образующие ядро, которое эксплуатирует периферию. На втором ярусе – полупериферия, страны промежуточного положения. На третьем ярусе стоит периферия, модернизация только началась, технологии примитивны. Полупериферийного положения страны, эксплуатируются странами-ядром и в свою очередь одновременно эксплуатируют периферию» [8, с. 49].

Если попытаться наложить эту теорию на мировой процесс, то США и наиболее развитые страны Евросоюза, образующие так называемый золотой миллиард занимают первый ярус, образуя ядро. Ко второму ярусу скорее следует отнести часть стран Евросоюза, переживающих кризис финансовых отношений. К этой группе по уровню и характеру развития можно присоединить Россию, Китай и некоторые государства Юго-Восточной Азии. Остальные страны по своим характеристикам соответствуют ярусу периферии, хотя это не однопорядковое понятие с периферией времен колониального владычества.

Ядро в мировой системе несколько ослабло. Федеральная резервная система США прогнозировала понижение развития североамериканской экономики. Согласно ее оценкам, темпы экономического роста в стране по итогам 2012 г. составят 2,4 %. Это на



0,5 % ниже ожидаемого показателя [9]. Намечается ухудшение перспектив на рынке труда. Председатель американского Центробанка Б. Бернанке отметил незначительный прогнозируемый прогресс в борьбе с безработицей. По его словам, именно замедление темпов роста ВВП и проблемы с занятостью населения представляют основные угрозы для развития экономики. По оценкам ФРС, в конце года уровень безработицы в США составит 8,2 %, что на 0,4 % больше, чем ожидалось ранее. Вместе с тем Б. Бернанке обратил внимание на то, что «...серьезные риски связаны с ситуацией на глобальных рынках, прежде всего, в Европе».

Подтверждая точку зрения, высказанную председателем американского Центробанка, приведем следующий пример. От России, какой она является сейчас и какой будет, зависит дальнейшее развитие мировой системы, потому что она – основной экспортер природных ресурсов. Но, как известно, с экспортом в импортируемые страны переходят и негативные явления. Причем не только инфляция, но и криминал. Сегодня социально-экономическая ситуация в России не может не волновать мировую общественность.

Переходный период в России в 90-е годы XX в. не привел к капиталистическому накоплению, как это было в Европе, к становлению капиталистического способа производства, класса буржуазии. На Западе этот процесс длился более трех сотен лет. Налаживались технологии и организация производства наряду с общим управлением и рыночной инфраструктурой.

В современной России происходил процесс иного рода. Он был связан с отказом от командно-административной системы, основанной на директивном распределении всех ресурсов и переходом на рыночные методы регулирования. Общим является процесс создания класса предпринимателей с материальной основой в виде частной собственности.

Методами образования капитала в России стали приватизация государственной собственности, ее передел, самозахват в первую очередь лицами, стоящими во главе государственных структур.

К источникам быстрого обогащения относится присвоение государственной природной ренты, необоснованное завышение цен, коррупция, рэкет, теневая экономика. В целом материально-техническая база социализма, создаваемая народом несколько десятилетий, была разграблена в кратчайшие сроки методом «шоковой терапии».

Е.В. Устюжанина подчеркивает, что в начале 90-х годов «...произошел бюрократический переворот: смена одной политической элиты на другую при несовершенстве законодательной базы» [10]. Россия сформировала институт частной собственности посредством приватизации огромной по своим масштабам государственной собственности (более 96 %), в невиданно короткие сроки для мировой практики [10; 11].

Сложившаяся структура собственности в Российской Федерации не является продуктом эволюции. Она не обеспечена соответствующей ей институциональной средой. Отсутствие необходимых правовых условий привело к замедлению процесса формирования эффективных собственников. За неимением стимулов у собственников, сама по себе собственность не стала способствовать выработке инструментов, даже желания, обеспечить реструктуризацию и модернизацию российской экономики.

По оценкам экспертов Всемирного банка, высочайший уровень в мире концентрации частной собственности, каков он в России, тормозит достижение конкурентоспособности экономики страны. Другими словами, российский экспорт – сырьевой экспорт.

Процесс становления капитализма в России может в какой-то мере объяснить, почему происходит разбалансированность во внутренних политических, правовых и экономических отношениях. На наш взгляд, нарушения, допущенные при формировании экономического базиса страны, повторились соответственно в ее политической надстройке.

Общественные противоречия сегодня в России в основном проявляются в требовании смены парадигмы модели развития, требовании справедливости, демократии. Однако демократия как тип отношений между людьми предполагает более высоко развитое гражданское общество. Это другие структуры управления, другой тип отношений между государственной властью и гражданином.

Для формирования демократических ценностей нужен исторический период, время. Необходима смена общественной модели развития. XXI в. объективно об этом «заявил». По



мнению И.К. Пантина, демократия – это, прежде всего форма социального бытия, включающая новации, императивы – интеллектуальные, социальные, политические [12].

Демократия не может быть «традиционной». Она должна также включать в себя элемент новаций, связанных с историческими условиями отдельной страны. Развитию демократии благоприятствуют недопущение чрезмерного неравенства в распределении богатства и власти, рост доходов граждан. Этому способствуют сильный и мобильный средний класс, а также общепринятый моральный кодекс, который уравнивает индивидуалистические интересы отдельного человека и его обязанности как члена общества [13].

Разумеется, для повышения шкалы ценностей человека в жизни, требуется рост уровня удовлетворения его физиологических потребностей в первую очередь. Другими словами, необходимо хотя бы в общих чертах охарактеризовать материальную основу существования современной модели развития России. Из доклада, подготовленного банком Credit Suisse, следует, что на долю миллиардеров в России (это около 100 человек) приходится около 30 % общего благосостояния россиян. Тогда как в мировом масштабе на долю богатей отводится менее 2 %. Худшая ситуация только у малых народов Карибского бассейна. В итоге приходим к выводу, что неравенство в распределении доходов в стране является самым высоким в мире.

Во время переходного периода после распада СССР мир ожидал, что Россия превратится в страну с высокодоходной экономикой и квалифицированной рабочей силой, сохранив при этом сильную социальную защиту, унаследованную от советских времен. «Это почти пародия, – что произошло на данный момент», – цитирует Интерфакс доклад банка [14].

Неравенство в материальном благополучии, как базовом условии прогресса человечества в XXI в., является, как никогда, самым острым. Во все времена человечество сталкивалось с продовольственными и природными катастрофами, когда случались войны. Но масштабность и острота человеческих нужд разразилась сегодня в относительно мирное время.

Современная цивилизация может найти выход. Модель общественного развития должна способствовать в XXI в. решению важнейшей проблемы – физическому и духовному развитию человека. От этого зависит предотвращение экологической и термоядерной угрозы, расплзающегося по всей планете терроризма. Идут поиски новой модели общественного развития. Мировой экономический кризис продемонстрировал нежизнеспособность старой, экономической системы капитализма. Российскими учеными предлагается новая парадигма развития общества, с помощью которой можно будет решить главные проблемы современности [15].

Литература:

1. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики / Н.Д. Кондратьев; под ред. Л.И. Абалкина. – М.: Экономика, 1989. – 526 с.
2. Иноземцев В.Л. Концепция постэкономического общества / В.Л. Иноземцев // Социологический журнал. – 1997. – № 4. – С. 71-78.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл; пер. с англ. – 2-е изд. испр. и доп. – М.: Academia, 2004. – 940 с.
4. ФЦП: Государственная программа «Информационное общество (2011–2020 годы)» // Федеральные целевые программы России [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2012/369/>.
5. Крук Ю. Конституция Европейского Союза: история подготовки и причины провала ее ратификации / Ю. Крук // Журнал международного права и международных отношений. – 2009. – № 2. – С. 37–42.
6. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин; под ред. А.Ю. Соколова; пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
7. Валлерстайн И. После либерализма / И. Валлерстайн; пер. с англ. под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 256 с.
8. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: социология XXI века / И. Валлерстайн; пер. с англ. под ред. Б.Л. Иноземцева; Центр исследований постиндустриального общества. – М.: Логос, 2003. – 368 с.
9. Бернанке Б. В одиночку мы не спасем экономику США / Б. Бернанке // ИА «Финмаркет» [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=3049214>.
10. Устюжанина Е.В. «Другая» частная собственность: приватизация по-русски / Е.В. Устюжанина // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 2. – С. 74–95.



11. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / отв. ред. Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В.Степашин. – М.: Олита, 2004. – С. 27–32.
12. Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы / И.К. Пантин // Полис. – 2003. – № 1. – С. 134–148.
13. Скотт Б. Капитализм, демократия и развитие / Б. Скотт // Kontinent Media Group [Электронный ресурс]. – 2008. – № 39. – Режим доступа: http://www.kontinent.org/article_rus_48f923d1766bc.html.
14. Неравенство в распределении доходов в России является самым высоким в мире // Радиостанция «Эхо Москвы» [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://echo.msk.ru/news/939250-echo.html>.
15. Цветкова Е. ИСЭМ. О новой Инвестиционной социально-экономической модели развития общества / Е. Цветкова, Н. Корольков. – СПб.: Нордмедиздат, 2012. – 60 с.

Мальгіна Т.О., канд. екон. наук, доцент кафедри менеджменту та економіки ГФ УО ФПБ «Міжнародний університет «МИТСО»,

Коваленко С.О., канд. сільськогосподарських наук, завідувач кафедри менеджменту та економіки ГФ УО ФПБ «Міжнародний університет «МИТСО»

XXI століття вносить корективи у модель суспільного розвитку. У статті аналізується нинішній етап переходу до нової постекономічної системи, пов'язаний з новим працівником і його роллю у суспільному розвитку. Розкривається згубність старої моделі суспільного розвитку, метою якого є максимальне збагачення будь-якими засобами, що тягне за собою руйнування свідомості людини, знищення природи. Доводиться необхідність формування демократичних цінностей, для чого слід змінити суспільну модель розвитку. Пропонується нова парадигма розвитку суспільства, за допомогою якої можна буде вирішити головні проблеми сучасності.

Ключові слова: модель суспільного розвитку, фінансово-економічна криза, постекономічне суспільство, суспільні суперечності, нерівність, демократичні цінності.

Malgina T.A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management and Economics of ГФ УО ФПБ «International University «МИТСО»,

Kovalenko S.A., Candidate of Agricultural Sciences, the Head of the Department of Management and Economics ГФ УО ФПБ «International University «МИТСО»

The XXIst century modifies the model of social development. The article analyses the modern level of transition to a new post-economic system concerning a new employee and his role in social development. The drawbacks of the old system of social development which is based on the idea of maximum enrichment by all means and leads to the destruction of person's consciousness are revealed. The necessity of developing democratic values and new model of social development is proved. The new paradigm of the development of society which is able to solve the main problems of modern society is proposed.

Key words: model of social development, finance and economic crisis, post-economic society, public contradictions, inequality, democratic values.