

ського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2009. – № 107-108. – С. 74-78. 5. Масгрейв Р.А. Государственные финансы: теория и практика [Текст] / Масгрейв Р.А., Масгрейв П. Б. / пер. с 5-го англ. изд. 1989. – М.: Бизнес Атлас, 2009. – 716 с. 6. Андрущенко В.Л. Економічні та позаекономічні аспекти оподаткування [текст] / В.Л. Андрущенко, Ю.І. Ляшенко // Фінанси України. – 2005. – № 1. – С. 36 – 43. 7. Кухарєва О. Податкові важелі державного регулювання доходів фізичних осіб: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.02.03 / О. Кухарєва / Дніпропетровський університет економіки та права – Дніпропетровськ, 2005. – 18 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/argd/2005/05koodfo.zip>. – Назва з екрана. 8. Податки на споживання в економіці України [Текст]: [монографія] / [Лютій І.О., Дрига А.Б., Петренко М.О.]. – К.: Знання, 2005. – 335 с. 9. Соколовська А.М. Податкова система України: теорія та практика становлення [Текст]: [монографія] / Соколовська А.М. / Науково-дослідний фінансовий ін-т при Міністерстві фінансів України. – К.: НДФІ, 2001. – 372 с.

10. Секисова Л.П. Роль социальных факторов в рыночной экономике [Текст] // Национальные ориентиры и мировой опыт межсистемных трансформаций: Материалы межвузовской научно-практической конференции / под. общ. ред. Н.П. Лукьянчикова, Иркутская государственная экономическая академия, 28 марта 2001 г. – Иркутск: Изд-во ИГЕА, 2001. – С. 61-68. 11. Муздыбаев К. Идея справедливости [текст] / К. Муздыбаев // Социологические исследования. – 1992. – № 11. – С. 94-100. 12. Дыльнова Т.В. Социальная справедливость и социальное неравенство в условиях современной России [текст] / Т.В. Дыльнова // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2004. – № 6-7. – С. 161-168. 13. Стюбен Н. Концептуальна структура податкової системи в Україні: Доповідь на засіданні Круглого столу "Податкова реформа в Україні" 17 березня 2000 року / Барентс Груп ЛЛС, Проект фінансової реформи за фінансування USAID, Фіскальний проект за фінансування Агентства США з міжнародного розвитку. – К., 2000. – 15 с.

Надійшла до редколегії 23.12.11

УДК 330.341

Л. Шкваря, д-р екон. наук, проф. (Російський ун-т дружби народів)

РОССИЯ-УКРАИНА: ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ В ПОСТКРИЗИСНОМ ПЕРИОДЕ

Інноваційний розвиток світового господарства – один із найважливіших і перспективних напрямків, значення якого зростає в умовах світової кризи. Одночасно цей напрямок є найважливішим для сучасного розвитку України і Росії. Він ставить обидві країнами перед необхідністю посилення (зміни) їх позицій в системі світового – або регіонального – розподілу праці, в світовій торгівлі, а також змушує до трансформації, модернізації національних господарських систем в регіональному та галузевому аспектах. Ця задача особливо гостро стоїть перед країнами в постризисовому періоді і об'єктивно вимагає від них посилення співробітництва в інвестиційній та інноваційній сферах. Це дасть їм можливість істотно прискорити розвиток (чи відродження) інноваційного напрямку в національних господарствах, підвищити їх динамізм та сталість розвитку, зміцнити національну економічну безпеку.

Ключові слова: інвестиції, інновації, російсько-українське співробітництво, світова фінансова криза, модернізація національної економіки.

Инновационное развитие мировой экономики – одно из важнейших и перспективных направлений, значимость которого возрастает в условиях глобального экономического кризиса. Одновременно это – важнейшая задача для России и Украины, сопряженная с необходимостью усиления (изменения) их позиций в системе международного – или регионального – разделения труда, в мировой торговле, и с потребностью трансформации, модернизации экономики в отраслевом или территориальном аспектах. Эта задача особенно остро стоит перед Россией и Украиной в посткризисный период и объективно требует усиления сотрудничества в инвестиционной и инновационной сферах. Это даст возможность им существенно ускорить развитие (или возрождение) инновационного направления в национальной экономике, повысить их динамизм и устойчивость, укрепить национальную экономическую безопасность.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, российско-украинское сотрудничество, глобальный финансовый кризис, модернизация национальной экономики.

The article is devoted to analysis of the present economic situation and peculiarity of the possibilities of Russia-Ukraine innovation development and cooperation in this sphere. The author showed weary important role innovation development and cooperation in postcrisis period achievement of socio-economic development in Russia and Ukraine. This research is needed for developing a practice of integration between Russia and Ukraine.

Key words: innovation, investment, Russia-Ukraine cooperation, the global financial crisis, modernization of national economy.

Экономическое развитие России и Украины – двух крупнейших и наиболее развитых стран на постсоветском пространстве – тесно связано с изменениями объемов и направлений международных потоков товаров и капитала. В 2000-2008 гг. национальные экономики обеих стран интенсивно росли главным обра-

зом под влиянием внешних факторов (табл. 1). Результатом этого положения стало их столь же значительное падение в связи с глобальным финансово-экономическим кризисом (оно было более глубоким, чем у ряда других стран СНГ).

Таблица 1. ВВП стран СНГ в 2000-2009 гг. в текущих ценах по текущему обменному курсу, млн долл.*

	2000	2001	2002	2003	2004
Азербайджан	5 273	5 708	6 236	7 276	8 680
Армения	1 912	2 118	2 376	2 807	3 577
Белоруссия	10 418	12 355	14 595	17 825	23 142
Казахстан	18 292	22 153	24 637	30 834	43 152
Киргизия	1 370	1 527	1 606	1 922	2 212
Молдова	1 288	1 481	1 662	1 981	2 598
Россия	259 718	306 618	345 488	431 488	591 666
Таджикистан	861	1 081	1 221	1 555	2 076
Туркмения	4 157	4 442	4 531	4 779	5 162
Узбекистан	13 759	9 316	9 877	10 155	12 016
Украина	31 262	38 009	42 393	50 133	64 881
СНГ	348 308	404 806	454 622	560 755	759 162
МИР, всего	32 089 338	31 868 985	33 186 252	37 291 961	41 975 038

Окончание табл. 1

	2005	2006	2007	2008	2009
Азербайджан	13 245	20 982	33 049	46 257	43 020
Армения	4 900	6 384	9 204	11 929	8 723
Белоруссия	30 210	36 962	45 276	60 302	49 041
Казахстан	57 124	81 004	104 850	132 474	106 790
Киргизия	2 460	2 834	3 803	5 059	4 504
Молдова	2 988	3 408	4 401	6 047	5 398
Россия	764 568	989 428	1 294 382	1 676 588	1 241 511
Таджикистан	2 312	2 142	2 265	2 480	2 405
Туркмения	6 026	6 929	7 940	8 845	...
Узбекистан	13 751	17 077	22 355	25 712	...
Украина	86 142	107 753	142 719	180 335	115 609
СНГ	983 727	1 274 904	1 670 245	2 156 027	1 606 356
МИР, всего	45 424 395	49 178 150	55 275 950	60 817 437	57 193 508

*Источник: составлено за данными: Reports Real GDP growth rates, total and per capita, annual, 1970-2010 [Электронный ресурс] // United Nations Conference on Trade and Development: [сайт]. – Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=109>. – Название с экрана.

В настоящее время потенциал роста экономики России и Украины зависит от мировых цен на экспортируемое сырье и общемировой экономической ситуации, в том числе от того, насколько быстро восстановятся экономики стран – основных потребителей сырья и, соответственно, вырастет их внешний спрос.

В первом квартале 2010 года в экономиках обеих страна наметилось оживление. Так, реальный прирост внутреннего валового продукта Украины составил 4,8%, за январь-апрель прирост промышленности достиг 12,6%, в сельском хозяйстве – почти 5%, грузооборот вырос более чем на 16%, существенно замедлились эмиграционные процессы, стабилизировался курс гривны, возобновляется опережающий рост экспорта над импортом, улучшается ситуация с внешнеторговым и платежным балансом страны.

Однако возможность мировой рецессии ставит под угрозу многие проекты и надежды обеих стран. После-

днее связано с тем, что для мировой динамики также характерна существенная неустойчивость и неоднотипность общего экономического развития, по оценкам международных экспертов.

Об этом свидетельствуют, например, прогнозы Международного валютного фонда, который в своем регулярном докладе "Перспективы развития мировой экономики" ("World Economic Outlook"), опубликованном в июле 2010 г., снизил прогнозные показатели темпов роста ВВП и подушевых доходов по некоторым регионам и странам мира по сравнению с прогнозом, представленным в апреле того же года. Так, снижен прогнозный показатель производства ВВП в целом по Еврозоне, а также Японии на 0,2 процентных пункта, по Китаю – на 0,3 процентных пункта, по Великобритании и Канаде – на 0,4 процентных пункта. Таким образом, существуют риски снижения темпов роста мировой экономики (табл. 2).

Таблица 2. Темпы роста мировой экономики, 2009-2013 гг., (в % к предыдущему году)*

	Вариант	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
Мир	Базовый	-0,6	4,3	3,8	4	4,2
	Консервативный			3,2	3	2,8
	Оптимистичный			4,3	4,6	4,8
США	Базовый	-2,4	3	2,4	2,4	2,5
	Консервативный			1,5	1,4	1,8
	Оптимистичный			2,9	3	3,2
Еврозона	Базовый	-4,1	1,2	1,4	1,6	1,6
	Консервативный			1	1	0,8
	Оптимистичный			1,8	1,9	2
Япония	Базовый	-5,3	3	1,2	1,1	1
	Консервативный			1	0,8	0,5
	Оптимистичный			1,8	2,2	2
Китай	Базовый	8,7	10	8,5	8,6	8,5
	Консервативный			8	6	7,2
	Оптимистичный			9,5	9,8	9,7
СНГ (без России)	Базовый	-6,6	4,7	4,7	5,3	4,9
	Консервативный			4,5	4,5	4,2
	Оптимистичный			5,2	6,1	5,8
Россия	Базовый (2b)	-7,9	4	4,2	3,9	4,5
	Консервативный (1b)			3,6	3	3,3
	Консервативный (1a)			3,6	3,6	2,2
	Оптимистичный (2c)			4	4,5	4,1

*Источник: IMF World Economic Outlook, 2010. [Электронный ресурс] // International Monetary Fund: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/>. – Название с экрана.

Внутренние же факторы экономического роста (особенно такие, как увеличение потребительского спроса), как правило, задействованы слабо. Заметных структурных изменений в экономике, которые привели бы к устойчивому росту внутреннего производства и потребления, пока не наблюдается.

Однако сырьевая направленность экспорта не отвечает национальным экономическим интересам обеих стран. Существующие структурные диспропорции и отсутствие инновационного финансирования негативно

сказываются на конкурентоспособности Украины и России. В рейтинге конкурентоспособности государств мира (по данным Всемирного экономического форума в Давосе) за 2008–2009 годы из 134 государств Российская Федерация занимала 51-е место, а Украина – 72-е [1].

Следовательно, одна из основных (жизненно важных) проблем обеих государств, особенно в посткризисный период, заключается в необходимости структурной трансформации, в переходе от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста, что тре-

бует коренного пересмотра сложившейся в их национальных экономиках специализации в системе международного разделения труда и принятия адекватных мер для изменения ситуации, включая активизацию двустороннего сотрудничества (в 2009 г. взаимный товарооборот Украины и России сократился на 35%). Решение этой задачи возможно именно, или исключительно, в рамках формирования инновационно ориентированных экономических систем – как страновых, так и межгосударственной. Для формирования этих систем требуется усиление инвестиционной составляющей.

Будучи одним из лидирующих экспортеров нефти, Россия накопила существенные финансовые ресурсы и проводит активную инвестиционную деятельность за рубежом, в том числе на Украине. Украина на сегодня является ключевой страной в системе вложений капитала российским бизнесом как за счет своего значительного экономического потенциала, так и сложившегося разделения труда на постсоветском пространстве.

За 2000-2008 гг. произошел значительный рост российских инвестиций в украинскую экономику (рис.1), чего нельзя сказать об украинских инвестициях в РФ.

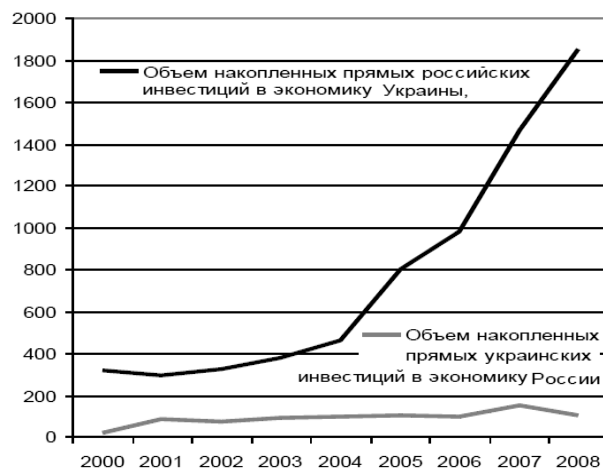


Рис. 1. Объем накопленных взаимных инвестиций РФ и Украины в 2000-2008 гг. нарастающим итогом, млн. долл.*

*Источник: составлено автором за данными [3]

Согласно данным Госкомстата Украины, на 1 апреля 2008 г. доля России в аккумулированных прямых иностранных инвестициях в украинскую экономику составила 1844,8 млн. долл. (5,6% общего объема инвестиций), увеличив этот объем с 2000 г. более чем в 4 раза. В 2009 г. отмечался некоторый спад инвестиционного сотрудничества, таким образом что на 1 января 2010 года прямые инвестиции России в Украину составили примерно 2,7 млрд. долл.

Наиболее привлекательными для российских инвесторов в последние два-три года были следующие секторы украинской экономики: обрабатывающая промышленность (производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, машиностроение), финансовая деятельность, операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям, строительство. Россия также инвестирует в объекты металлургической, металлообрабатывающей, химической отраслей промышленности (см. рис. 2). Очень интересным направлением является развитие совместной интернет инфраструктуры Украины и России.

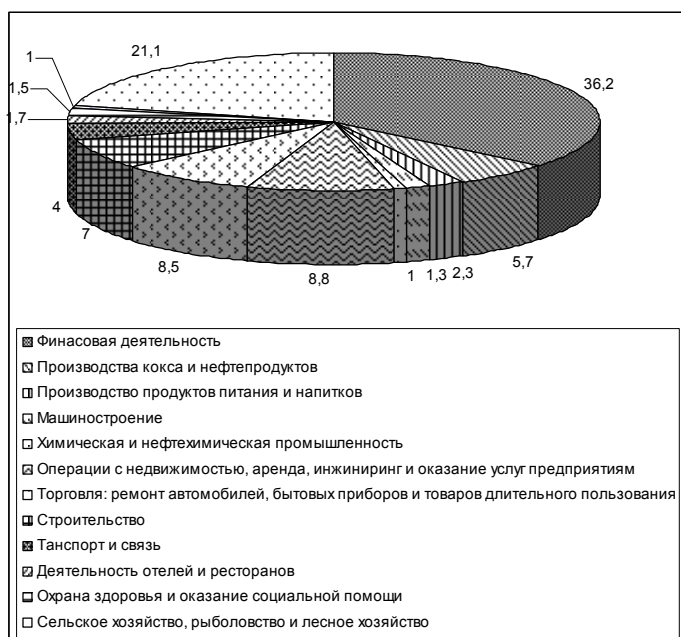


Рис. 2. Отраслевая структура российских ПИИ в экономике Украины в 2008 г., %.*

*Источник: составлено автором за данными [3]

Как видно из рис. 2., наиболее значительная часть российских инвестиций сосредоточена в стратегически важном топливно-энергетическом секторе украинской экономики, определяющем эффективность всего национального хозяйственного комплекса и обеспечивающем экономическую безопасность Украины. Вместе с тем тут есть и негативный момент, поскольку сдерживается процесс диверсификации инвестиционного рынка, что отрицательно влияет на конкурентоспособность украинской экономики в мировом хозяйстве.

Таким образом, российские компании проникли практически во все отрасли украинской экономики. При этом Россия занимает ведущее место по показателю количества предпрятий, в которые вложены инвестиции. В то же время ряд экспертов прогнозируют снижение темпов российского инвестирования в экономику Украины вследствие усиления украинских ФПГ [2].

Но если говорить о монопольном положении российского капитала, то оно имеет место только в мобильной связи, нефтепереработке и производстве алюминия/глинозема, где доля российского бизнеса превышает 80%. Сегодня наиболее широко в Украине представлены: НК "Лукойл", Консорциум "Альфа-групп", компания "Базовый элемент" и АФК "Система".

Российские инвестиции важны для экономики Украины не только в силу своих качественных и количественных характеристик. Они (особенно ПИИ) выступают для Украины источником инноваций и технологий. В Украине, несмотря на определенное оживление в развитии инвестиционной сферы, постоянно наблюдается старение основных фондов – уровень их износа в среднем превысил критическую границу 50%.

Если попытаться классифицировать особенности российских инвестиций в Украину, то их в целом можно свести к следующему:

- Все еще сохранилось множество связей на отраслевом, региональном и личном уровнях,
- Процесс вступления России в ВТО затягивается, а бизнесу надо куда-то выходить, и ближайший крупный рынок именно украинский,
- Россия как страна является наибольшим внешне-торговым партнером, с постоянно растущим товарооборотом,
- У российского бизнеса часто имеются готовые решения, адаптированные именно к пост-советским рынкам, в том числе потребительским,
- Крупный российский капитал, в случае его лояльности своей власти, может рассчитывать на серьезную политическую поддержку,
- Причем, с другой стороны, бизнес в России может подвергаться давлению со стороны властей и посему рассматривает Украину как схожий, однако более либеральный рынок, позволяющий диверсифицировать бизнес территориально,
- Российский капитал готов к участию в кооперационных проектах,
- Весьма многие россияне полагают, что приходят в Украину навсегда, поэтому более склонные реинвестировать (а не вывозить, в отличие от западных коллег) полученную прибыль.
- Наконец, Украина может рассматриваться как плацдарм для дальнейшей экспансии, в Центральную Европу и Причерноморье.

Однако в инвестиционной сфере двух стран все еще сохраняется ряд нерешенных проблем, в частности, многие из ранних российских инвестиций стали предметом судебных разбирательств. Сохраняются отраслевые и региональные инвестиционные диспропорции, причем на территории обеих государств. Поэтому для России и Украины особенно важно форми-

рование приоритетных межгосударственных и межрегиональных инвестиционных проектов и программ экономического сотрудничества, создания СП и МФПГ в разных областях экономики, развития производственной кооперации, активизации взаимной деятельности национальных и иностранных инвесторов на территории обоих государств.

Тенденция концентрации капитала, с одной стороны, и узость экономического поля в отраслях национальной экономики с другой заставляют различных хозяйствующих субъектов объединяться для расширения сферы деятельности, которая требует привлечения внешних инвестиционных ресурсов. Происходят также качественные изменения в системе управления крупными компаниями, которые вынуждены адаптироваться к меняющимся условиям внешней среды. Все это привело к новой волне слияний и поглощений, что стало важным фактором экономического развития России и Украины в современных условиях. Естественным итогом этих тенденций выступает рост взаимных слияний и поглощений.

Украинский бизнес также достаточно активно и наступательно действует на российском рынке. Прямые инвестиции Украины в экономику России составляют на 2010 год приблизительно 165 млн. долл. Почти половина идет в обрабатывающую промышленность, треть в финансовую сферу. Украина инвестирует предприятия пищевой, машиностроительной и металлообрабатывающей отраслей, целлюлозно-бумажного комплекса, российских предприятий черной металлургии. В частности, "Укрпроминвест" владеет 78% акций Липецкой кондитерской фабрики, компания "Конти" организовала выпуск конфет на приватизированной Курской кондитерской фабрике. Успешно действуют на российском рынке украинские водочные компании – УВК "Nemiroff", группа компаний "Союз-Виктан", украинско-датская компания "Имидж Холдинг" (собственник компании "Хортица"). Украинско-российская группа "Приват" владеет акциями таких предприятий, как Алапаевский металлургический завод, "Азот", Алтайский коксохимический завод. Общими усилиями украинской компании "Богдан" и Запорожского автомобилестроительного завода (корпорация "УкрАВТО") начато строительство автосборочного комплекса стоимостью более 700 млн. долл. в Нижегородской области. Сейчас в России идет работа по созданию Международного Московского Финансового центра. Возможно, активное приобщить к этой работе украинских коллег имело бы важное значение для обеих сторон.

К тому же Российская Федерация является основной страной, куда Украина направляет свои охранные документы для регистрации интеллектуальной собственности. Следует отметить, что инновационно-технологическое состояние Украины и России имеет общие тенденции и закономерности, которые отражают их отставание как от ведущих стран мира, так и от стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) по показателям инновационной активности предприятий, технологическому уровню производства, технологической восприимчивости и др.

Одной из важнейших задач, одновременно стимулирующих и социально-экономическую динамику, и инвестиционное сотрудничество выступает инновационное направление взаимодействия. В России и Украине существуют серьезные предпосылки для развития такого сотрудничества. Это и исторические, созданные еще в советский период, и материально-технические – наличие соответствующих научных учреждений, человеческий фактор, и, наконец, объективная необходимость в посткризисный период. Наше сотрудничество охватывает все области деловых связей между нашими странами: это энергетика и машиностроение, и банковская сфера, и транспорт, и авиация, и военно-

промышленный комплекс, и то, что называется высоко-технологической или новой экономикой.

Однако до настоящего времени, по нашему мнению, – существующий организационно-ресурсный потенциал научно-технологической кооперации России и Украины не используется в полной мере, хотя раньше он определял промышленную мощь единой страны, но в силу объективных и субъективных причин частично утратил свою роль фактора обеспечения технологического развития национальных экономик Украины и России. Ярким примером здесь служит авиастроение. С одной стороны, эта отрасль очень науко- и капиталоемкая. С другой стороны, она не может развиваться в малых масштабах. Авиастроение несколько лет назад было единым организмом. И попытка разорвать его на несколько частей привели к потерям и убыткам и для российских авиастроителей, и для украинских коллег. Исключительно на совместной основе производители двух стран смогли бы строить самолеты, вертолеты, двигатели, авионику. В этих проектах участвуют десятки предприятий России и Украины. Под эти совместные проекты уже создаются новые материалы и новые технологии. Такая работа в два раза ускоряет и в два-три раза удешевляет создание конечного продукта – самолетов или двигателей.

С подобными проблемами сталкиваются многие отрасли. Эти проблемы требуют своего решения на основе как межгосударственного взаимодействия ("сверху"), так и усиления взаимодействия непосредственно заинтересованных в их решении структур ("снизу"). Следует создать механизмы участия предприятий России в Госзаказах Украины и предприятий Украины – в Госзаказах России. Хорошо, что здесь есть понимание обеих сторон, в том числе – на самом высоком уровне, что подтверждает VII Российско-украинский форум, прошедший в Киеве 18 мая 2010 года [4].

В отношении перспективного развития инновационного направления двустороннего сотрудничества представляются необходимыми научно обоснованные разработки прогнозных проектов взаимодействия науки, промышленности (бизнеса) и государства между Россией и Украиной, которые могут быть составными элементами государственных технологических прогнозов развития экономики с учетом кооперационных связей, что позволит принимать обоснованные стратегические решения при формировании экономической и инновационной политики как отдельного государства, так и в рамках межгосударственного сотрудничества. Актуальными могут быть также прогнозные предложения относительно формирования технологических кластеров в рамках кооперации наукоемкого сектора производства России и Украины, реализация которых позволит внедрить новые формы и механизмы управления высокотехнологичными системами.

В частности, имеется потенциальная возможность развивать на Украине и в России единое информационное пространство, инновационную экономику с технопарками на приграничных территориях и минимизировать риски. Это касается и экономической безопасности, вопросов экологии, сохранения водных биологических ресурсов, защиты судоходства.

Важную роль в развитии этих направлений могло бы сыграть создание российско-украинского инновационного фонда. Это даст мощнейший толчок инновациям в Украине и в России. И, возможно, стоит подумать о создании единого фонда, который бы продвигал совместные инновационные проекты.

Важно расширить взаимодействие в сфере науки и образования, в том числе – высшего. Это может быть связано как с необходимостью признания дипломов о высшем образовании на территории обеих стран, так и с расширением практики получения двойных дипломов и т.д.

В этой связи актуализируется задача разработки и внедрения методического инструментария управления инновационно-технологическим развитием на уровне корпоративных структур, вузов, министерств и ведомств обеих стран, что будет способствовать внедрению современных методов организации их деятельности, включая формирование инновационной стратегии. Представляется, что представителей бизнес-структур обеих стран необходимо шире привлекать и к реформам, и к реализации национальных проектов.

Создание механизма двусторонних отношений будет оказывать содействие усилению влияния технологического прогнозирования как метода стратегического управления национальной экономикой. Использование этих возможностей открывает еще один путь для реализации научно-технологического потенциала, способного учитывать технологические приоритеты мирового уровня. Необходимо осуществление экспериментальных исследований по установлению заинтересованных участников прогнозных проектов, сбор информации для оценки текущего состояния научно-технологического сотрудничества России и Украины на уровне предприятий. Последующая систематизация и обработка полученных данных позволит подготовить предложения по формированию механизмов содействия развитию взаимоотношений в области производственной кооперации, включая разработку предложений для их рассмотрения и принятия на межправительственном уровне.

Между двумя странами подписаны и реализуются межведомственные документы о сотрудничестве в сферах образования, науки и культуры.

Но такое сотрудничество может вестись как на двустороннем уровне, так и в многостороннем формате.

Последнее связано с тем, что государства СНГ разрабатывают программу инновационного сотрудничества на период до 2020 г., в рамках которой будут реализованы крупные проекты развития. Решением Совета глав государств СНГ 2010 г. объявлен Годом науки и инновации в Содружестве. Экономическим советом СНГ 19 июня 2009 г. принято решение о создании Рабочей группы по разработке проекта Межгосударственной целевой программы инновационного сотрудничества стран СНГ до 2020 г. Государства-участники разработки программы – Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан и Украина – определили национальных государственных заказчиков. По предложению РФ на заседании Совета глав правительств СНГ 21 мая 2010 г. заказчиком-координатором программы определено Россотрудничество.

В этой связи представляется возможным более активное двустороннее взаимодействие – прежде всего в инвестиционной и инновационной сфере – на территории третьих стран. На первом этапе это могут быть страны СНГ – Молдавия, Белоруссия, Казахстан. Впоследствии, при наработке устойчивого положительного опыта и соответствующих механизмов сотрудничества, представляется возможным расширение географии сотрудничества. Это дало бы устойчивое положительное влияние, причем влияние мультипликационное, на экономики Украины и России. При этом подобное сотрудничество следовало бы развивать на уровне государственных и бизнес-структур и обеспечивать им поддержку государств.

Например, украинская компания "Мединвест холдинг" на протяжении нескольких лет инвестировала сотни миллионов долларов в развитие транспортной системы республик Средней Азии. Это привело, в том числе, к увеличению импорта газа из этих стран в Российскую Федерацию. При оформлении долевых участия в газовых месторождениях Узбекистана украинское предприятие должно рассчитывать на помощь

Российской Федерации в части транспорта этого газа через газотранспортную систему России (и получить ее). Это очень важно было бы и для химической промышленности Украины.

Таким образом, исходя из вышесказанного, мы приходим к следующим выводам:

Во-первых, глобальный финансово-экономический кризис еще раз показал уязвимость национальных экономик перед лицом внешних факторов, оказывающих влияние на внутреннюю социально-экономическую динамику. В условиях глобализации объективно усиливается взаимосвязь и взаимозависимость национальных экономик как основополагающая тенденция развития мирового хозяйства. Растет необходимость для стран защиты национальных экономик и нивелирования глобальных угроз, что возможно исключительно в рамках межгосударственного сотрудничества (экономической интеграции).

Во-вторых, для экономик России и Украины социально-экономическая взаимосвязь и взаимозависимость является еще и результатом исторических, экономических, технологических, социальных, культурно-ментальных факторов. При этом в отношении последних мы говорим не об общности или идентичности, а о высокой степени близости. Что же касается экономических аспектов взаимозависимости, то они во многом предопределяются корреляцией годовых темпов роста ВВП и промышленного производства двух стран.

В-третьих, в отношении России и Украины для обеих сторон важно дальнейшее развитие инвестиционного и инновационного взаимодействия. Особенно важно научно-техническое, инвестиционное и инновационное сотрудничество в посткризисный период, когда обеим странам необходимо добиться устойчивого социально-экономического прогресса, снизить внешние угрозы и одно-

временно осуществить трансформацию национальных экономик, их переход к пятому технологическому укладу.

В-четвертых, инновационное направление сотрудничества может включать научно-исследовательский, научно-образовательный, прикладной сегменты в рамках двусторонних отношений, а также реализации совместных проектов на территории третьих стран, а также более активно и успешно привлекать инвестиции и инновации из третьих стран. Для этого необходимо реальное взаимодействие украинских и российских субъектов хозяйствования, устранение имеющихся проблем и противоречий, наработка и использование положительного опыта сотрудничества. Все это, как и многое другое, было отброшено в предыдущие годы, но восстановление (воссоздание) такого механизма в посткризисных условиях – важнейшая задача для обеих стран.

Такой подход будет содействовать социально-экономическому и инновационному прогрессу двух стран, росту их значимости в мировой экономике и МЭО и формированию (особенно в Украине) более прогрессивной и перспективной специализации в МРТ.

1. Аналитические материалы в экономической сфере [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет СНГ: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/index.php?id=49>. – Название с экрана. 2. Федуллова Л.И. Состояние и перспективы инновационно-технологического взаимодействия Украины и России: потенциал Украины [Электронный ресурс] / Л.И. Федуллова // Экономический портал. – Режим доступа: <http://institutiones.com/innovations/1556-innovacionno-texnologicheskoe-vzaimodejstvie.html>. – Название с экрана. 3. Отраслевая структура прямых иностранных инвестиций в Украину [Электронный ресурс] // Государственный комитет статистики Украины: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>. – Название с экрана. 4. Полная стенограмма VII Российско-украинского экономического Форума (Киев, 18 мая 2010 года) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://rusukrforum.com/2010-05-19-10-13-45/71-vii-.html>. – Название с экрана.

Надійшла до редколегії 23.12.11

УДК 330.1:336.7+339.9-402.3:339.7

В. Батковський, заст. нач. управління звітів (Національний банк України),
О. Любкіна, канд. екон. наук, доц. (КНУ імені Тараса Шевченка)

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ БАНКІВСЬКОГО СЕКТОРА ТА НОВІ ВИКЛИКИ ГЛОБАЛЬНОЇ ФІНАНСОВОЇ СТАБІЛЬНОСТІ

Трансформація сучасних фінансових інститутів відбувається на фоні динамічних змін суспільства. Нові підходи до соціальних стандартів і цінностей вимагають більш широкого погляду на проблему компромісу між ринковим механізмом в фінансовій сфері і фінансовою стабільністю. В статті робиться спроба обґрунтувати ключові тренди розвитку банківського сектору, як складової фінансових ринків, і визначити окремі проблемні наслідки таких тенденцій, які будуть вимагати вирішення у ближчій перспективі.

Ключові слова: глобалізація, банківська система, фінансові ринки, фінансові конгломерати.

Трансформация современных финансовых институтов происходит на фоне динамических изменений общества. Новые подходы к социальным стандартам и ценностям, требуют широты взглядов на проблему компромисса между рыночным механизмом и финансовой стабильностью. В статье обоснованы ключевые тенденции развития банковского сектора, негативные следствия такого развития, которые требуют урегулирования.

Ключевые слова: глобализация, банковская система, финансовые рынки, финансовые конгломераты.

Transformation of modern financial institutions are on the background of dynamic changes in society. New perspectives on social standards and values require a broader look at the problem of compromise between the market mechanism in the financial sector and financial stability. The authors attempt to justify the key trends of the banking sector, as part of the financial markets, and identify some problematic consequences of such trends, which requires to be addressed in the short term.

Keywords: globalization, banking, financial markets, financial conglomerates.

Зміни, що відбуваються в останні десятиріччя в галузі фінансової індустрії, і в банківській сфері, зокрема, визначають не тільки кількісні параметри фінансового ландшафту – розміри фінансових установ, спектр операцій, що пропонуються, – зміни відбуваються і в механізмах фінансового посередництва. Фінансові ринки стали більш відкритими, суттєво знизилася бар'єри входу, відбулась дерегуляція фінансової сфери, але, одночасно, спостерігається і протилежна тенденція – до транснаціоналізації, концентрації фінансового капіталу. Це протиріччя виступає рушійною силою змін у характері і змісті конкуренції на фінансових ринках: її

інтенсивність підвищується в одних сегментах і знижується в інших; зростає взаємозалежність фінансових ринків; зростають "розміри" гравців, зростає ціна, яку платить суспільство за порушення ринкового екілібріуму¹. Це наводить на думку, що конкуренція у фінансо-

¹ Так, за період 1970-2007 років, відхилення середніх темпів зростання реального ВВП після банківських криз від екстраполяції його трендового значення складало в середньому 20%, причому коливання для різних епізодів криз відбувалось в широких межах від 0 до 98%. (Laeven L., Valencia F. Systemic Banking Crises: A New Database – Washington, DC: International Monetary Fund, IMF Working Paper – 2008.)