

УДК 338.24(574)  
JEL O 31

Н. Давлетбаева, канд. экон. наук, доц.  
Карагандинский государственный технический университет, Республика Казахстан

## ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ И КАЗАХСТАНА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

*В статье рассмотрены национальные особенности становления и дальнейшего развития инновационных систем Украины и Казахстана на современном этапе. Через использование основных статистических показателей развития инновационной составляющей экономики двух государств, проведен сравнительный анализ. Определены ключевые проблемы этапа формирования национальных инновационных систем и основные отличия в развитии инновационной деятельности, определены те, которые позволят в перспективе наладить межстрановое сотрудничество в научно-инновационной сфере.*

**Ключевые слова:** национальная инновационная система, инновационная инфраструктура, национальная инновационная политика.

**Постановка проблемы.** Начиная с середины XX столетия, в результате исследований ученых-экономистов, сформировалась новая теория инновационного развития, предусматривающая собой целостную систему знаний об эффективной стратегии функционирования и трансформации любой экономической системы, опирающейся на переход к более высокой степени развития с учетом комплекса новых научных знаний.

Новая экономическая теория инновационного развития – одно из наиболее перспективных направлений экономической науки – содержит в своем арсенале серьезные аргументы в пользу своей состоятельности и решения теоретических и методологических вопросов, имеющих важное значение не только в сферах государственного и корпоративного управления, но и в других областях общественной жизни.

Из мирового опыта известны разные стратегии развития национальных экономик. В Казахстане основной упор сделан пока на интенсивное освоение природных богатств, прежде всего нефти и газа. Вместе с тем, есть опасность того, что долговременное следование данной стратегии закрепит Казахстан в ряде стран, благополучие которых основывается на получении природной ренты. Такая экономика имеет естественные пределы своего роста. В современных условиях больше перспектив у стран, экономика которых ориентируется на получение ренты с научно-технического прогресса. Поэтому, стратегия сырьевого развития должна дополняться стратегией перехода национальной экономики к инновационному типу. Для этого в Казахстане имеются соответствующие предпосылки в виде: достаточно крупного промышленного и инновационного потенциала; наличия широких слоев образованного населения; доступа к внешним источникам информации и капитала.

Инновации становятся основой технологического прорыва при взаимодействии науки, конструкторско-технологической базы, предприятий реального сектора, венчурного капитала и других институтов государственной индустриально-инновационной политики. Это зависит как от потенциала разработок научных учреждений, венчурных фирм, предприятий, готовности финансовых институтов к преобразованиям, так и от механизма реализации политики создания инновационной системы Казахстана.

### **Анализ последних исследований и публикаций.**

В 1987 г. для объяснения национальных различий в уровне технологического развития К.Фримен предложил понятие *национальной инновационной системы* [1]. В современной теории национальная инновационная система (НИС) определяется как "такая совокупность различных институтов, которые совместно и каждый в отдельности вносят свой вклад в создание и ра-

спространение новых технологий, образуя основу, служащую правительствам для формирования и реализации политики, влияющей на инновационный процесс. Как таковая – это система взаимосвязанных институтов, предназначенная для того, чтобы создавать, хранить и передавать знания, навыки и артефакты, определяющие новые технологии" [2]. Таким образом, эффективность инновационного развития экономики зависит не только от того, насколько эффективна деятельность самостоятельных экономических агентов (фирм, научных организаций, вузов и др.) в отдельности, но и от того "как они взаимодействуют друг с другом в качестве элементов коллективной системы создания и использования знаний, а также с общественными институтами (такими, как ценности, нормы, право)".

Переход от линейного (по цепочке "наука – производство – потребление") к системному описанию инновационного процесса на практике ознаменовал собой переоценку детерминантов экономического роста, фокусируя внимание на институтах и взаимосвязях. Ещё одна принципиальная характеристика НИС – *центральная роль предприятий в инновационном процессе*. Наука может продуцировать знания и даже стимулировать спрос на них, предлагая новые, ранее неизвестные технологии, овладение которыми обеспечивает усиление конкурентных позиций предприятий, но именно последние осуществляют практическую реализацию инноваций, их продвижение к потребителям и формирование обратных связей [3].

НИС – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ – мелкие и крупные компании, университеты, гослаборатории, технопарки и инкубаторы. Другая часть НИС – комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности [4].

Кроме вышеобозначенных теоретические и практические аспекты формирования и развития национальных инновационных систем в постсоветских странах рассматривались в публикациях следующих ученых Л.Гохберга [5], У.Баймуратова [6], Ф.Днишева [7], А.Таубаева [8], однако непосредственного сравнения национальных инновационных систем Украины и Казахстана не было сделано.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Инновационные системы формируются под влиянием множества объективно заданных для каждой страны факторов, включая её размеры, наличие природных ресурсов, географическое положение и

климат, особенности исторического развития институтов государства и форм предпринимательской деятельности. Эти факторы выступают долгосрочными детерминантами направления и скорости эволюции инновационной активности. Кроме того, каждая НИС характеризуется определенной структурной и некоторой степенью порядка, предполагающими достаточную стабильность институционального взаимодействия. При этом в каждой стране формируется национальная конфигурация институциональных элементов.

**Цель исследования** заключается в том, что исходя из сложившейся ситуации в национальных инновационных системах Казахстана и Украины, определить общие проблемы и основные отличия в реализации государственной инновационной политики, для разработки в дальнейшем рекомендации по усилению взаимного сотрудничества в инновационной сфере.

Таким образом, определение различий в структуре национальных инновационных системах разных стран, может проходить по принципу определения степени участия государства в инновационном процессе, роли фирм в повышении инновационной активности экономики в целом, производстве научно-технического продукта как основы развития инновационных процессов.

**Основные результаты исследования.** При сравнительно равном уровне ВВП (180 млрд. USD у Казахстана, 165 млрд. USD у Украины в 2011 году) и схожей структуры промышленности (высокая роль металлургии, горнодобывающей промышленности) развитие инновационной составляющей в экономиках обеих стран имеет разное состояние. Промышленность Казахстана, будучи менее диверсифицированной, имеет более выраженный сырьевой характер, что обуславливает высокую долю производства продукции низких переделов и недостаточный спрос на продуктовые и технологические инновации, преимущественно связанные с отраслями традиционно-высоких переделов – машиностроения, химической и фармацевтической промышленности и т.д. Также имеются существенные

отличия в уровне научно-технического потенциала и политика обоих государств в плане развития инновационной деятельности. Можно говорить, что в целом, инновационная составляющая экономики Украины более развита в сравнении с Казахстаном.

*Перейдем к анализу основных показателей развития инновационной составляющей экономики двух государств.* Так, по количеству предприятий, задействованных в инновационной деятельности, Украина более чем в 2 раза опережает Казахстан. В 2011 году уровень инновационной активности предприятий Казахстана составляет 5,7%, что равно 614 предприятиям, занимающимся инновационной деятельностью. За последние 5 лет, количество данных предприятий выросло на 16%. В свою очередь в Украине на конец 2011 года инновационной деятельностью занимается 1679 предприятий, что равно 16,2% инновационной активности. Также за анализируемый период число данных предприятий выросло более чем на 40%. По видам деятельности, в которых занято наибольшее количество инновационно-активных предприятий ситуация по странам схожа. Наибольшее количество подобных предприятий занято в производстве кокса и продуктов нефтепереработки и отрасли машиностроения [9-15].

По уровню внедрения инновационной продукции предприятиями ситуация аналогична. В 2011 году 731 предприятия Украины внедрило порядка 3,3 тыс. наименований инновационной продукции. Показатели Казахстана значительно скромнее, 257 предприятий внедривших 528 наименований инновационной продукции. При этом по степени новизны внедренных инноваций ситуация несколько отличается. Из 3,3 тыс. внедренных инноваций в Украине порядка 900 (или 28%) можно классифицировать как новые для рынка, тогда как в Казахстане их доля достигает 60% [9-15].

Позиции Украины в сравнении с Казахстаном также сильны и в сравнении такого показателя как доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства (рисунок 1.).

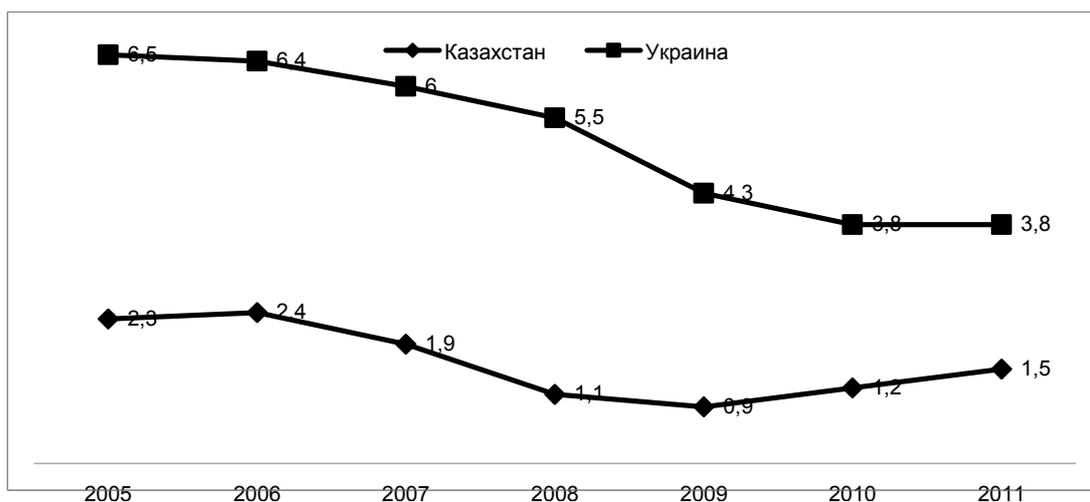


Рис. 1. Доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства Казахстана и Украины за 2005-2011 годы, %

\* Источник: [9-15].

Доля инновационной продукции предприятий Украины в общем объеме промышленного производства страны в 2011 году составила 3,8% или 5,3 млрд. USD против 1,5% или 1,6 млрд. USD в Казахстане. В свою очередь можно отметить, что динамика доли инновационной продукции в обеих странах за последние годы

имеет отрицательную тенденцию. За последние 7 лет доля инновационной продукции в промышленном производстве Украины снизилась на 2,7%, в Казахстане на 0,8%. При том, что за данный период рост производства инновационной продукции в Украине составил 169%, а в Казахстане 197%, можно говорить о существ-

венно отстаивании темпов роста производства инновационной продукции от темпом роста производства в целом по промышленности данных стран [9-15].

Следует отметить также различия в направленности реализованной инновационной продукции. Более половины от инновационной продукции Казахстана направлена на экспорт, в Украине данная доля равна 30%. При этом следует заметить, что удельный вес экспортной инновационной продукции Казахстана произведен пред-

приятиями горнодобывающей промышленности и металлургии, тогда как в Украине он относительно диверсифицирован за счет экспорта инновационной продукции не только металлургии, но и машиностроения, пищевой промышленности и ряда других отраслей.

Рассмотрим объемы и динамику затрат на технологические инновации по обоим государствам за последние годы (рисунок 2).

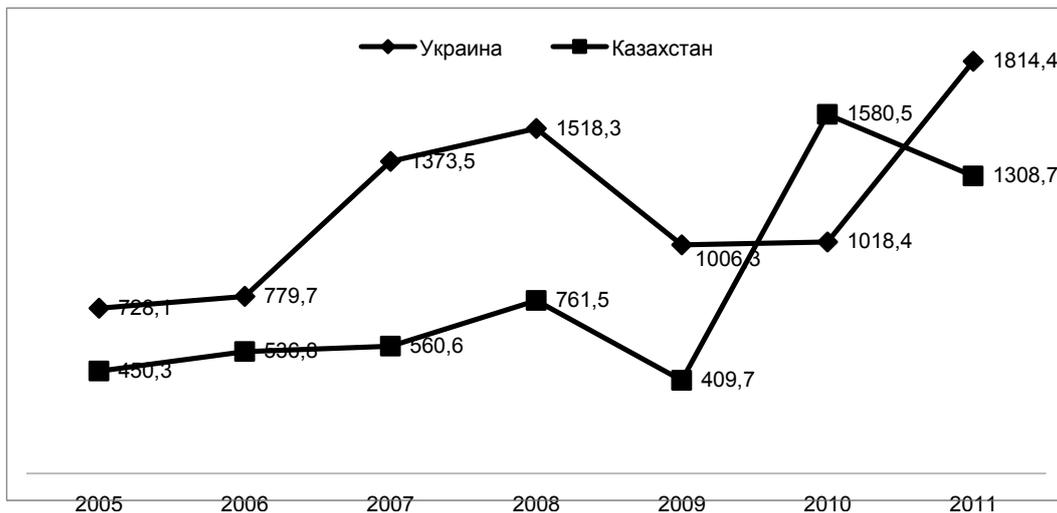


Рис. 2. Динамика затрат на технологические инновации в Казахстане и Украине за 2005-2011 годы, млн. USD

Источник: [9-15].

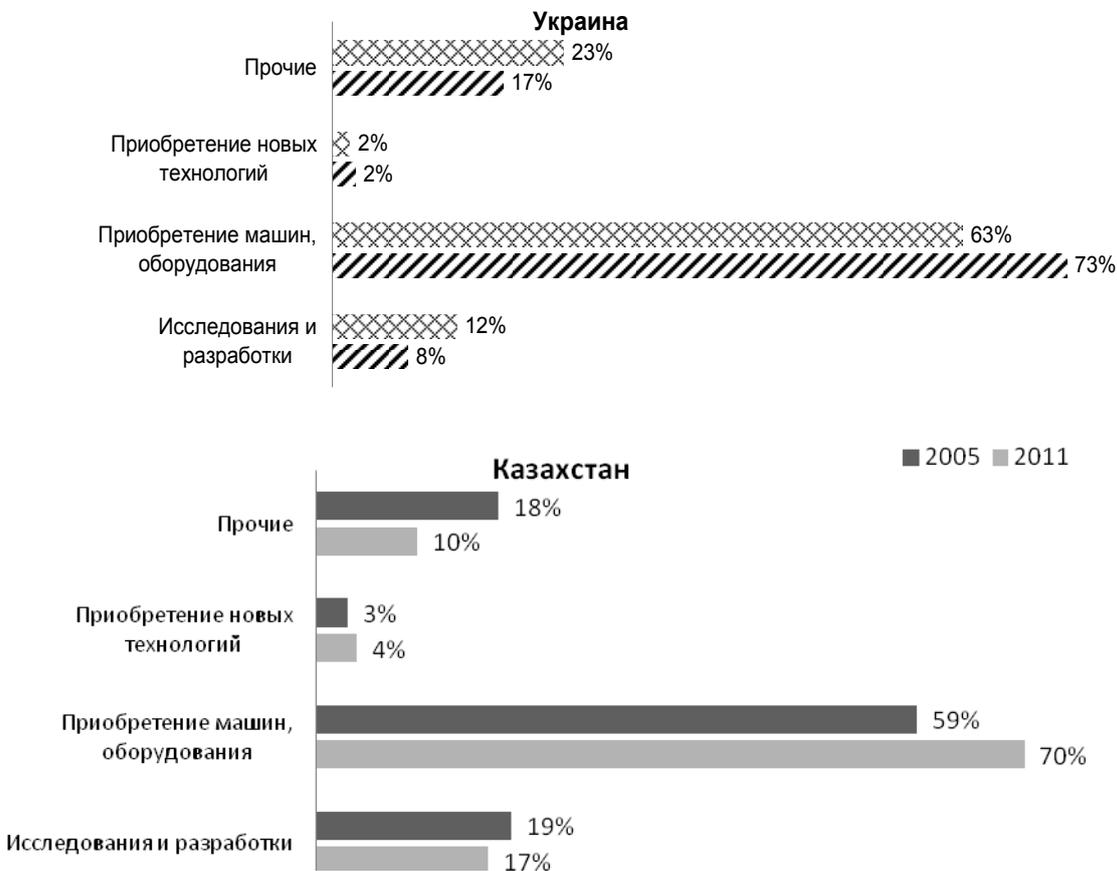


Рис. 3. Структура затрат на технологические инновации в Казахстане и Украине по направлению затрат за 2005, 2011 годы, %

\* Источник: [9-15].

Несмотря на то, что экономика Украины произвела в 2011 году инновационной продукции в 3,5 раза больше Казахстана, уровень ее затрат на технологические инновации лишь на 40% превышает значения по Казахстану. За исследуемый период, объемы затрат на технологические инновации в Казахстане и Украине выросли в 3 и 2,5 раза соответственно. Следует заметить, что трехкратное увеличение затрат на инновации в Казахстане было достигнуто в последние два года, тогда как рост затрат в Украине имеет относительно стабильный характер, за исключением снижения затрат в кризисные 2009-2010 годы. Что касается направленности затрат, то в обоих государствах наблюдается схожая ситуация (рисунок 3).

В структуре затрат на технологические инновации как в Казахстане так и в Украине доминирует транс-

ферт технологий, а именно приобретение машин и оборудования, на них приходится удельный вес всех затрат и за исследуемый период их доля растет. Доля затрат на исследования и разработки невелика (17% в Казахстане и 8% в Украине) и за последние годы они стабильно снижаются. Доминирования трансферта технологий и особенно его проявление в виде приобретение машин и оборудования, а также снижение затрат на собственные исследования и разработки можно рассматривать как фактор снижающий инновационный потенциал обоих государств.

Что касается основных источников финансирования затрат на технологические инновации, то по Украине можно выделить следующую ситуацию (рисунок 4).

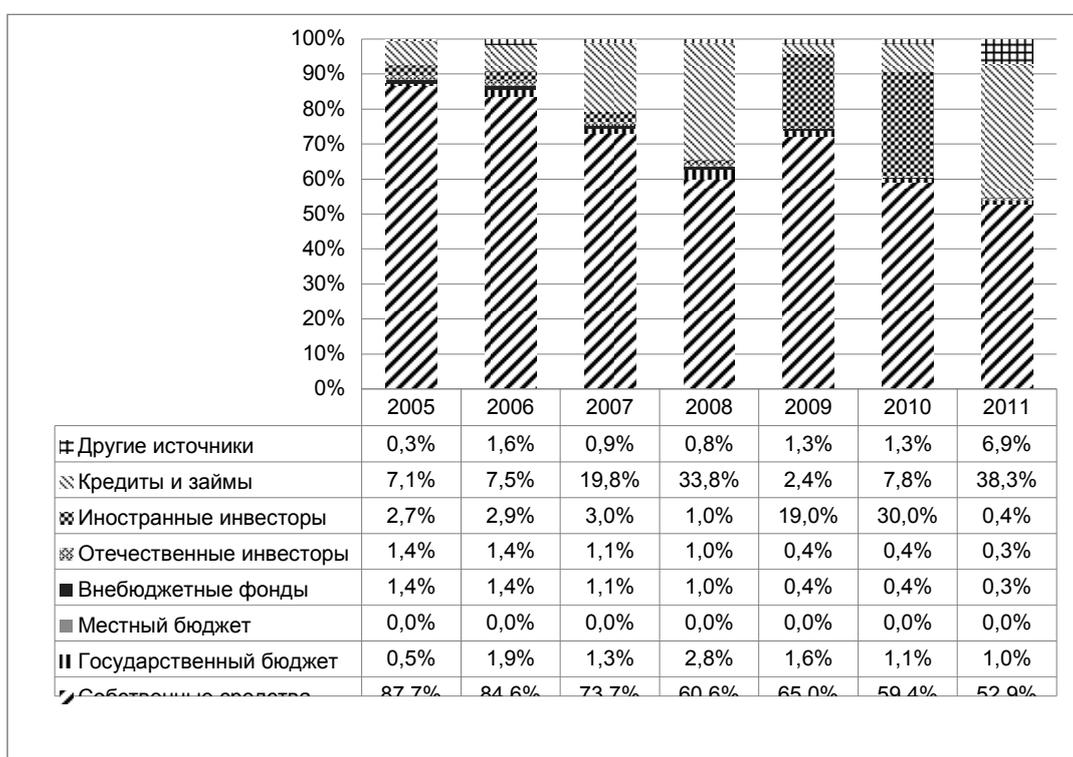


Рис. 4. Структура затрат на технологические инновации Украины по источникам финансирования за 2005-2011 годы, %

\* Источник: [9-15].

За исследуемый период заметна тенденция по снижению роли собственных средств как ключевого источника финансирования затрат на технологические инновации в Украине. Если в 2005 году на собственные средства приходилось порядка 88% всех затрат, то к 2011 году данная доля сократилась до 53%. И если в 2009 и 2010 годах велика роль иностранных инвестиций, (в 2010 году на них приходилось до 30% затрат), то в остальные годы можно отметить увеличение кредитов и займов как одно из ключевых источников финансирования данного типа затрат. Роль государства в финансировании затрат на технологические инновации за исследуемый период незначительна. Повышение роли кредитов и займов, а соответственно повышение активности банков второго уровня, инвестиционных и других фондов в финансировании

затрат на технологические инновации характеризует развитие национальной инновационной системы Украины с положительной стороны, так как говорит о повышении заинтересованности финансовых институтов (преимущественно частных) во вложении денежных средств в развитие инноваций. В качестве основных причин, повлиявших на активизацию финансового сектора в сфере инновации можно в первую очередь выделить улучшение механизмов государственного регулирования, а именно стимулирования коммерческих банков и других финансово-кредитных учреждений, кредитующих инновационные проекты. (Закон України "Про інноваційну діяльність").

Далее рассмотрим структуру затрат на технологические инновации Казахстана по источникам финансирования (рисунок 5).

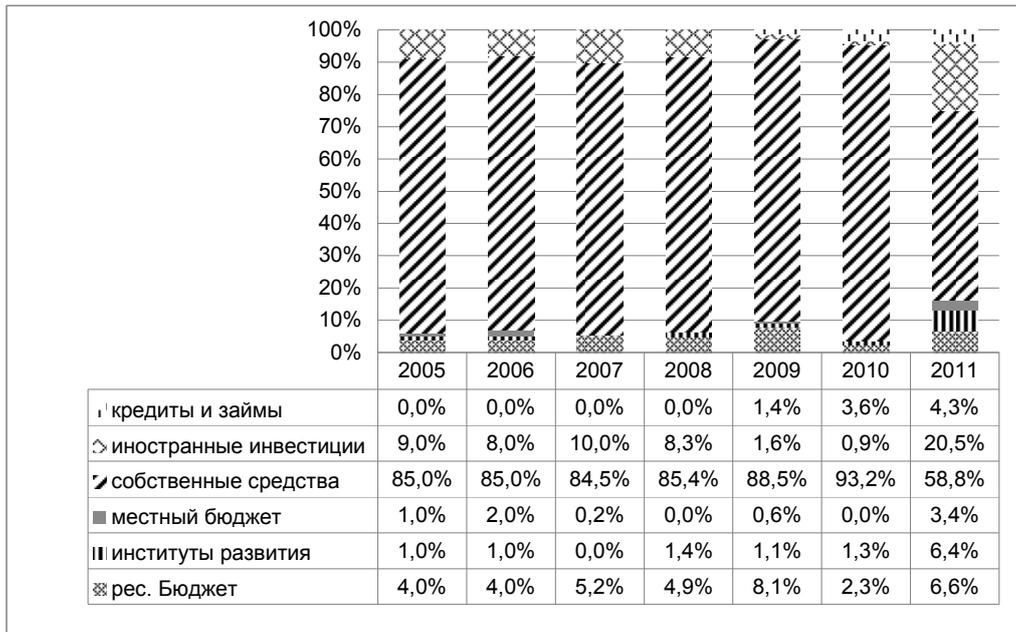


Рис. 5. Структура затрат на технологические инновации Казахстана по источникам финансирования за 2005-2011 годы, %

\* Источник: [9-15].

Казахстан также разделяет тенденцию на диверсификацию источников финансирования затрат на инновационную деятельность. За исследуемый период доля собственных средств сократилась почти аналогичным образом, с 85% до 58,8%. Но среди остальных источников можно в первую очередь выделить рост государственного сектора в финансировании затрат. Так в 2011 году из республиканского и местного бюджетов, а также за счет средств государственных институтов развития было профинансировано 16,4% всех затрат на технологические инновации. При этом следует отметить, что роль государства в финансировании затрат на технологические инновации в среднесрочной перспективе будет повышаться, за счет реализации ряда программ модернизации экономики (Программа форсировано-индустриального развития Казахстана до 2015 года, Программа "Производительность 2020"). Рост в 2011 году иностранных инвестиций в структуре источников финансирования не является проявлением какой либо четкой тенденции на увеличение роли резидентов иностранных государств, а вызван началом инвестирования ряда крупных иностранных проектов, преимущественно в нефтегазовом секторе и металлургическом комплексе (модернизация имеющихся производств) [9-15].

Сравнивая принятые законодательные акты, программы и концепции по развитию инновационной деятельности и национальных инновационных систем в Казахстане и Украине (Программа по развитию национальной инновационной системы Республики Казахстан на 2005-2015 годы, ПФИИР, Программа по развитию инноваций и содействию технологической модернизации в РК на 2010-2014 годы, Концепции развития национальной инновационной системы № 680-Р, Закон Украины "Про инновационную діяльність" и т.д.) можно выделить ряд групп экономических агентов:

- научные организации, осуществляющие фундаментальные и прикладные научные исследования, опытно-конструкторские разработки;
- предприятия-инноваторы, осуществляющие внедрение инноваций в своей деятельности;

- инновационная инфраструктура;
- финансовая инфраструктура
- Инновационная инфраструктура включает в себя:
  - производственно-технологическое обеспечение: технопарки, технополисы, технологические инкубаторы, инжиниринговые центры;
  - информационно-аналитическое обеспечение: аналитические, консалтинговые центры и т.д.;
  - подготовка и переподготовка кадров: средние специальные и высшие учебные заведения, учебно-деловые центры и т.д.;
  - финансово-инвестиционное обеспечение: инновационные фонды, институты развития и т.д.;
  - экспертиза научно-технических и инновационных проектов: экспертные организации, советы и т.д.;
  - патентование, лицензирование и консалтинг по вопросам охраны, защиты, оценки и использования интеллектуальной собственности: патентные организации, комитеты по охране прав интеллектуальной собственности и т.д.;
  - продвижение научно-технической и инновационной продукции на различные рынки: инновационные биржи, прочие торговые и посреднические организации.

Финансовая инфраструктура включает в себя государственные бюджетные программы и фонды, финансирующие научные исследования, венчурные фонды, а также банки второго уровня и инвестиционные фонды, вкладывающие ресурсы в рискованные проекты.

Анализ инновационной и научно-исследовательской составляющих экономики Казахстана и Украины выявил ряд отрицательных тенденций, таких как снижение доли инновационной продукции в объеме промышленного производства обеих стран, увеличение роли трансферта технологий в затратах на инновации, снижение удельного веса научно-исследовательских работ и затрат в ВВП государств. В этой связи необходимо более полно оценить степень влияния ключевых элементов инновационной и финансовой инфраструктуры НИС на развитие инновационной деятельности (таблица 1).

Таблица 1. Оценка степени влияния ключевых элементов производственно-технологической и финансовой инфраструктуры на развитие инновационной деятельности

	Казахстан			Украина		
	Научно-исследовательская сфера	Малые инновационные формы	Среднее и крупное предпринимательство	Научно-исследовательская сфера	Малые инновационные формы	Среднее и крупное предпринимательство
<b>Инновационная инфраструктура</b>						
СЭЗ	-	-	+ / -	-	-	+ / -
Конструкторские бюро	-	-	+	+	+	+
Бизнес-инкубаторы	-	+ / -	+ / -	+ / -	+	+ / -
Технопарки	-	-	+ / -	+ / -	+	+
Обеспеченность кадрами	-	+ / -	+ / -	-	+ / -	+ / -
<b>Финансирование</b>						
Бюджетное финансирование	+	+ / -	+	+ / -	-	-
Собственные средства	-	+	+	-	+	+
Венчурное финансирование	-	-	+ / -	-	+ / -	+ / -
Банки второго уровня	-	-	+ / -	-	+ / -	+
Инвестиционные фонды	-	+ / -	+ / -	-	+ / -	+ / -
- элемент неразвит, либо его развитие недостаточно для оказания заметного влияния						
+ / - среднее влияние элемента на развитие инноваций						
+ сильное влияние элемента на развитие инновационной деятельности						
Примечание: составлено автором						

Как видно из таблицы, на данном этапе развития НИС Казахстана и Украины, ситуация в целом по развитию ключевых элементов НИС существующих в обеих странах одинакова для обоих государств с некоторыми отличиями.

**Выводы из данного исследования и перспективы последующих разработок в данном направлении.** Украина имеет значительный научный потенциал заключающийся, в том числе в ряде специализированных НИИ и конструкторских бюро, ориентированных на производство машин и оборудования. И хотя их развитию на данный момент свойственны определенные проблемы, их существование имеет большое значение для развития инновационной деятельности на стадиях опытно-конструкторских и опытно-промышленных работ. В Казахстане отсутствуют конструкторские бюро по ряду направлений. Кроме этого достаточно высокая стоимость проводимых ими работ осложняет взаимодействие с ними научно-исследовательской среды и малых инновационных предприятий.

На территории Украины имеется сеть бизнес-инкубаторов, достаточно хорошо зарекомендовавших себя за последние годы, реализовав свыше 120 проектов. Несмотря на то, что в виду отмены ряда льгот технопарков реализации инновационной продукции заметно снизилась, на данный момент технопарки Украины являются действующим и по сути эффективным элементом поддержки новаторов. В свою очередь развитие сети технопарков в Казахстане за последние годы не принесло больших результатов. Ограниченное финансирование и недостаточная самостоятельность технопарков в Казахстане сказались на их результатах, в результате чего деятельность технопарков в Казахстане носит эпизодический характер.

Можно выделить возрастающую роль бюджетного финансирования в реализации инновационных проектов в Казахстане. Реализация ряда программ (Программа форсированного индустриально-инновационного развития, Дорожная карта 2020, Производительность 2020) направлена, в том числе, на поддержку иннова-

ционных проектов и предлагает широкий комплекс инструментов от субсидирования процентной ставки, инструмента лизинга, до грантов на обучение персонала, внедрение новых управленческих технологий и т.д. Также, начиная с 2011 года заметно увеличилось финансирование фундаментальных и прикладных исследований по достаточно широкому кругу проблем.

Стоит отметить повышение роли банков второго уровня в финансировании инновационной деятельности в Украине. За последние годы доля кредитов и займов в данном направлении стабильно растет, что в первую очередь вызвано успешной государственной политикой в сфере стимулирования банков на расширение круга вложений за счет поддержки инновационного бизнеса.

В целом, к общим проблемам развития НИС Казахстана и Украины можно отнести в первую очередь существующий разрыв между научно-исследовательской сферой и реальным производством. Отсутствие достаточного финансирования на начальных стадиях создания инноваций, не проработанность налогового законодательства, дефицит в квалифицированных кадрах, а также низкая заинтересованность финансовых институтов, иностранных инвесторов в финансировании данных стадий инновационного процесса приводит к еще большему разделению данных сфер и ухудшению ситуации с развитием инновационной составляющей экономики.

#### Список использованных источников:

- Freeman C. Technology Policy and Economic Performance. London Pinter Publishers, 1987.
- Зверьев А.В. Формирование национальной инновационной системы: мировой опыт и российские перспективы. – // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Москва, 2009. – 57 с.
- Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях "новой экономики". – // Вопросы экономики. – 2002. – №8. – С. 24-29.
- Иванова Н. Национальные инновационные системы. – // Вопросы экономики. – 2001. – №7. – С. 59-71.
- Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях "новой экономики". – // Вопросы экономики. – 2002. – №8.
- Баймуратов У.Б. Национальная экономическая система. – Алматы: Фылым, 2000. – 536 с.

7. Кенжегузин М.Б., Днишев Ф.М., Альжанова Ф.Г. Наука и инновации в рыночной экономике: мировой опыт и Казахстан. – Алматы, ИЭ МОН РК, – 2005. – С. 75.

8. Таубаев А., Байбосынов С., Жукунов Б. Условия и предпосылки формирования национальной инновационной системы в Казахстане. – // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – 2012. – №143. – С. 36-39.

9. Наука и инновационная деятельность Казахстана 2007-2011. Статистический сборник. Астана, 2012.

10. Наука. Инновации. Информационное общество. Статистический сборник. Астана, 2012.

11. Научно-техническая деятельность в Республике Казахстан. Информационный бюллетень. Астана, 2012.

12. Об инновационной деятельности предприятий в Республике Казахстан. Информационный бюллетень. Астана, 2012.

13. О создании и использовании новейших технологий и освоении новых видов продукции (товаров, услуг) в Республике Казахстан. Информационный бюллетень. Астана, 2012.

14. Промышленность Украины. Статистический сборник, 2012.

15. Наука и инновационная деятельность в Украине. Статистический сборник, 2012.

Надійшла до редакції 01.09.13

Н. Давлетбаева, канд. екон. наук, доц.

Карагандинський державний технічний університет, Республіка Казахстан

## ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ ОСНОВНИХ ЕЛЕМЕНТІВ НАЦІОНАЛЬНОЇ ІННОВАЦІЙНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ ТА КАЗАХСТАНУ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ

*У статті розглянуті національні особливості становлення та подальшого розвитку інноваційних систем України та Казахстану на сучасному етапі. Через використання основних статистичних показників розвитку інноваційної складової економіки двох держав, проведено порівняльний аналіз. Визначено ключові проблеми етапу формування національних інноваційних систем та основні відмінності у розвитку інноваційної діяльності, визначення яких дозволить у перспективі налагодити міжстранове співробітництво в науково-інноваційній сфері.*

*Ключові слова:* національна інноваційна система, інноваційна інфраструктура, національна інноваційна політика.

N. Davletbaeva, PhD in Economics, Associate Professor  
Karaganda State Technical University, Republic of Kazakhstan

## FEATURES OF DEVELOPMENT OF THE MAIN ELEMENTS OF THE NATIONAL INNOVATION SYSTEM OF UKRAINE AND KAZAKHSTAN AT THE PRESENT STAGE

*This paper considers the national peculiarities of formation and further development of innovative systems of Ukraine and Kazakhstan at the present stage. The comparative analysis has been conducted using the basic statistical factors of innovation component of two states' economies. Key issues of the national innovation systems formation stage, and the major differences in the development of innovation, the identification of which will allow establishing inter-country cooperation in science and innovation, have been identified.*

*Keywords:* national innovation system, innovation infrastructure, national innovation policy.

УДК 637.1:330.341.1  
JEL 031, 032, 033

І. Єгоров, д-р екон. наук, ст. наук. співр.  
Інститут економіки та прогнозування,  
А. Маслюківська, асп., асист.  
КНУ імені Тараса Шевченка, Київ

## АКТИВІЗАЦІЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ – ЯК ФАКТОР ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ВІТЧИЗНЯНИХ МОЛОКОПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ

*У статті обґрунтовано необхідність активізації інноваційної діяльності та наведено приклади успішного впровадження інновацій у діяльності окремих молокопереробних підприємств України.*

*Ключові слова:* інновації; інноваційна діяльність; молокопереробна промисловість; ринок молока.

**Постановка проблеми.** За сучасних умов і темпів розвитку економічної системи, викликів процесів глобалізації, інтеграції світової економіки та посилення конкурентної боротьби на всіх рівнях господарювання, ключовим фактором конкурентоспроможності постає впровадження інновацій. Інноваційна діяльність сьогодні є тим тією перевагою підприємств, яка завжди допомагає змінити розвиток подій на їхню користь. Впровадження досягнень науки і техніки у виробництво, застосування новітніх технологій ведення бізнесу – нині це вже не просто вибір за бажанням, а вимога сучасного ринку, запорука ефективного функціонування та розвитку будь-якої господарюючої системи.

Низькі темпи інноваційної діяльності підприємств харчової промисловості пояснюються недостатністю коштів і ресурсів для впровадження інновацій, слабкою зацікавленістю виробників у впровадженні нових розробок, нерозумінням окремих підприємців значення інноваційної діяльності для забезпечення розвитку та ефективного функціонування підприємств, руйнуванням виробничого апарату в харчовій промисловості, що стало причиною зупинки і закриття багатьох підприємств.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Панорама відповідних досліджень вітчизняних і закордонних науковців є досить широкою. У науковій сфері дана

проблематика знайшла відображення у працях як вітчизняних, так й іноземних вчених, зокрема В. Александрової, О. Амоші, Ю. Бажала, І. Єгорова, А. альчинсько-го, В. Гейця, О. Жилінської, О. Кузьміна; П. Друкера, П. Завліна, М. Портера, Б. Твіса, Р. Фатхутдінова, Ю. Яковця тощо. Чимало науковців присвячували свої дослідження проблемам підвищення інноваційної активності підприємств. Так, розглянуто проблеми активізації інноваційних процесів в харчовій промисловості України в працях Д.Ф. Крисанова, Л.В. Дейнеко, О.М. Кудирка [4], М.М. Якубовський та ін.

**Невирішені раніше частини загальної проблеми.** Нині харчова промисловість в цілому, та молокопереробна промисловість зокрема мають високі показники росту галузі та перспективи подальшого розвитку ринку. Однак, лише мала частка підприємств активно впроваджує інновації та розуміє значення цього процесу. Більшість підприємств орієнтуються на збереження частки ринку та підтримку продажів на відповідному рівні методами додаткової реклами або незначних модифікацій продукту. А умови сучасного ринку вимагають активного впровадження інновацій у виробництві, застосування новітніх досягнень, використання інноваційних способів ведення бізнесу, використання організаційних, сировинних та технологічних інновацій. Серед