

D. Zukhba, PhD, MBA  
Donetsk National Technical University, Donetsk

### THE SPECIFICS OF THE VALUE RESEARCH METHODOLOGY IN THE INNOVATION ECONOMY

*In the article there were identified peculiarities of the analysis methodology of innovation's value, which are adequate to the current state of the economic system and the level of development of science. There were proved that the peculiarities of the methodology are related with the use of evolutionary approach, taking into account the bifurcation process, synergies, depending on the path of development.*

**Keywords:** innovation, cost, research methodology.

УДК 339.13.017

А. Игнатюк, д-р экон. наук, доц.  
КНУ имени Тараса Шевченко, Киев

## ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ

*В статье определены этапы зарождения и развития теории отраслевых рынков для более полного представления современных целей, заданий и направлений ее исследования.*

**Ключевые слова:** отраслевые рынки, конкуренция, парадигма "структура-поведение-результат", гарвардская школа, чикагская школа.

Глобализации экономических отношений в XXI ст. приводит к усилению конкуренции на рынках, что, одновременно, сопровождается возрастанием их концентрации и монополизации. Современное состояние многих национальных и международных рынков характеризуется не только несовершенной конкуренцией, но и частым проявлением монополистических тенденций, случаев недобросовестной конкуренции, злоупотреблений монопольным положением. Сегодня становится все более актуальным исследование новых форм проявления антиконкурентных действий со стороны фирм на рынках для их выявления и предотвращения.

Анализ практики монополизации рынков начинается со времени зарождения рыночных отношений. Однако теоретический анализ несовершенной конкуренции берет начало с XX ст. Было предложено особое направление исследования в экономической теории, представители которого анализировали механизм направления деятельности производителей на удовлетворение потребительского спроса, пытались определить причины нарушения этого процесса и выяснить возможности регулирования рынков таким образом, чтобы результативность экономики была бы максимальной. Это направление анализа получило название "industrial organization", известным переводом которого является "организация промышленности", хотя более верно следует переводить как "отраслевая организация". Хотя в российской литературе используются такие названия данного направления исследования как "теория отраслевых рынков", "экономическая теория отраслевых рынков" и другие, на наш взгляд, более верно все же отображает предмет исследования название "организация рынков".

Значительный вклад в исследование теоретико-методологических аспектов функционирования рынков сделали такие экономисты, как С. Авдашева, В. Базилевич, У. Баумоль, Дж. Бейн, А. Вурос, В. Вискузи, А. Диксит, Л. Кабраль, Р. Кейвз, Р. Коуз, А. Лернер, Д. Моррис, М. Портер, Н. Розанова, Дж. Робинсон, Д. Росс, М. Спенс, Дж. Стиглер, В. Третьяк, О. Уильямсон, Г. Филлюк, Г. Хемел, Д. Хей, К. Хитер, Э. Чемберлин, А. Шаститко, Ф. Шерер, Р. Шмалензи и др. В их работах анализируются как отдельные аспекты функционирования рынков, так и раскрываются предмет, задания исследования отраслевых рынков. В работе Д. Хея и Д. Морриса показаны также этапы зарождения и развития теории отраслевых рынков [1]. Однако, на наш взгляд, данный анализ есть не полным.

Целью работы есть определение этапов зарождения и развития теории отраслевых рынков для более полного представления современных целей, заданий и направлений ее исследования.

Теория отраслевых рынков исследует отношения на мезоуровне экономической системы, охватывает поведение участников конкурентных отношений и возможный результат их взаимодействия, изучает влияние конкуренции на общественное благосостояние и государственное вмешательство [2]. Теория отраслевых рынков берет свое начало с анализа товарно-денежных отношений и рынка. В формировании и развитии можно выделить несколько этапов, обобщенно представлены в таблице 1.

Первый этап связан с исследованиями рыночных отношений в трудах экономистов классической школы политической экономии конца XVIII – второй половины XIX ст.

**Таблица 1. Этапы развития теории отраслевых рынков**

Этапы	Характеристика	Представители
I. Конец XVIII – вторая половина XIX ст.	Зарождение теории отраслевых рынков на основе анализа рыночных отношений: конкуренции, спроса, предложения, олигополии. Формирование научно-методологических основ исследования природы фирмы.	А. Смит, П. Буагильбер, Л. Вальрас, В. Парето, А. Маршалл, А. Пигу, А. Курно, Ж. Бертран
II. Конец XIX – начало XX ст.	Формирование двух направлений развития теории отраслевых рынков: теоретико-дедуктивного и эмпирического.	Теоретико-дедуктивное направление: В. Джевонс, Ф. Найт, Ф.И. Еджуорт, Дж.Б. Кларк, Эмпирическое направление: А. Берли, Г. Минз, П. Сарджент Флоренс, Дж. Аллен, Д. Пихно, П. Фомин, М. Туган-Барановский
III. 20 – 70 гг. XX ст.	Объединение двух направлений исследования, возникновение теорий монополистической и несовершенной конкуренции. Формирование теории отраслевых рынков, ее развитие в рамках институционального направления, гарвардской, чикагской школ.	П. Сраффа, Е. Чемберлин, Дж. Робинсон, А. Лернер, Дж. Бейн, Е. Мейсон, Г. Демзет, Дж. Стиглер, Р. Коуз, О. Уильямсон, А. Харбергер, Й. Шумпетер, В. Ойкен, Дж. Мак-Ги

Закінчення табл. 1

Етапи	Характеристика	Представители
IV. 70-ые гг. XX ст. – XXI ст.	Современное развитие теории отраслевых рынков: исследование фирмы, несовершенной конкуренции, государственного регулирования рынков; проблем вертикальных отношений; дифференциации продукции; инновационных предпосылок развития отраслей. Анализ глобализации отраслевых рынков, монополистической и олигополистической конкуренций на международных рынках и т.д.	М. Спенс, А. Диксит, У.Дж. Баумоль, А. Волинский, Р. Шмалензи, П. Милгром, Дж. Робертс, А. Алчян, Г.П. Марвел, М. Уотерсон, Т. Левитт, П. Кругман, М. Мелиц

Источник: составлено автором

Представители неоклассической школы политической экономии исследовали факторы формирования эффективной конкуренции на рынках отдельных товаров. Была теоретически обоснована модель совершенной конкуренции, которая приводит к наиболее эффективному распределению ресурсов, доходов в экономике за счет установления справедливых цен.

Анализ эффективности рыночного механизма на основе свободной конкуренции одним из первых начал основатель классической политической экономии во Франции П. Бугаильбер. Однако теоретически обосновал эти положения А. Смит в работе "Исследование о природе и причинах богатства народов" [3]. Л. Вальрас на основе предположения о совершенстве рынков выдвинул гипотезу про равенство цен для всех субъектов экономики, полную информированность и регулирование экономики за счет колебания структуры равновесных цен, предложил модель общего экономического равновесия. Развивая основные положения этой теории, В. Парето сформулировал понятие общественной максимальной полезности (оптимум Парето), утверждая, что оптимальное состояние экономики возможно лишь в условиях долгосрочного равновесия на рынках совершенной конкуренции. Вместе с тем В. Парето, в отличие от Л. Вальраса, обращал внимание на существование монополизированных рынков.

Особое место в зарождении и развитии теории отраслевых рынков занимают труды А. Маршалла, поскольку, во-первых, он соединил экономическую теорию с практическими аспектами бизнеса, и, во-вторых, было обращено внимание на невыполнение некоторых условий модели совершенной конкуренции, хотя в его анализе конкуренция признавалась важным фактором регулирования рынка. На наш взгляд, А. Маршалл начал не только микроэкономический анализ, но и анализ экономики на мезоуровне, путем исследования отраслевых рынков на основе теории фирмы и теории рынков. А. Маршалл впервые применил термин "industrial organization", что в западной экономической литературе сейчас обозначает отдельное направление экономической теории, анализирует рыночные отношения на уровне фирм отрасли.

Во время второго этапа формирования теории отраслевых рынков (конец XIX – начало XX ст.) исследования рынков и фирм осуществляется на основе дедуктивного и эмпирического анализа. Дедуктивное направление представлено работами таких экономистов, как В.С. Джевонс, Ф.И. Эджуорт, Дж.Б. Кларк, Ф. Найт. Основное внимание они уделяли ценам, объема выпуска, их влиянию на эффективность, размещения ресурсов и экономическое благосостояние. Исследования не были связаны с эмпирическими данными и практически игнорировали исторический и институциональный аспекты. В основу исследования отраслевых рынков были положены, во-первых, модель совершенной конкуренции, в рамках которой деятельность фирмы

была далека от реальности, во-вторых, модель монополии, которая была более реалистичной, но вследствие предположения об отсутствии прямой конкуренции не соответствовала существующим реалиям.

Вследствие несоответствия теоретических моделей реальному рыночному поведению фирм, сформировался второе направление исследования рынков и фирм, которое отражало анализ практических и эмпирических аспектов. Представители эмпирического направления, среди которых А. Берли, Г. Минз, П. Сарджент Флоренс, Дж. Аллен, на описательном уровне изучали историю и развитие отдельных фирм и отраслей, а также современные структуры и поведение одной или более отраслей.

Эмпирические аспекты развития отраслевых рынков в этот же период исследовали украинские экономисты. Во второй половине XIX – начале XX в. быстрыми темпами развивалось акционерное предпринимательство в Украине, что приводило к монополизации рынков промышленности. Эта проблема привлекла внимание известных украинских ученых Д.И. Пихно [4], М.И. Туган-Барановского [5], А. Рафаловича [6], С.П. Фармаковского [7], Н.И. Назаревского [8], П.И. Фомина [9] и др. (более подробно [10]).

Первым исследователем монополистических тенденций на отраслевых рынках не только в Украине, но и в целом в Российской империи, стал профессор политической экономии Киевского университета Д.И. Пихно. Он писал о том, что распространение торгово-промышленных коалиций, известных под названием конвенций, картельных соглашений, синдикатов и т.п., усиление их влияния на экономическую жизнь вызвали необходимость более тщательного теоретического исследования этого вопроса в научной литературе. Особое место в исследованиях Д.И. Пихно занимает анализ картельных соглашений на рынках олигополии, которые он разделил на: регулирующие количество продукции и цены; а также стачки, разграничивающие географические регионы продаж [3, с. 9-20].

Украинские ученые анализировали тенденции роста размеров фирм на основе акционерной формы собственности, что приводило к созданию новых организационных форм предпринимательской деятельности, таких как картели, синдикаты, тресты. Причем М.И. Туган-Барановский, А. Рафалович определяли, что степень монополизации рынков возрастает обратно пропорционально количеству предприятий, выпускающих однородную продукцию. Соответственно, чем больше размер фирм на рынке, тем меньшее их количество предлагает продукцию и, тем большая концентрация и монополизация рынка.

Третий этап формирования и развития теории отраслевых рынков (20-70 гг. XX ст.) характеризуется объединением обособленных направлений исследования в работах П. Сраффы. В 1925 году он опубликовал ряд статей, где доказывал неприемлемость модели

"совершенной конкуренции". Но настоящий успех пришел к нему после выхода в 1926 г. статьи "Законы эффективности в конкурентных условиях" [11]. Логическим продолжением исследований в этом направлении стали работы Э. Чемберлина "Теория монополистической конкуренции" [12] и Дж. Робинсон "Экономическая теория несовершенной конкуренции" [13]. Модель Э. Чемберлина имела большое значение для развития теории отраслевых рынков. Была разработана четкая классификация основных и дополнительных форм рыночных структур; исследованы теоретические зависимости между различными отраслевыми структурами и их результативность с точки зрения цен, прибыли, рекламы, эффективности, которую каждая структура определяет; сделан анализ нового вхождения в отрасль и барьеров, стоящих на пути потенциальных конкурентов. Э. Чемберлин попытался решить проблему: как анализировать типичные случаи, когда фирмы определенным образом конкурируют между собой, но, вследствие дифференциации продукции, сохраняют определенный уровень монопольной власти. Следствием стало развитие теории отраслевых рынков в двух направлениях, первое – исследование олигополистической поведения, второй – изучение поведения отдельных фирм.

В конце 30-х – начале 40-х гг. были опубликованы труды экономистов Гарвардского университета Э. Мейсона и Дж. Бейна, в которых представлены основные подходы к анализу рынков отраслей экономики. Они обратили внимание на то, что рыночный механизм отношений между производителями и потребителями содержит взаимосвязанные составляющие: структуру рынка, поведение фирм в отраслях и результативность функционирования рынков. Такой подход к анализу в западной экономической литературе получил название базовой парадигмы исследования отраслевых рынков. Условно методологические основы анализа отраслевых рынков экономистами Гарвардской школы получили название системного подхода, который был господствующим до 70-х гг. Различные версии предлагали разные соотношения между экзогенными и эндогенными параметрами (переменными) в рамках парадигмы. Представители чикагской школы, среди которых Г. Демзек [14], Дж. Стиглер [15], Ф. Найт [16] и другие критиковали системный подход за игнорирование микроэкономических моделей. Они, на основе теории цен, исследовали проблему экономического выбора. Отправной точкой анализа были не объективные характеристики отраслей, а закономерности принятия оптимизационных решений. Различные подходы к исследованию не исключали один другой, каждый из них был полезным при анализе определенных проблем. Кроме перечисленных направлений возникли другие подходы, новые понятия, новая терминология и аналитические методы.

Четвертый этап развития теории отраслевых рынков начался с 70-х гг. Он характеризуется сочетанием, взаимным обогащением и дополнением системного и микроэкономического подходов к анализу рынков на уровне отрасли. Произошло сочетание теоретического и эмпирического анализ: теория определяла объект анализа, предоставляла спектр структурных параметров и факторов поведения фирм на рынке, а взаимосвязи между ними проявлялись в процессе эмпирического анализа. Получил развитие межотраслевой сравнительный анализ рыночных структур. Поскольку середина 70-х годов характеризовалась ростом недоверия относительно эффективности государственного регулирования, то возникают новые направления исследования влияния государства на отраслевые рынки.

На развитие теории отраслевых рынков в конце XX начале XXI в. существенно повлияли тенденции глобализации мировой экономической системы. Пионерной стала работа Т. Левитта "Глобализация рынков" [17], опубликованная в 1983 г. Автор понимал под глобализацией сугубо рыночный феномен сочетания и интеграции рынков отдельных продуктов, которые производили транснациональные корпорации. Т. Левитт определял, что конкурентоспособными могут быть только глобально ориентированные ТНК, рыночные стратегии которых направлены лишь на дифференцированные, специфические рынки тех или иных стран.

Исследования процессов глобализации приводит к интеграции теорий международной торговли и отраслевых рынков, что было сделано в работах лауреата Нобелевской премии в области экономики 2008 г. П. Кругмана [18]. Его разработки в области теории внешнеторговой политики, с учетом факторов несовершенной конкуренции, стратегического взаимодействия между фирмами на рынках с олигополистической структурой, а также экономии от масштаба, получили название "новая международная экономика" [19]. Новые разработки включали: во-первых, одновременный учет экономии от масштаба и монополистической конкуренции в формальных рамках анализа общего равновесия, что обобщенно изложено в монографии П. Кругмана и Е. Хелпмана "Рыночная структура и международная торговля" (1985) [20]; во-вторых, разработку направлений государственной политики в условиях олигополистической структуры рынков и стратегического взаимодействия между фирмами, что представлено в книгах "Стратегическая торговая политика и новая международная экономическая теория" (1986) и совместно с Э. Хелпманом "Торговая политика и структура рынка" (1989) [21].

До 1990-х гг. главной единицей анализа в теории международной торговли было государство. В дальнейшем, благодаря новым данным, исследования постепенно стало переходить к изучению влияния торговли на конкретные фирмы. В теории П. Кругмана фирмы являются абсолютно одинаковыми по размерам, что противоречит реальной практике. Поэтому возникает спрос на анализ ситуаций, когда существуют крупные и малые фирмы, причем в процессе глобализации крупные становятся еще крупнее и выходят на экспортные рынки, а малые – меньше, оставляя, в конце концов, рынки. Теорию, основанную на неодинаковых размерах фирм, которая сегодня является чрезвычайно популярной, предложил М. Мелиц [22].

Глобализация экономики обострила проблему конкурентных преимуществ фирм различных отраслей на международных рынках, что потребовало новых теоретических разработок и анализа факторов этих преимуществ. Новаторской стала концепция, разработанная Г. Хэмелом и К. Прахаладом [23]. Они отмечали, что стабильные отрасли стремительно меняются, сливаются с появлением новых продуктов, а перспективность фирмы определяется первенством не на сегодняшний день, а на будущих рынках. Г. Хэмел и К. Прахалад назвали это интеллектуальным лидерством.

Весомый вклад в теорию отраслевых рынков внесли представители институционального направления экономической мысли, а именно: было введено в анализ определение размеров фирм на основе транзакционных издержек (Р. Коуз); исследована фирма на основе контрактной теории; показаны последствия процессов слияний и поглощений; олигополистическое поведение фирм (О. Уильямсон); применена теория игры (разработал Дж. Нэш) при анализе олигополистической

поведения (Дж. фон Нейман и О. Моргенштерн); проанализирована вертикальная интеграция, экономическая организация (А. Алчян, Г. Демзек); усовершенствованная теория государственного регулирования отраслевых рынков (М. Олсон, Г. Беккер) [24]. Показательным для теории отраслевых рынков есть тот факт,

что А. Уильямсону в 2009 г. была присуждена Нобелевская премия за определение границ фирмы, одному из направлений теории отраслевых рынков.

Таким образом, современная теория отраслевых рынков рассматривает широкий круг проблем, которые можно систематизировать по трем направлениям (рис.1).

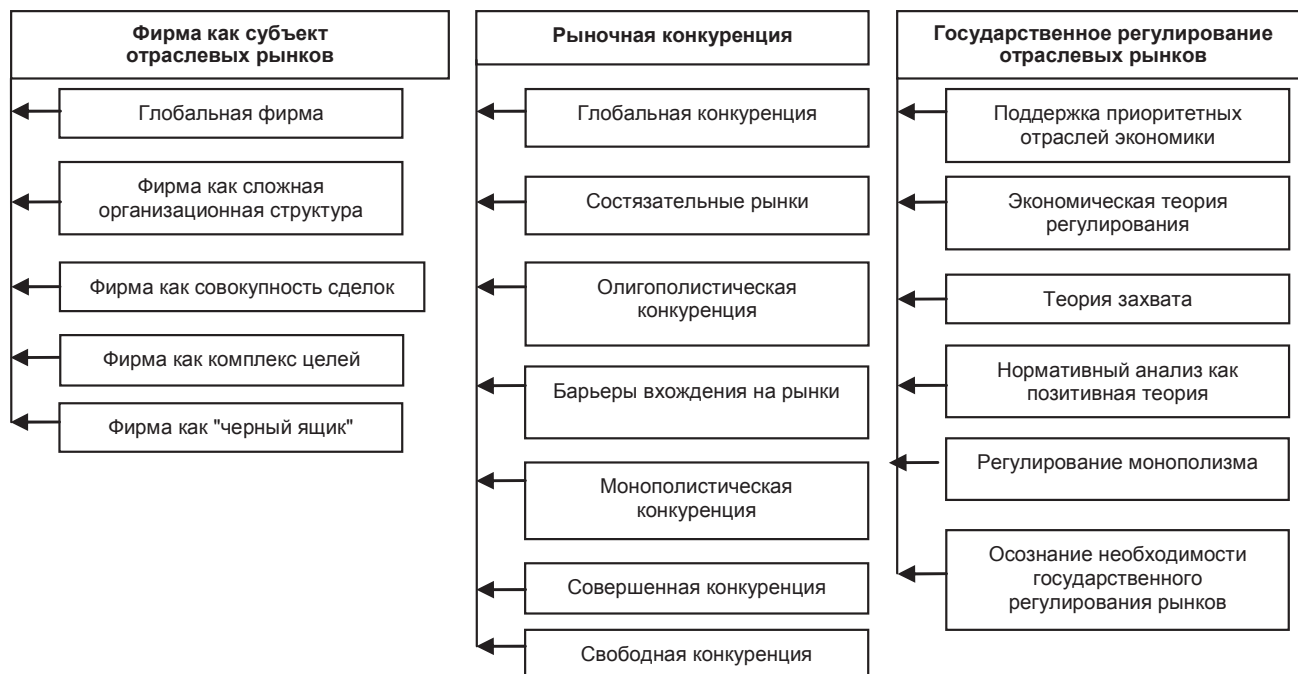


Рис. 1. Эволюция теоретических исследований отраслевых рынков

Источник: составлено автором

Во-первых, исследование поведения фирмы на отраслевых рынках, которое прошло определенную эволюцию. В классической и неоклассической теории фирма рассматривалась как "черный ящик", которая не влияет на окружающую среду, а принимает изменения как заданные. Концепция свободы действий фирмы привела к анализу ее стратегических целей, которые могут противоречить друг другу, к рассмотрению организационной, финансовой структуры фирмы. Исследования, проведенные в рамках институциональной теории, позволили определить фирму как совокупность контрактов, размер которой зависит от транзакционных издержек. Актуальным сегодня является анализ транснациональных и глобальных фирм, а именно: рыночные стратегии компаний, пути роста фирм, вертикальная интеграция, влияющая на рыночную структуру на прибыльность предприятий, ценообразование при различных условиях конкуренции, рыночная власть и условий ее приобретения, хищническое поведение, расходы на исследование и разработки как инвестиционные решения.

Вторым направлением является исследование отношений конкуренции на отраслевых рынках, теоретические концепции которых менялись с развитием экономики. Анализ свободной и совершенной конкуренции был характерен, когда рыночные отношения только зарождались, отсутствовали крупные корпорации, государство почти не вмешивалось в рыночный механизм взаимодействия между фирмами. Индустриальное развитие экономики, процессы концентрации капитала привели к объективной необходимости исследования причин несовершенства отношений конкуренции, различных структур рынков по количеству участников, однородности или дифференциации товара, барьеров вхождения, способности фирм влиять на рыночную цену.

Наиболее значимыми были работы, посвященные проблемам функционирования рынков монополистической конкуренции и олигополии, а именно: дифференциации продукции и рекламе (Ж. Габжевич, Ж.-Ф. Тисс, Р.Шмалензи, П. Милграм, Дж. Робертс, др.); концепция предполагаемых вариаций, которая стала следствием попыток систематического анализа поведения олигополии, сделанных А. Курно и Дж. Бертраном, а также теория игры, которая была разработана Дж. Нейманом и О. Моргенштерном; стратегического взаимодействия между фирмами и барьеров входа на рынки (М. Спенс, А. Диксит, Д. Крепе и Р.Уилсон, А. Волинский и др.). В конце XX и в начале XXI в. чрезвычайно актуальными становится анализ отношений глобальной конкуренции на отраслевых рынках, причин их возникновения, особенностей, последствий и направлений дальнейшего развития.

Третьим направлением современной теории отраслевых рынков является исследование государственного регулирования отраслевых рынков – целесообразность государственного вмешательства, объемы регулирования, цели, задачи, направления регулирования. Эволюция этих исследований начинается с осознания необходимости государственного вмешательства в связи с "неспособностью рынка" регулировать экономическую систему. Речь шла, прежде всего, о регулировании монополизированных рынков, особенно рынков естественной монополии.

В развитии идей, связанных с необходимостью государственного регулирования отраслевых рынков, различают три этапа [25, с. 395-417]. Сначала была выдвинута гипотеза о том, что регулированию подлежат отрасли, в которых наблюдается "несостоятельность рынка". Тогда же возникла теория, которую сначала называли теорией регулирования в интересах общества (public interest theory), а в последнее время – нормативным анализом как позитивной теорией (НПТ)



(normative analysis as a positive theory). Она предусматривает, что регулирование осуществляется в ответ на появление общественной потребности в корректировке несостоятельности рынка или прекращении несправедливой практики (например, ценовой дискриминации). Согласно этой теории, если рынок определенной отрасли представляет собой естественную монополию, то общественность потребует регулирования этой отрасли, поскольку при его отсутствии "первое лучшее" решение обеспечить невозможно. В таких условиях неограниченная конкуренция приведет либо к появлению избыточного количества фирм-производителей, или к тому, что цена превысит общественно оптимальный уровень. Путем регулирования отрасли обеспечивается прирост общественного благосостояния, и этот потенциал увеличения благосостояния является причиной появления общественного спроса на регулирование.

Вследствие существования эмпирических данных, которые противоречили НРТ, экономисты и политологи разработали новую теорию – теорию захвата (ТС) (capture theory). В ее основу положена идея о том, что, независимо от способа организации, агентство, которое должно регулировать определенную область, фактически руководствуется не интересами государства, а интересами субъектов отрасли. Как следствие, регулирования способствует увеличению прибыли отрасли, а не общественного благосостояния.

Дж. Стиглером в статье "Теория экономического регулирования" (1971 г.) была предложена теория регулирования, ценность которой заключалась в возможности прогнозирования, а также в новом подходе при определении необходимости государственного регулирования [26]. Главной предпосылкой анализа экономической теории регулирования (ETP) (economic theory of regulation) было то, что базовым ресурсом государства являются сила принуждения. Заинтересованные группы, которые способны убедить государство использовать силу принуждения им на пользу, могут улучшить свое благосостояние. Регулирование является одним из способов, с помощью которого заинтересованная группа способна повысить свой доход, побуждая государство к перераспределению богатства других частей общества в интересах этой группы.

Еще одной моделью прогнозирования отрасли, которая будет регулироваться, является модель Г. Беккера [27], где главное внимание уделяется обеспечению баланса сил различных заинтересованных групп. Г. Беккер считает, что законодатели / работники регулирующих органов являются лишь "передаточным звеном" для давления активных групп. По мнению Г. Беккера, регулирование применяется с целью повышения благосостояния самых влиятельных заинтересованных групп. Автор определил политическое равновесие как ситуацию, которая характеризуется такими уровнями давления со стороны активных групп, когда ни одна из групп не имеет стимулов менять свое решение (более подробно [25, с.409]). Следствием анализа теории политического равновесия является то, что когда предельные необратимые потери благосостояния вследствие регулирования увеличиваются, то объем регуляторной деятельности уменьшается.

Таким образом, развитие теории отраслевых рынков, на наш взгляд, условно можно разделить на четыре этапа, которые отображают направления исследований, которые были присущи тому или иному историческому периоду. Современная теория отраслевых рынков рассматривает широкий круг проблем, которые можно систематизировать по трем направлениям: фирма как субъект рыночных отношений; рыночная конкуренция; государственное регулирование отраслевых рынков. Исследования основаны на теориях рынков, совершенной и несовершенной конкуренции, фир-

мы, государственного регулирования отраслей экономики, международной торговли и др.

Глобализация мировой экономической системы, постиндустриальные тенденции ее развития, обострение конкурентных отношений между фирмами на международных отраслевых рынках обуславливают необходимость исследований особенностей регулирования международных отраслевых рынков, а также приоритетных отраслей национальных экономик с целью стимулирования деятельности фирм, занимающихся данными видами деятельности, для поддержки их конкурентоспособности в мировом пространстве.

#### Список использованных источников

1. Хэй Д. Теория организации промышленности: В 2 т. / Пер. с англ. под ред. А.Г.Слущко / Д. Хэй, Д. Моррис. – Т.1. – СПб.: Экономическая школа, 1999. – 384 с.
2. Ігнатюк А.І. Методологія дослідження функціонування галузевих ринків / А.І. Ігнатюк // Економічна теорія. – 2009. – № 3. – С. 60–74.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Смит А.; [пер. с англ. В.С.Афанасьев]. – М.: Эксмо, 2007. – 957 с.
4. Пихно Д.И. Торгово-промышленные стачки / Д.И. Пихно. – К., 1885. – 100 с.
5. Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем: Ист.-экон. исслед. / М.И. Туган-Барановский. – Т.1: Историческое развитие русской фабрики в XIX веке / М.И. Туган-Барановский. – СПб., 1898. – 496 с.
6. Рафалович А. Промышленные синдикаты за границей и в России. Их экономическое и социальное значение / А. Рафалович. – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1904. – 67 с.
7. Фармаковский С.П. Синдикатские этюды / С.П. Фармаковский. – СПб.: типо-лит. "Якорь", 1908. – 148 с.
8. Назаревский М.И. Очерки по истории и теории коллективно-капиталистического хозяйства: синдикаты, тресты и комбинированные предприятия / М.И. Назаревский. – М.: [б. и.]. Т. 1, Ч. 1: Очерки по истории объединения американской промышленности. – 1912. – 364 с.
9. Фомин П.И. Синдикаты и тресты [текст] / П.И. Фомин. – Харьков: Из-во "Союз" Харьковского кредитного союза кооперативов, 1919. – 110 с.
10. Феценко В. М. Дослідження проблем становлення та розвитку ринкового господарства в працях економістів України другої половини XIX – початку XX століття: [монографія] [текст]. – К.: ІНЕУ, 2003. – 187 с.
11. Sraffa P. The laws of returns under competitive conditions [текст] / P. Sraffa. – *Economic Journal*. – 1926. – № 144, Vol. XXXVI. – P. 535-550.
12. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции: Реориентация теории стоимости / Э. Чемберлин; [пер. с англ. Э.Г. Лейкина, Л.Я. Розовского; Под ред. [и с вступ. ст., С. 5-28] О.Я. Ольсевича]. – М.: Экономика, 1996. – 351 с.
13. Робинсон Д.В. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон; Вступ. ст. и общ. ред. И. М. Осадчей. – М.: Прогресс, 1986. – 472 с.
14. Demsetz H. Two systems of belief about monopoly / H. Demsetz // *Industrial Concentration: The New Learning* [H.Goldschmid, H.M.Mann, J.F.Weston (eds.). *Industrial Concentration*]. – Boston: The New Learning, 1974. – P. 164-184.
15. Stigler G. J. The Organization of industry / G. Stigler. – Homewood, Ill.: Richard D. Irwin, 1968. – 328 p.
16. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х. Найт. – М.: Дело, 2003. – 359 с.
17. Levitt T. The globalization of markets / T. Levitt // *Harvard Business Review*. – 1983. – №61, May-June. – P. 92-102.
18. Krugman P.R. Strategic trade policy and the new international economics / Krugman P.R. – Cambridge, Mass. London: MIT Press, 1986. – 313 p.
19. Довбенко М. Кругман Пол Робін (США) / М. Довбенко // *Економіка України*. – 2009. – № 7. – С. 86-93.
20. Krugman P.R. Market structure and foreign trade: increasing returns, imperfect competition, and the international economy / P.R. Krugman, E. Helpman // MIT Press, 1987. – 283 p.
21. Krugman P.R. Trade policy and market structure / Krugman P.R., Helpman E. – Cambridge, Mass. London: MIT Press, 1989. – 191 p.
22. Melits M. The impact of trade on intraindusry reallocations and aggregate industry productivity/ Melits M. – *Econometrica*, 2003. – № 71. – P. 1695-1725.
23. Hamel G. Competing for the future [текст] / G. Hamel, C. Prahalad. – Harvard Business School Press, 1996. – 384 p.
24. Гайдай Т.В. Парадигма інституціоналізму: методологічний контекст: моногр. / Т.В. Гайдай. – К.: Видавничо-поліграфічний центр "Київський університет", 2008. – 296 с.
25. Віскузі В.К. Економічна теорія регулювання та антимонопольна політика: Пер. з англ. / В.Кіп Віскузі, Джон М. Вернон, Джозеф Е. Гарінгтон (мол.); Наук. ред. пер. та авт. передм. О. Кілієвич. – К.: Вид-во Соломії Павличко "Основи", 2004. – 1047.
26. Stigler G.J. The Theory of economic regulation [текст] / G. Stigler // *Bell Journal of Economics and Management Science*. – 1971. – № 2. – P. 3-18.
27. Becker G.S. A theory of competition among pressure groups for political influence / G.S. Becker // *Quarterly journal of economics*. – August 1983. – P. 371-400.

А. Ігнатюк, д-р екон. наук, доц.  
КНУ імені Тараса Шевченка, Київ

### ЗАРОДЖЕННЯ ТА РОЗВИТОК ТЕОРІЇ ГАЛУЗЕВИХ РИНКІВ

*У статті визначені етапи зародження та розвитку теорії галузевих ринків з метою більш повного уявлення щодо її сучасних цілей, завдань та напрямів дослідження.*

*Ключові слова: галузеві ринки, конкуренція, парадигма "структура-поведінка-результат", гарвардська школа, чиказька школа.*

A. Ignatyuk, Doctor of Sciences (Economics)  
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv

### THE BIRTH AND DEVELOPMENT OF THE THEORY OF INDUSTRY MARKET

*In this article the stages of the birth and development of the industry markets theory were defined in order to have a full picture of its current goals, objectives and areas of study.*

*Keywords: industry markets, competition, paradigm "Structure – Conduct – Performance approach" SCP, Harvard School of Economics, Chicago School of Economics.*

УДК 330.341:330.837

О. Катигрובה, канд. екон. наук, асист.  
КНУ імені Тараса Шевченка, Київ

### РОЗВИТОК ТЕОРІЇ ІННОВАЦІЙ В КОНТЕКСТІ ІНСТИТУЦІОНАЛІЗМУ

*У статті визначено сутність теорії інновацій, класифіковано напрями її розвитку, досліджено особливості еволюції інноваційної теорії в контексті інституціоналізму та розкрито її значення в постіндустріальній теорії.*

*Ключові слова: інновації, теорія інновацій, інституції, традиційний інституціоналізм, неінституціоналізм, наука, технології, знання, теорія постіндустріального суспільства.*

Інноваційний розвиток економіки досягається та вимірюється поширеністю інноваційних процесів в усіх інституційних секторах економіки, у першу чергу, у наукоємних та високотехнологічних галузях, що є зародком нового технологічного укладу. Розвиненість науки, ефективні освітні технології, доступ до них і інших новітніх технологій стали важливими складовими моделі стійкого розвитку передових країн сучасності. В Україні і досі триває складний процес ринкової трансформації, пріоритетом якого є інноваційні засади розвитку. Становлення інноваційної моделі економіки передбачає формування ефективного інституційного середовища. Оскільки значення інституцій в житті сучасного суспільства зростає, то відповідно теорія інновацій вирішальною мірою формується під впливом інституціоналізму. Погляд на інновації через призму нового інституціоналізму зумовлений потребою створення та розвитку інститутів ринку в країнах у період трансформації. Інституціональні критерії базуються на врахуванні конкретно-історичних умов тієї чи іншої країни, наслідуванні традицій, ідей, духовно-світу населення, системі ціннісних уявлень.

Як якісно новий напрям світової економічної думки інституціоналізм увібрав у себе найкращі ідейно-теоретичні та методологічні досягнення попередніх шкіл економічної теорії. Абстрагуючись від впливу ринкових сил, неокласична школа не змогла дати задовільного пояснення явищу поглиблення нерівномірності економічного розвитку різних країн світу в умовах, коли ключовий ресурс сучасного розвитку – наукові знання та технології – є загальнодоступними. Разом з тим, існування ефективних інститутів ринку, передусім добре розробленої системи прав власності, підкріпленою конкуренцією між товаровиробниками, є вихідною передумовою будь-якої неокласичної моделі економічного зростання.

Дослідженню особливостей розвитку інновацій у різні часи присвячено багато наукових праць і поглядів, об'єднаних у теорію інновацій. У роботах українських вчених Ю.Бажала, В.Гейця, В.Сизоненка, П. Солом'янука, Л.Федулової, І.Шовкун та інших науковців висвіт-

люються напрями та етапи становлення інноваційних процесів. Дослідження доводять, що країни, які сьогодні використовують інновації як один з найважливіших джерел економічного розвитку, завтра отримають переконливіші конкурентні аргументи для економічної, промислової, політичної експансії на світовій арені та значно посилять власні стратегічні позиції.

Окремі аспекти щодо розвитку інновацій в теорії інституціоналізму досліджені сучасними економістами. Цим проблемам присвячені наукові праці В. Базилевича, Т.Гайдай, А.Маслова, В.Осецького, А.Чухна та ін. Увагу науковців та практиків сконцентровано на проблемах розвитку теорії інновацій в контексті інституціональної науки, її методологічний аспект, дискутуються питання стосовно вибору заходів та інструментів ґрунтовної економічної концепції, побудови ефективною моделі інноваційного розвитку, тому і виникає потреба у зверненні до аналізу еволюції інноваційної думки в економічній теорії.

Метою статті є узагальнення наукових поглядів щодо особливостей розвитку теорії інновацій в контексті інституціоналізму та формування її основних засад в постіндустріальній теорії.

Теорія інновацій – це сукупність знань про теоретичні проблеми науково-технічного прогресу, методологічні підходи до формування інноваційної політики і механізму її реалізації, а також процес трансформації досягнень науки і техніки у новий продукт, технологію, рішення різного характеру на всіх рівнях економічної системи.

Нами визначено, що серед узагальнюючих критеріїв класифікації теорії інновацій найбільш ґрунтовно її характеризують такі чинники як: об'єкт дослідження, порядок хронології, причина появи інновацій та їх роль у стимулюванні економічного прогресу. Відповідно до перелічених ознак, розрізняємо шість основних напрямів теорії інновацій: випадкові "дошумпетеровські" теорії, класичні теорії, теорії економічного зростання, теорії економічних циклів, еволюційні теорії, соціально-психологічну модель (табл.1).