

ни). – 2011, №4 – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.viche.info/journal/2422/> – Назва з екрану.

7. Набатова О. О. Соціальне підприємництво як напрям соціально-інноваційної діяльності економічних суб'єктів// Вісник Національного університету "Юридична академія України імені Ярослава Мудрого. – 2012, № 4 (11). – С.6-17.

8. Стратегія сприяння розвитку соціальної відповідальності бізнесу в Україні на період до 2020 року. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.svb.org.ua/sites/default/files/201310_strategiya_spryannya_rozvitku_svb_v_ukrayini_spilnota_svb.pdf – Назва з екрану.

9. Фрір Спреклі. Посібник з Планування Соціального Підприємництва// Перше видання 2011 р. Опубліковано: Британська Рада www.britishcouncil.org – [Електронний ресурс] – Режим доступу : http://www.britishcouncil.org.ua/sites/britishcouncil.ua/files/posibnik_z_planu_vannya_socialnogo_pidpriemstva.pdf – Назва з екрану.

10. Макаревич А.Н. Сазонова Т.Ю. Сущность и специфика социального предпринимательства в России// Российское предпринимательство. – 2012, №24 (222). – С. 52-56. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.creativeconomy.ru/articles/27048/> – Назва з екрану.

11. Social Investment Manual. An Introduction for Social Entrepreneurs. Schwab Foundation for Social Entrepreneurship. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.weforum.org/pdf/schwabfound/SocialInvestmentManual2011.pdf> – Назва з екрану.

12. Гульбекеян М., Вайнер В. Опыт развития социального предпринимательства в США.// Grand prix Advertising Standard. – Москва 2014. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.slideshare.net/Vovainer/ss-36115255> – Назва з екрану.

Надійшла до редколегії 27.11.14

Л. Кот, канд. экон. наук, ассист.

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Киев, Украина

К ВОПРОСУ О ПРИРОДЕ И СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В статье проанализированы основные подходы к определению социального предпринимательства, определены основные отличия традиционной предпринимательской деятельности, социального предпринимательства и благотворительной деятельности, а также различия социального предпринимательства и социально ответственного бизнеса. Проанализирован зарубежный опыт финансовой поддержки социального предпринимательства. Выявлена роль и значение социального предпринимательства в Украине.

Ключевые слова: предпринимательство, социальное предпринимательство, социально ответственный бизнес, благотворительность.

L. Kot, PhD in Economics, Assistant Professor

Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine

TO THE QUESTION OF THE NATURE AND ESSENCE OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP

This paper is analyzed the main approaches to the definition of social entrepreneurship, the main differences between traditional entrepreneurship, social entrepreneurship and philanthropy, as well as differences in social entrepreneurship and socially responsible business. Investigated the main areas of social entrepreneurship and found that social entrepreneurship can be represented in almost all economic sectors, such as health, social care, retail and more. Analyzed of foreign experience financial support social entrepreneurship, the role and importance of social entrepreneurship in Ukraine.

Keywords: entrepreneurship; social entrepreneurship; socially responsible business; charitable activities.

Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economics, 2014, 12(165): 30-36

УДК 657.01/(574)

JEL M42

В. Березюк, канд. экон. наук, доц.

Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Караганда

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО АУДИТА В КАЗАХСТАНЕ

В статье проанализированы основные подходы к развитию аудита в Казахстане, проблемы его становления. На основе полученных результатов разработаны и определены пути совершенствования аудиторской деятельности в условиях рынка.

Ключевые слова: анализ, аудит, аудиторские организации, аудиторская деятельность, внутренний контроль, контрольная среда.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими задачами.

Современный этап социально-экономического развития Казахстана выявил ряд важнейших вопросов, связанных с развитием различных форм хозяйствования и интеграцией страны в мировое сообщество. Это, в свою очередь, требует кардинальных изменений в управлении экономикой, перестройки системы организации, методологии контроля за ее функционированием, от эффективного научно-практического решения которых, будет зависеть экономический потенциал нашего государства, устойчивость его экономических и политико-правовых структур. В ряду этих вопросов важнейшее место занимает аудит как системное экономико-правовое и историко-культурное явление.

Практические проблемы современного экономического развития страны связаны с нерешенностью важнейших теоретических вопросов в сфере аудита. Одним из них, на наш взгляд, является определение статуса аудита как формы научного знания. Это, в свою очередь, предполагает четкое определение предмета аудита, отсутствующее не только в отечественной, но и зарубежной экономической литературе [1, с.75].

Недостаточная разработанность методологии аудита ведет к снижению эффективности деятельности не только отдельных аудиторских организаций, субъектов и индивидуальных предпринимателей, но и всей экономики страны.

Определение статуса аудита как связующего звена между государством и гражданским обществом, его институциональных характеристик, системного и предметного содержания позволит идентифицировать аудит как своеобразную экономико-институциональную модель, логико-математический инструментарий которой позволит определить истинность аудита и явится предпосылкой для создания важнейшего стандарта аудита.

Отечественный аудит, являясь экономико-правовым и социальным институтом, должен стать гарантом выхода казахстанской экономики на качественно новый уровень, соответствующий мировым стандартам.

Анализ последних исследований и публикаций по проблеме, которая рассматривается.

Изучение научных исследований показало, что имеются различные подходы при решении проблем развития и качества аудита, что нашло отражение в теоретических разработках и методическом инструмен-

тарии оказания аудиторских услуг, различных подходах к решению проблем обеспечения, контроля и оценки качества аудиторских услуг [2; 3; 4].

Положения теории аудита, многочисленные подходы к методике и методологии его проведения рассматриваются в трудах казахстанских ученых – Д.О. Абленова [1], З.Н. Ажибаевой, Ж.Н. Айтжановой, К.Ш. Дюсембаева, М.С. Ержанова [3], Б. Н. Исабекова, А. Лобкова, Ж.С. Раимбекова, С.С. Сатубалдина и др.

Нерешенные части общей проблемы, которым посвящается данная статья.

Ряд актуальных вопросов аудиторской деятельности до сих пор мало изучен и остается вне поля научных изысканий. За рамками исследования остается направление, связанное с разработкой четкой концепции развития аудита. Это уводит аудит от осуществления им такой важнейшей функции как прогностичность, которая способна определить тенденции развития экономики Казахстана и ее полномасштабной включенности в мировую экономику.

Формулирование целей статьи.

Целью статьи является – изучение методологии аудита, определение достоверности финансовой отчетности и истинности аудита на основе организационного и методологического регулирования аудиторской деятельности в Казахстане.

Изложение основного материала исследования с обоснованием полученных научных результатов.

Переход Казахстана к рыночной экономике вызвал необходимость переориентации ее на новую философию хозяйствования, в основе которой наряду с другими определяющими факторами лежит экономическая культура организаций и индивидуальных предпринимателей.

На сегодняшний день в мировой и отечественной научной литературе нет общепризнанного определения понятию аудит. Поэтому, прежде всего, необходимо прояснить данный вопрос и определиться с собственной позицией.

В Законе Республики Казахстан "Об аудиторской деятельности" дается следующее определение аудиту: "Аудит – проверка в целях выражения независимого мнения о финансовой отчетности и прочей информации, связанной с финансовой отчетностью, в соответствии с законодательством Республики Казахстан" [5].

Определение понятия "аудит" почти столько, сколько авторов. Одни авторы дают слишком краткое и упрощенное определение, другие наоборот – несколько усложненное, а третьи ту и другую формулировку.

Таким образом, приходится констатировать, что среди экономистов нет единства в трактовке сущности аудита. Это вполне понятно и естественно. В странах СНГ аудит относится к числу новорожденных научных дисциплин. Как и всякая новорожденная научная дисциплина, аудит находится в стадии становления и развития. Поэтому ряд его ключевых теоретических проблем недостаточно разработаны, или только ставятся, а отдельные (например, предмет и метод аудита) являются "белыми пятнами".

Рассмотренный обзор, позволяет утверждать, что существует значительный разброс мнений по поводу определения и соотношения понятий аудит, контроль, проверка. Однако, несмотря на столь широкий разброс мнений, среди ученых, как нам представляется, все же определены основные, базисные моменты, на основании которых можно однозначно идентифицировать аудит. По нашему мнению, аудит – это систематизированный процесс независимой оценки всей хозяйственно-финансовой деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, включающий весь спектр

сопутствующих услуг, оказываемых в целях минимизации риска деятельности данного субъекта.

Теоретическое исследование содержания и сущности аудита показало, что имеют место различные трактовки данного понятия в странах с развитой рыночной экономикой (США, Великобритания) и казахстанском законодательстве. Анализ многообразных трактовок и определений позволил выявить узкое представление об аудиторской деятельности в казахстанском законодательстве. Зарубежные авторы рассматривают различные виды аудита – финансовый аудит, управленческий, государственный, операционный, внешний и внутренний аудит. Во всех определениях понятие аудит используется для описания видов деятельности.

Исследование содержания понятий "аудит", "аудиторская деятельность", видов аудита, сопутствующих аудиту услуг проводилось в целях определения понятия "аудиторская услуга", которое отсутствует в казахстанском законодательстве, с последующим рассмотрением теоретических предпосылок обеспечения качества аудиторских услуг социально-экономического содержания и особенностей правовой регламентации аудиторских услуг.

Услуга применительно к условиям хозяйствования в рыночной экономике представляет собой с одной стороны, специфическую потребительную стоимость, с другой стороны, специфические экономические отношения. Как выражение такого рода отношений услуга есть экономическая категория, сущность которой можно выразить, на наш взгляд, следующим образом: "услуга выражает экономические отношения общественного бестоварного обмена, объектом которого является непосредственно труд в качестве специфической деятельности".

Проведенное исследование позволило определить понятие аудиторская услуга. Аудиторская услуга, по нашему мнению, – нематериальная услуга, является результатом аудиторской деятельности по выполнению аудиторского задания и выражение различной степени уверенности, обеспеченной аудитором. Цель аудиторской услуги заключается в выражении мнения о достоверности финансовой отчетности субъекта и возможности успешно функционировать в будущем. Социально-экономическое содержание аудиторских услуг проявляется в их направленности на удовлетворение потребностей заинтересованных пользователей в достоверной финансовой информации и повышение экономической эффективности деятельности субъектов путем ее оптимизации.

Применительно к аудиторской деятельности предлагаются так же различные варианты определения качества. Развитие рынка аудиторских услуг в Казахстане привело к возникновению конкуренции между аудиторскими организациями. В этих условиях пользователь услуг имеет возможность выбора аудитора. Качество оказываемых услуг имеет значение при осуществлении выбора. Поскольку оценка качества услуг аудиторской организации приводится с точки зрения пользователя, определение качества должно быть определено с учетом его интересов.

Проведенное исследование позволило уточнить толкование термина "качество" [6]. На наш взгляд, применительно к деятельности аудиторской организации, качество необходимо рассматривать с трех точек зрения:

- при проведении аудита – это соответствие результата труда аудиторов, которым является их мнение об объекте исследования установленным требованиям и нормативным актам;
- при оказании сопутствующих аудиту услуг – это соответствие результата труда аудиторов, который

определяется заданием клиента установленным требованиям, нормативным актам и договором на оказание аудиторских услуг;

• деятельность аудиторов должна быть рентабельной – это показатель эффективности труда аудиторов, установленный их органом управления.

Качество деятельности аудиторской организации – это соответствие результатов труда сотрудников аудиторской организации требованиям, определенными нормативными актами, органом управления, клиентами и пользователями результатами труда сотрудников аудиторской организации.

Обеспечение качества – это совокупность планируемых и систематически проводимых мероприятий, необходимых для создания уверенности в том, что услуга или система удовлетворяет определенным требованиям к качеству. Обеспечение качества в аудиторской организации включает два компонента: во-первых, это обеспечение уже существующего качества (закрепленного в стандартах и поддерживаемого в повседневной деятельности) и, во-вторых, обеспечение более высокого уровня качества (повышение полезности для потребителя оказываемых услуг, создание новых дополнительных свойств услуги или системы). В первом случае создание гарантированного качества достигается путем стандартизации деятельности аудиторской организации с целью предоставления услуги или создания систем, гарантированно отвечающих заданным требованиям. Во втором случае необходимо предоставлять услуги с дополнительными, улучшенными свойствами или создавать и совершенствовать системы, то есть, это будет проект нового направления деятельности, для которого требуются инвестиции в целях изменения всех или какого-либо одного фактора деятельности (применение новых технологий, повышение квалификации и т.д.).

Для аудиторских организаций уровень качества необходимо определять как в отношении аудиторских услуг, так и в отношении функциональных систем. По моему мнению, уровень качества – это показатель, характеризующий результат сравнения полезности определенной совокупности достигнутых показателей качества, рассматриваемого объекта (на любой из его стадий жизненного цикла), применительно к условиям его использования, с соответствующими значениями показателей образцов конкурентов, эталонов, стандартов, аналогов и т. п.

Все показатели качества деятельности аудиторской организации можно классифицировать следующим образом:

• количественные показатели (приемлемый уровень риска; время ожидания и предоставления услуги; надежность оказания услуги; точность исполнения; по-

лнота; уровень автоматизации и механизации; безопасность; полнота оказания услуги и т. п.);

• качественные показатели (требования нормативно-правовых актов; доступность персонала; корректность; компетентность; внимание к проблемам клиентов; доверие к персоналу; продуманная кадровая политика; эффективность контактов исполнителей и клиентов; искренность и т.п.) [7].

Оценку качества можно понимать как собственно процесс оценивания, с одной стороны, а с другой – как ее результат. Поэтому оценку уровня качества следует рассматривать как совокупность процедур, осуществляемых в зависимости от установленной цели и включающих выбор номенклатуры показателей качества оцениваемого объекта, определение численных значений этих показателей и сравнение их с базовыми показателями (конкурентными, эталонными и т. п.).

Система обеспечения качества аудиторских услуг рассматривается как органическое сочетание и реализация совокупности элементов регулирования аудиторской деятельности – системы аудиторских стандартов, внешнего и внутреннего контроля качества, аттестации и повышения квалификации аудиторов, лицензирования деятельности, нормативно-правового регулирования – для нормального функционирования рынка аудиторских услуг. Система обеспечения качества аудиторских услуг представлена на рисунке 1.

В условиях экстенсивного роста и расширения аудиторского бизнеса, перераспределения функций регулирования от государственных структур к общественному сектору, управление качеством аудиторских услуг необходимо реализовать, прежде всего, в первичном звене, на уровне аудиторской организации. Система управления качеством разрабатывается с учетом деятельности конкретной аудиторской организации и обеспечивает проведение определенной политики планирования качества и процедур контроля качества в достижении поставленных целей по качеству. Масштабы системы управления качеством аудиторской организации должны соответствовать задачам и целям обеспечения качества аудиторских услуг на рынке. Таким образом, внутрифирменная система управления качеством аудиторских услуг представляет способ организации эффективного взаимодействия управляющих и исполнительных подразделений аудиторской организации и отдельных лиц, участвующих в создании аудиторских услуг и реализации их на рынке, с целью придания им свойств, обеспечивающих удовлетворение потребностей рынка, при минимальных затратах [4].



Рис. 1. Система обеспечения качества аудиторских услуг

Эффективность организации системы контроля качества в аудиторских организациях напрямую зависит от величины компании и количества специалистов, т.к. формирование постоянной действующей контролирующей структуры или даже распределение контролирующих функций между действующими сотрудниками потребует достаточно серьезных финансовых вложений. Данная зависимость представлена графически на рисунке 2.

Для того чтобы работа компании соответствовала стандартам аудиторской деятельности, в аудиторских организациях должна функционировать внутрифирменная система контроля. В свою очередь, внутрифирменные стандарты должны соответствовать требованиям законодательства, основным правилам аудиторской деятельности, общеустановленным принципам организации и проведения аудита [2].

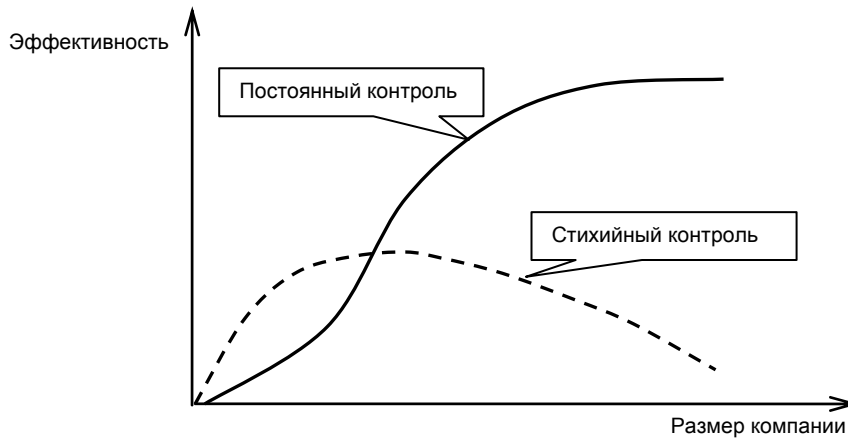


Рис. 2. Сравнение эффективности стихийного и постоянного контроля качества для аудиторских компаний различного размера

Составлено автором

Порядок осуществления контроля качества представлен в таблице 1.

На основании проведенного исследования и личного опыта рекомендуется в состав организационной структуры компании включать отдел, осуществляющий процесс контроля качества оказываемых услуг (рисунок 3).

В целях повышения эффективности аудиторской работы рекомендуется руководству крупных и средних организаций использовать методы моделирования, структурного анализа и проектирования, основанные на условном разбиении деятельности компании на бизнес-процессы, подпроцессы, процедуры, функции и

т.д., что, в конечном счете, позволит упорядочить уже выполняемые действия и определить потребность в осуществлении новых процедур или функций, направленных на повышение качества аудита.

Особую роль при внедрении внутренних стандартов аудиторской деятельности играет фиксация постоянных правил работы и разовых управляющих воздействий в различных внутренних управленческих документах. Системный подход к проработке таких документов позволяет упорядочить процесс принятия важных решений и контроль за их своевременным и четким выполнением [8].

Таблица 1. Организация внутреннего контроля качества аудита

Виды контроля \ Уровни	Качество стандартизации	Качество аудиторской проверки	Качество клиентской базы
Предварительный	Разработка новых стандартов	Планирование аудита	Подбор клиентов
Текущий	Использование действующих стандартов	Проведение проверки	Оценка понимания клиентом целей и задач аудита
Последующий	Разработка предложений по улучшению стандартов	Оценка качества проведения аудита в целом	Обратная связь с клиентом по итогу проверки

Разработано на основе источника [2].

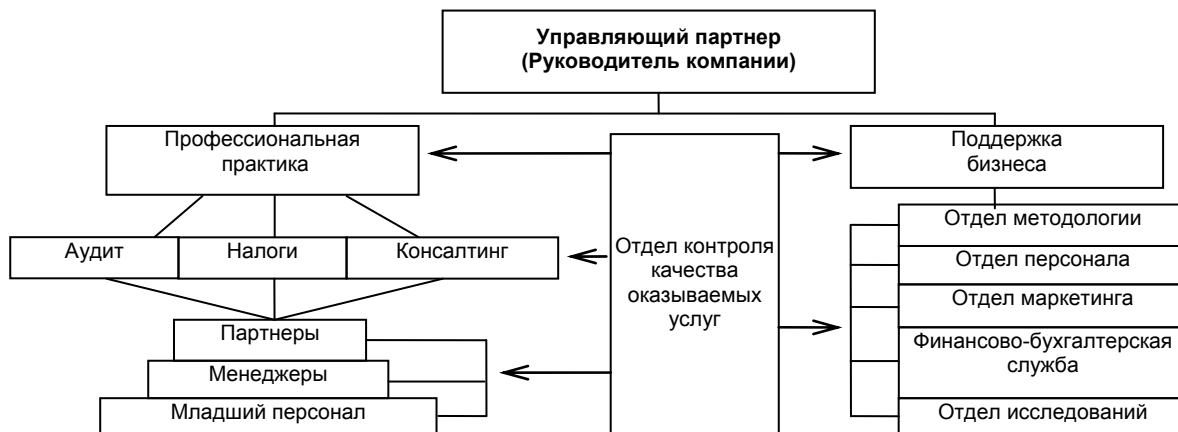


Рис. 3. Рекомендуемая структура аудиторской компании

Составлено автором

Перед большинством крупных и средних аудиторских организаций, принимающих решение о совершенствовании существующей системы управления, в первую очередь встает проблема разработки пакета нормативных документов (корпоративных стандартов), которые бы отражали все аспекты хозяйственной деятельности. С целью повышения эффективности работы

системы управления аудиторской организации целесообразно выделить два приоритетных направления в стандартизации осуществляемой ею профессиональной деятельности: разработка и принятие внутренних нормативных документов, регулирующих функционирование аудиторской организации как юридического лица; регламентация бизнес-процессов (рисунок 4).

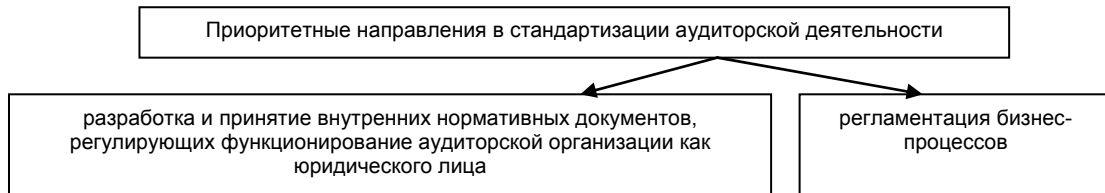


Рис. 4. Приоритетные направления в стандартизации аудиторской деятельности

Составлено автором

Зарубежные аудиторские компании, привлеченные для проверки отечественных компаний, в своей деятельности придерживаются принятых на западе стандартов (рисунок 5). Предприятие при осуществлении основного вида деятельности, имеющее целью выпуск продук-

ции, проведение работ (услуг), обязано обеспечить рациональное природопользование, охрану окружающей среды, а также собственную защищенность от негативного воздействия загрязненной окружающей среды.

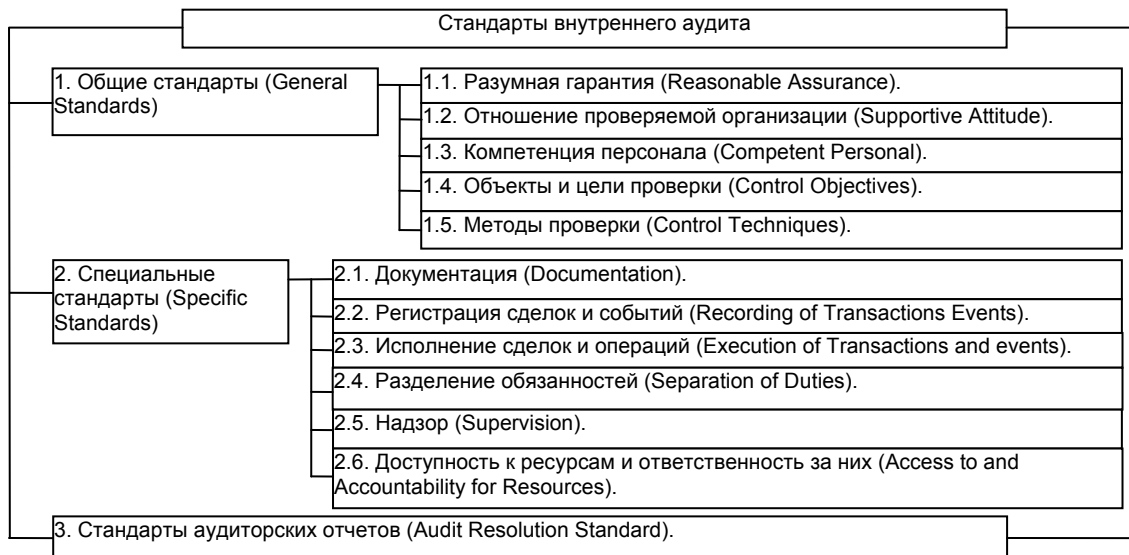


Рис. 5. Стандарты внутреннего аудита

Составлено автором

Негативное воздействие загрязненной окружающей среды может проявиться в виде прямого воздействия опасных факторов на здоровье персонала предприятия, на состояние производственных сооружений и строений, механизмов и приспособлений, на ход технологических процессов.

Масштаб и вид воздействия предприятия на окружающую среду и, напротив, его устойчивость по отношению к воздействию со стороны загрязненного природного объекта существенно зависят от основного вида деятельности предприятия, от степени ее для окружающей и окружающей среды. Именно поэтому в процессе экологического аудита необходимо засвидетельствование соответствия законодательству, инструкциям и правилам природоохранной деятельности предприятия с учетом специфики основного вида его деятельности [2].

Экологический аудит предприятия рассматривается как организационно-правовой механизм обеспечения

национальной безопасности в Казахстане в экологической сфере, как "подвид" общего аудита. Приведенная трактовка сущности экологического аудита подчеркивает его социально-экологообщественную значимость. С другой стороны, проведение экологического аудита предприятия как элемент экологического менеджмента способствует пониманию его роли как инструмента повышения инвестиционной привлекательности аудируемого субъекта и предопределяет заинтересованность собственника (руководства) предприятия в его проведении.

В данном случае проведение экологического аудита направлено на повышение эффективности деятельности аудируемого субъекта с позиций повышения эффективности природоохранной деятельности и экономической эффективности деятельности индивидуальных предпринимателей и организаций.

Экологический аудит предупреждает ситуацию, когда экологические проблемы волнуют лишь руководство компании, вынужденное на свой страх и риск скрывать

негативные последствия производственной деятельности до предела, за которым их сокрытие станет невозможным, а устранение повлечет судебные разбирательства и санкции. С этой целью целесообразно привлечение к решению экологических проблем конкретного предприятия научного потенциала региона, сотрудников природоохранных служб, финансовых учреждений [9].

Развитие рынка аудиторских услуг ставит новые задачи по обеспечению конкурентоспособности аудиторских организаций и повышения качества услуг. Эти задачи требуют применения новых прогрессивных методов контроля.

В Законе Республики Казахстан "Об аудиторской деятельности" от 20 ноября 1998 года № 304-І (с изменениями и дополнениями) говорится о том, что аккредитованные профессиональные аудиторские организации вправе проводить рейтинг аудиторских организаций и публиковать в периодических печатных изданиях [5].

Однако данный рейтинг не проводится. В числе основных причин: несовершенство самой методики, непонимание со стороны большинства аудиторских организаций преимуществ и пользы участия в рейтинге, незаинтересованность некоторых аудиторских организаций в "высвечивании" своей деятельности, демпинговая политика аудиторских организаций, которая до сих пор продолжается. Необходимо отметить, что после выхода ряда правительственных решений по совершенствованию рынка аудиторских услуг, у потребителей появилась возможность выбора аудиторских организаций [10]. Посредством рейтинговой оценки можно выбрать абсолютного лидера среди аудиторских организаций. Рейтинговая оценка осуществляется на основе официально полученных отчетов аудиторских организаций. Для ее расчета используются важнейшие показатели деятельности аудиторских организаций. Также используются весовые коэффициенты, определяющие значимое место каждого параметра. Рейтинговая оценка является сравнительной. Она учитывает реальные показатели в деятельности всех аудиторских организаций. Для получения рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности аудиторской организации [11]. Каждая аудиторская организация самостоятельно ищет пути решения повышения качества работы, применяя разнообразные методики, используя накопленный опыт и создавая внутрифирменные аудиторские стандарты, в частности, для эффективного планирования аудиторской проверки.

Выводы из данного исследования и перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.

Проведенное исследование позволило выявить следующее:

1. Анализ литературных источников показал, что за период с начала 90-х гг. по настоящее время в Казахстане принято большое количество нормативных актов, устанавливающих порядок осуществления аудиторской деятельности. Это свидетельствует о важности данного вида деятельности для экономики, с другой стороны об отсутствии единой политики государства в области развития аудиторской деятельности. Результаты анализа содержания нормативно-правовой базы говорят о том, что сложившаяся система регулирования аудиторской деятельности не соответствует тенденциям и потребностям развития рынка аудиторских услуг.

2. Изучение взглядов западных ученых позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на длительную историю развития аудита, формулировка содержания аудита до сих пор точно не определена.

3. Экологический аудит предприятия рассматривается как организационно-правовой механизм обеспече-

ния национальной безопасности в Казахстане в экологической сфере, как "подвид" общего аудита. Приведенная трактовка сущности экологического аудита подчеркивает его социально-экологообщественную значимость. С другой стороны, проведение экологического аудита предприятия как элемент экологического менеджмента способствует пониманию его роли как инструмента повышения инвестиционной привлекательности аудируемого субъекта и предопределяет заинтересованность собственника (руководства) предприятия в его проведении. В данном случае проведение экологического аудита направлено на повышение эффективности деятельности аудируемого субъекта с позиций повышения эффективности природоохранной деятельности и экономической эффективности деятельности индивидуальных предпринимателей и организаций.

4. Проведенное исследование позволило определить понятие аудиторская услуга. Аудиторская услуга, по нашему мнению, нематериальная услуга, являющаяся результатом аудиторской деятельности по выполнению аудиторского задания и выражение различной степени уверенности, обеспеченной аудитором.

5. Качество деятельности аудиторской организации – это соответствие результатов труда сотрудников аудиторской организации требованиям, определенными нормативными актами, органом управления, клиентами и пользователями результатами труда сотрудников аудиторской организации.

6. Важнейшими в составе элементов системы качества, по нашему мнению, являются две составляющие качества работы – это внутрифирменные стандарты аудиторской деятельности и внутрифирменный контроль качества оказываемых услуг. Именно внутрифирменные стандарты аудита призваны обеспечить эффективную деятельность аудиторской организации, так как качество аудита находится в прямой зависимости от соблюдения организацией всех правил, определенных внутрифирменными стандартами.

Предложенные в исследовании способы, алгоритмы определения границ существенности искажений данных отчетности, ее критерии и реализующие их компьютерные программы позволяют формировать информационную базу, осуществлять прогноз и мониторинг, направленный на поиск путей, определяющих выбор правильных решений различными группами пользователей финансовой отчетности, а также защитить интересы всех пользователей отчетности, обеспечить истинность результатов аудиторской деятельности, что предопределяет объективно эффективность экономической системы государства.

Список использованных источников

1. Абленов Д. О. Аудит: теория и практика: Учебник – Алматы: Экономика, 2005 – 420 с.
2. Воронина Л. И. Аудиторская деятельность: основы организации: М.: Эксмо, 2007. – 336 с.
3. Ержанов М. С. и др. Аудит – 1: Учебник – Алматы: Издательство "Бастау", 2005 – 382 с.
4. Соболева Н. Г. Внутрифирменные стандарты как условие повышения качества аудита // Дисс..., к.э.н., Санкт-Петербург, 2008.
5. Об аудиторской деятельности: Закон Республики Казахстан от 20 ноября 1998 года (с изменениями и дополнениями) // <http://online.zakon.kz>
6. Сборник Международных стандартов аудита и контроля качества / 2009 (пер. с англ.), г. Алматы – 985 с.
7. Васильева Н. Стандарты и методы внутреннего аудита // Евразийский вестник аудитора, № 4, 2002, с. 6-11.
8. Сонин А. Внутренний контроль и внутренний аудит – необходимость для компании // Евразийский вестник аудитора, № 6 июнь, 2003. с. 23-26.
9. Шеремет А. Д. Аудит: учебник / А. Д. Шеремет. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 448 с. – (Высшее образование)
10. Квалификация – внутренний аудитор // Евразийский вестник аудитора, № 9, 2002, с. 16-17.
11. Иванова Е. И., Мельник М. В., Шлейников В. И. Аудит эффективности в рыночной экономике. Издательство: "КноРус". 2007, с. – 328

В. Березюк, канд. екон наук, доц.
 Карагандинський економічний університет Казпотребсоюза, Караганда, Казахстан

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕКОЛОГІЧНОГО АУДИТУ В КАЗАХСТАНІ

У статті проаналізовано основні підходи до розвитку аудиту в Казахстані, проблеми його становлення. На основі отриманих результатів розроблені та визначено шляхи вдосконалення аудиторської діяльності в умовах ринку.

Ключові слова: аналіз, аудит, аудиторські організації, аудиторська діяльність, внутрішній контроль, контрольна середу.

V. Berezuyuk, PhD in Economics, Associate Professor
 Karaganda Economic University Kazpotrebsoyuz, Karaganda, Kazakhstan

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASIS OF THE STUDY OF ENVIRONMENTAL AUDIT IN KAZAKHSTAN

Practical problems of modern economic development of the country are associated with unresolved major theoretical issues in the field of auditing. One of them, in our opinion, is to determine the status of the audit as a form of scientific knowledge. This, in turn, requires a clear definition of the subject of audit, missing not only in domestic but also foreign economic literature. Theoretical study of the content and scope of the audit showed that there are different interpretations of this concept in the countries with developed market economies (US, UK) and the Kazakhstan legislation. Analysis of multiple interpretations and definitions revealed a narrow view of the audit activities in Kazakhstan legislation. In order to improve the efficiency of the audit work is recommended management of large and medium-sized organizations use simulation methods, structural analysis and design based on the Conditional Split of the company business processes, sub-processes, procedures, functions, etc., which, ultimately, will allow Sort already performed the action and determine the need for the implementation of new procedures or functions aimed at improving the quality of the audit. Each audit organization yourself looking for ways to improve the quality of solutions using a variety of techniques, using the experience and creating in-house auditing standards, in particular, for the effective planning of the audit.

Keywords: analysis, audit, audit firms, auditing, internal control, and the control environment.

Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economics, 2014; 12(165): 36-41
 УДК 331.101
 JEL O 100

Л. Гацька, канд. екон наук, доц.
 Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ

РИНОК ПРАЦІ В УМОВАХ ЕКОЛОГІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ: РЕСТРУКТУРИЗАЦІЯ ТА ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ

Розглянуто основні напрямки впливу екологізації на економічне та соціальне зростання ринків праці. Визначено позитивні та негативні наслідки реструктуризації зайнятості внаслідок екологізації економіки.

Ключові слова: ринок праці; зайнятість; екологізація економіки; "зелені" робочі місця.

Вступ. Включення України в євроінтеграційні процеси та її рівноправний вихід на європейський ринок вимагають пошуку шляхів прискорення розвитку вітчизняної економіки. Одночасне вирішення разом з економічними екологічних та соціальних проблем може створити потужний синергетичний ефект і стати каталізатором такого прискорення. Наприклад, капіталовкладення в розвиток альтернативної енергетики й у систему соціального захисту приводять до створення нових робочих місць, збереження невідновлюваних природних ресурсів і покращення екологічного балансу, зростання рівня доходів та якості життя населення і т.д. Такий комплексний підхід створює нове бачення екологізації економіки як магістрального напрямку розвитку, що характеризується як економічним зростанням, так і посиленням соціальної захищеності, підвищенням якості й кількості робочих місць та зменшенням безробіття [1]. Особливе значення сказане має для країн, що розвиваються, яким для забезпечення позитивного ефекту потрібно не стільки перебудувати, скільки створювати заново економічні та технологічні структури, які б забезпечували поступовий і справедливий перехід до стійкої економіки. За рахунок поєднання таких інструментів, як нормативно-правова база, фінансові механізми, система оподаткування, державні інвестиції, політика в сфері державних закупівель та широкого використання інформаційно-пропагандистських ресурсів, уряд може здійснювати підтримку підприємств і створювати сприятливе середовище для поширення зеленої практики на виробництві, інвестування нових зелених продуктів і послуг, а також у створення нових та підвищення якості існуючих робочих місць. Проведення вказаних змін неодмінно викликати трансформацію ринків праці як на гло-

бальному, так і на національному рівнях, напрямки та наслідки якої потребують дослідження.

Метою статті є аналіз позитивних і негативних наслідків впливу екологізації на економічне та соціальне зростання ринків праці, виявлення специфіки їх реалізації в умовах України.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Питання екологізації економіки широко досліджувались у роботах Бобильова С.М., Веклич О.О., Данилишина Б.М., Мельника Л.Г., Пахомової Н.В., Прокопенка О.В., Реймерса М.Ф. та ін. Проблеми формування та розвитку ринку праці в сучасних умовах є предметом дослідження Грішнєвої О.А., Герасименко О.О., Колота А.М., Лібанової Е.М., Онікієнка В.М. та ін. Проте поєднання вказаних напрямків, наукова оцінка впливу екологізації економіки на ринок праці здебільшого має фрагментарний характер і обмежується блоками міжнародного або макроекономічного регулювання та соціального захисту населення.

Методологія дослідження. Методологічною основою дослідження є системно-екологічний підхід, за яким відбувається врахування всієї сукупності екологічних аспектів, їх системних властивостей та екологічних характеристик досліджуваних систем, а також особливостей спеціальних методів і процедур, що використовуються для їх дослідження [2]. Робота базується на результатах досліджень МОП, ЮНЕП, Міжнародної конференції праці 2013р в Женеві стосовно сталого розвитку, достойної праці та зелених робочих місць. Зроблена спроба їх адаптації та інтерпретації з врахуванням реалій української економіки.

Результати дослідження. Ринок праці, що є чутливим індикатором економічних трансформацій, відчуває на собі вплив процесів екологізації та соціалізації економіки. Міжнародні дослідження підтверджують очіку-