

## НАУКОВІ ПОВІДОМЛЕННЯ

Е. А. Пилецкий, канд. филос. наук, ассист., КНУТШ, Киев

### РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЙ АСПЕКТ КОНЦЕПЦИИ "ЕСТЕСТВЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ КОГНИТИВНОГО АВТОМАТИЗМА" РОБЕРТА МАККОЛИ

Когнитивное религиоведение – достаточно молодое исследовательское пространство, возникающее, по-видимому, как естественная реакция на "феноменолого-герменевтическое пленение" религиоведения в XX в. [1, с. 229–230]. Новая объяснительная парадигма буквально "вспыхнула" в 90-х годах XX века на фоне победоносного шествия эволюционных и когнитивных наук: эволюционной психологии, нейропсихологии, когнитивной психологии, этологии. Религиоведы-когнитологи объясняют религию как инструмент адаптации и/или побочный продукт (byproduct) эволюции человека и, особенно, человеческого сознания.

Значительный вклад в развитие когнитивного религиоведения внес директор "Центра исследования сознания, мозга и культуры" при Университете Эмори (США) Роберта МакКоли, разработавший теорию под названием "maturational naturalness". Желая оставить специфику оригинала и следуя необходимости корректного перевода, я предлагаю следующую расширенную формулировку: "теория естественного формирования когнитивного автоматизма" и короткую – "теория естественного формирования".

В своей последней книге "Почему религия естественна, а наука – нет" [2] Роберт МакКоли дает подробное описание когнитивной базы своей концепции "естественной религии" и начинает с разграничения двух типов когниций: рефлексивных и интуитивных. Рефлексивные когниции представляют собой результат рационально-логической деятельности сознания, интуитивные же когниции ("естественные") – это изначально автоматические или же автоматизировавшиеся со временем, нерелексивные, моментальные психические механизмы. Автор, опираясь на работы современных антропологов и когнитивных психологов, отмечает, что "естественно сформированные когниции" появляются уже на заре истории человечества, нацелены на решение базовых проблем выживания.

Рассмотрев когнитивные основания "естественной сформированности", Роберт МакКоли описывает работу "естественно сформированных" механизмов психики, ответственных за образование религиозных представлений и, ссылаясь на работы Дж. Фодора [3], определяет перцептивные ментальные модули как "естественно сформированные", относительно независимые друг от друга механизмы ввода, находящиеся на передовой систем восприятия (визуальной, аудиальной, тактильной), характеризующиеся функциональной ригидностью и стереотипным доступом к модулям первичной обработки информации. "Естественно сформированные" системы приспособлены (адаптированы) к готовому набору стимулов и идут в нагрузку с "гипотезами" относительно этих (для каждого модуля только своего) стимулов. При изменении стимула или необычном стимуле эти ментальные структуры продолжают действовать по-старому и передают уже неадекватную новому положению дел информа-

цию, чаще всего дезадаптивную. В противовес Фодору, считающему ментальными модулями только механизмы восприятия, МакКоли говорит о "глобальной модульности" (massive modularity) психики. Поэтому речь идет также о том, что не только перцептивные модули обладают замедленной или вовсе отсутствующей адаптивностью. Это касается всех "естественно сформированных" систем, в том числе и модулей обработки информации. В данном отношении эволюция работает как "снежный ком", оставляя действующими готовые механизмы (ведь они же не всегда дезадаптивны) и приспособляясь к среде, накапливая новые, благодаря чему общий высокоуровневый инференциальный потенциал системы вырастает, получая при этом "в наследство" все прежние формы получения и обработки информации.

Итак, по МакКоли религия является одним из инференциальных результатов автоматической работы всей подробно им рассмотренной естественной "модульной машинерии". Используя научный аппарат автора, религия – одна из "естественно сформированных систем представлений". Религиозные верования и поведение, таким образом, по мнению автора возникают из "рутинных" вариаций в функционировании компонентов нашей обычной "ментальной машинерии". И так как особого "религиозного отдела" мозга не существует, выходит что религиозные феномены являются натуральными побочными продуктами естественных когнитивных способностей. То есть, религиозные представления объединяются в единый процесс обработки и репрезентации посредством не связанных непосредственным функциональным единством модулей, предназначенных для выполнения совершенно посторонних задач. Видимая целостность данных процессов возникает только потому, что большая часть ментальных модулей, задействованных в нем, работает под порогом сознания, в которое "допускается" только готовый результат обработки всего гигантского массива автоматически задействованных данных. Религиозные аффекты в этой когнитивной системе тоже представляются информацией, описывающей моментальную оценочную картину реакций данной системы на внешний или внутренний стимул, что феноменально воспринимается как чувства. В некоторой степени искусственная целостность формирования репрезентаций на основе реакции определенных ментальных модулей на нехарактерные для них (а стало быть — контринтуитивные в каждом случае) стимулы вызывает контринтуитивную инференциальную активность, что, в свою очередь, порождает контринтуитивные репрезентации.

МакКоли приходит к интересным и, в некоторой мере, неожиданным выводам. Основывающаяся на базовых, эволюционно ранних и влиятельных когнитивных функциях религия обладает невероятной способностью к выживанию. Это вполне закономерно, если воспринять ее как эволюционно успешный результат работы

адаптивных механизмов. Интуитивная ("естественная") религия намного выносливее, нежели противинтуитивная хрупкая наука, против которой, применив ту же аналогию, совершенно неосознанно и автоматически религия выступает как мощный эволюционный когнитивный конкурент в борьбе за ограниченные нейроресурсы. Когнитивные механизмы, актуализирующие религиозные представления, обладают невообразимо большей историей эволюционного формирования, а, значит, большей информационной экономичностью, более проработанной и защищенной нейронной архитектурой, и более ригидными связями. В определенной мере можно провести смелую аналогию между "выживанием" религии и выживанием вида. Поэтому, по мнению МакКоли, говорить о "смерти" религии преждевремен-

но, потому как ее функционирование зависит вовсе не от высокоуровневых культурных факторов, но от низовых когнитивных механизмов. Можно, скорее, говорить о ее трансформациях, постоянной адаптации к новым условиям, лавировании в изменяющейся среде. Эволюционная кончина религии возможна только в такой ситуации, когда ее адаптивных возможностей не хватит для преодоления радикально новых факторов существования человеческого вида.

**Список використаних джерел:**

1. Красников А. Н. Методологические проблемы религиоведения. – М. : Академический Проект, 2007.
2. McCauley R. N. Why Religion is Natural and Science is not. – Oxford : Oxford University Press, 2011.
3. Fodor J. A. The Modularity of Mind. – Cambridge, MA : MIT Press, 1983.

Надійшла до редколегії 17.02.2014