

ТЕОРИЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ СОЦІОЛОГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

УДК 316.334.2

Т. Петрушина, д-р социол. наук,
Институт социологии НАН Украины

**ЗАДАЧИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ:
НАСЛЕДИЕ Т.ЗАСЛАВСКОЙ И ПРОБЛЕМЫ УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Рассмотрено становление экономической социологии на постсоветском пространстве, ее предмет и исследовательские подходы в контексте наследия Т.Заславской. Дан краткий обзор последних научно-исследовательских работ отдела экономической социологии ИС НАН Украины. В соответствии с основными принципами научной этики Т.Заславской сформулированы актуальные задачи современной отечественной экономической социологии.

Ключевые слова: экономическая социология, научное наследие Т.Заславской, экономико-социологические исследования ИС НАН Украины.

Становление экономической социологии на постсоветском пространстве неразрывно связано с именем Т.Заславской, стоявшей вместе с Р.Рывкиной у истоков российских экономико-социологических исследований. В социологию Т.Заславская, как и многие соратники ее поколения пришла из экономики, осознав необходимость анализа теории и практики хозяйственной жизни в контексте социальных причин и проблем. Идея изучения экономики через призму социологии и создание нового междисциплинарного направления были для Т.Заславской объективно подготовлены всем опытом ее научно-практической работы, возможностью объединить знания, накопленные ранее в экономике и социологии. Кроме того, высокая теоретическая значимость институционализации экономической социологии отражала широкое признание и традиции этого стремительно развивающегося направления зарубежной социологии, к изучению достижений которой отечественные ученые активно подключились в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века. Актуальность экономико-социологических исследований была также обусловлена их чрезвычайной востребованностью в условиях радикальных реформ нашего общества и экономики, что и сегодня сохраняет свою значимость.

Основательницы отечественной экономической социологии изначально понимали ее как науку "о функционирующем в сфере экономики человеческом факторе, его структуре, роли и характере влияния на социально-экономические процессы" [Заславская, Рывкина, 1991: с.56]. Взаимотношения экономической и социальной сфер они рассматривали как взаимовлияние общественной экономики и системы неравенств положения общественных групп во всех сферах общественной жизни. [Заславская, Рывкина, 1991, с.55–56]. Было введено новое понятие "социальный механизм развития экономики", под которым понималась "активность субъектов, их деятельность и поведение в экономической и социальной сферах общества", которые зависят не только от объективных регуляторов, но и от состояния социально-экономического сознания субъектов: их потребностей, ориентаций, интересов [Заславская, Рывкина, 1991, с.60]. Далее понятийный аппарат расширялся в направлении выявления социальных механизмов регулирования разных экономических процессов и отношений, в целом выяснения социального механизма общественных трансформаций. В последних работах Т.Заславской, помимо анализа взаимодействия экономической и социальной сфер, особое внимание уделялось влиянию институциональных, социокультурных факторов на развитие экономики и наоборот. Т.Заславская подчеркивала, что "трансформация институциональной структуры общества – это прежде всего социокультурный процесс, внешним выражением которого служит качественное изменение повседневных массовых практик. Поэтому характер этого изменения служит критерием эффективности институциональных реформ"

[Заславская, 2000: с.15]. Т.Заславская исходила прежде всего из деятельностного понимания трансформационных процессов, поэтому в центре ее внимания всегда находилась иерархия социальных субъектов (акторов). Она считала, что анализировать необходимо реальные изменения "в открытом социальном пространстве, выделяя в нем три координаты-вектора: вектор институциональных преобразований, вектор социоструктурных изменений и вектор человеческого потенциала общества" [Ядов, 2009: с.94]. Последний, по мнению Т.Заславской, состоит из четырех компонентов: социально-демографического, социально-экономического, социокультурного и инновационно-деятельностного.

Дальнейшее развитие экономической социологии сопровождалось уточнением ее предмета, понятийного аппарата и методологического арсенала. На сегодняшний день не выработано единого определения предмета экономической социологии, но есть общепринятое понимание того, что изучает это современное мощное направление развития мировой социологической мысли. Как пишут авторы международной энциклопедии экономической социологии, в первом приближении она может быть определена как сфера социологических исследований, призванная анализировать связи между экономическими и социальными явлениями. При этом целью является как анализ влияния религиозных идей, государственной политики, социальных отношений на экономическую деятельность, так и последствий экономических явлений для социальной и политической жизни [Trigilia, 2011: p.192]. Понимание неразрывности социального и экономического присутствует во всех имеющихся, весьма разнообразных определениях предмета экономической социологии. Для В.Радаева, одного из ведущих экономсоциологов России, это – экономическое действие, понимаемое в береберском духе как форма социального действия. Признание социальной укорененности экономического действия для него означает то, что мотивы экономического действия, во-первых, выходят за пределы экономических целей и, во-вторых, являются продуктом функционирования социальной общности, а не предпочтений изолированного индивида [Радаев, 1998: с.53, 54]. Экономическую социологию В.Радаев определяет весьма немудреным способом как дисциплину, использующую основные понятия и инструментарий социологии для анализа экономических отношений [Радаев, 2008: с.64]. Санкт-Петербургская школа последователей В.Ельмеева в качестве предмета экономической социологии, которую она рассматривает как интеграцию социологического, исторического и экономического подходов, видит "экономике и общество в их взаимосвязи и взаимообусловленности" [Экономическая социология, 2012: с.8, 13]. Новосибирская школа экономической социологии, фундатором которой была Т.Заславская, задачей этого научного направления считает выяснение "конкретных

путей и способов влияния социальных характеристик общества на развитие экономики, а уровня развития и состояния экономики – на социальные отношения", т.е. конкретных механизмов связи экономического и социального развития [Заславская, Развитие..., 2007: с.483]. Близкую к новосибирцам позицию занимают белорусские экономсоциологи. Так, Г.Соколова в качестве предмета экономической социологии рассматривает социальные механизмы, от которых зависит протекание и возможность регулирования экономических процессов [Соколова, 2013: с.121].

Несмотря на близость экономической социологии к политической экономии, социоэкономике, институциональной и социальной экономике, специфика этого особого направления междисциплинарных исследований ни у кого не вызывает сомнений, как и то, что она стала самостоятельной отраслевой социологической наукой. Междисциплинарность, как формат научных исследований, характеризует и предметное поле, и методологию, и методы анализа. Междисциплинарность экономической социологии является следствием особенностей ее объекта – взаимосвязи экономической и социальной сфер общества. В более широком плане необходимость новых концептуальных схем познания стала результатом осмысления сложных событий современности, признания гуманитарных критериев в качестве основополагающих при разработке и оценке политики социально-экономического развития, потребности в комплексном анализе происходящих перемен с учетом социального, социокультурного и институционального контекста и использования соответствующих методологических подходов. Интеграция различных подходов в рамках междисциплинарных исследований должна опираться на взаимно уважительное отношение к профессиональной специфике каждого научного направления и исключать проявления "империализма" и односторонности с чьей-либо стороны при познании научной истины. Важно адекватно объяснять происходящее, предвидеть будущее, хотя бы ближайшее, и предлагать решение наиболее острых проблем нашего общества. Сегодня мы зачастую не успеваем осмысливать быстро меняющуюся реальность, которая к нерешенным проблемам добавляет новые. Это не только ослабляет и осложняет научное обеспечение разработки соответствующей вызовам времени социально-экономической политики государства, отрицательно сказывается на имидже науки, но и порождает чувство неудовлетворенности нас как ученых результатами своей деятельности.

Междисциплинарность предполагает не только переход от предметно ориентированного к проблемно ориентированному знанию, но и, насколько возможно, объективный, комплексный, системный анализ реальных проблем. Междисциплинарные усилия способны преодолеть встречающуюся заангажированность и обеспечить более высокий синергетический эффект работы коллективного разума. Т.Заславская на протяжении 10 лет была неформальным руководителем междисциплинарного симпозиума Интерцентра "Куда идет Россия?". Подчеркивая его научную значимость, она писала: "Акцент на диалог различных наук был обусловлен многомерным, многокомпонентным характером самого трансформационного процесса, тесной взаимосвязью перемен, происходивших в экономической, политической, правовой и социальной подсистемах общества. Многие проблемы, имевшие, казалось бы, разную природу, сплелись в столь сложные "синдромы", что изучение их силами отдельных наук становилось малоэффективным" [Заславская, 2007: с.713].

Неизменные принципы научной работы Т.Заславской – опора только на реальные факты в поиске истины, профессионализм и независимость от каких-либо научных течений, взаимно уважительное сотрудничество с разными учеными отечественной и мировой науки – отражают высокую научную этику ученого. Гражданс-

кая совесть Т.Заславской не позволяла ей закрывать глаза на кризисную ситуацию в экономике и изучать какие-то периферийные проблемы. Она считала себя, как академик-экономист, получающий высокую зарплату от государства, персонально ответственной перед народом за состояние экономики и общества [Заславская, 2007: с.535]. Эта ответственность проявлялась не только в ее высокой самокритичности и требовательности к самой себе, но и в понимании функций, которые призвана выполнять социология в целом. Т.Заславская считала, что социология должна выполнять как научную, научно-познавательную функцию, так и политическую, гражданскую функции, что особенно важно в условиях социальных трансформаций. Политическая функция состоит в информировании властных органов о фактических результатах их действий и об общественной реакции на осуществляемые преобразования. Это функция диалога социологической науки с властью для грамотного осуществления перемен в обществе, способствующая повышению уровня экономической и политической культуры властной элиты. Гражданская функция социологии состоит в информировании общества о существующих процессах и способствует повышению культуры населения, формированию гражданского общества [Заславская, 2002: с.552].

Поэтому ее оценки российской действительности всегда были четкими, однозначными, не завуалированными и честными. В одной из своих последних статей Т.Заславская писала: "слабый и некачественный рост экономики, укоренение коррупции и организованной преступности, распад армии, разложение милиции, вырождение правосудия свидетельствуют о серьезном неблагополучии: Россия теряет свои позиции в мире. Значительная часть ее граждан понимает необходимость перегруппировки общественных сил, которая активизировала бы и привела к рулю правления конструктивные социальные силы, способные вытащить страну из засасывающего болота коррупции на путь современного технического, экономического и социального прогресса" [Заславская, 2011: с.13]. Парадоксально, но эта характеристика состояния российской экономики и общества абсолютно аналогичны современным украинским реалиям. Об общности наших бед и задач по их преодолению свидетельствует и цитата Т.Заславской из ее дневника от 13 января 1986 г.: "партийный и государственный аппарат, принятый Горбачевым от предыдущих генсеков, коррумпирован едва ли не на 75-80%. С помощью этих людей осуществить поворот, призванный стереть их как социальный слой с лица земли, невозможно. Сначала надо убрать их с генеральских и офицерских постов, заменить более молодыми, порядочными, не связанными с мафией людьми..." [Заславская, 2007: с.551]. И далее убийственно-реалистичное рассуждение-исповедь, говорящее о генетической общности наших проблем, их глубокой исторической и социокультурной укорененности и паталогически-перманентной актуальности: "мы живем в криминальном государстве – сформировавшемся и окрепшем, где в органах представительной власти сидят уголовники, исполнительная власть срослась с мафией, а "органы правосудия" состоят у той и другой на службе. Чем страшней и наглее преступления – тем менее вероятно их раскрытие и наказание...В сущности ведь это все знают и понимают, но ничего не могут сделать...Хотелось бы закрыть на это глаза, думать не о преступности, а о чем-то хорошем... Но тема моей научной работы – современная трансформация российского общества..." [Заславская, 2007: с.744]. Для ученого выход из этой ситуации только один – работа над правильно выбранными, востребованными темами, искать ИСТИНУ и говорить ПРАВДУ!

Сотрудники отдела экономической социологии ИС НАНУ всегда стремились в своих работах давать объе-

ктивный научный анализ исследуемых проблем и выбирать тематику, отражающую либо малоисследованные, либо наиболее значимые для украинского общества вопросы. Так, последние научно-исследовательские работы отдела посвящены анализу качества жизни населения, социальному потенциалу инновационного развития экономики Украины, положению рабочего класса в стране. Коротко об этих темах.

Качество жизни населения Украины

Выявлены основные тенденции изменений уровня и качества жизни украинских граждан за годы неоллиберальной экономической трансформации (по данным социологических исследований 1992-2011 гг.): сокращение объема потребления товаров и услуг; устойчиво невысокая степень удовлетворения потребностей; хроническая малообеспеченность значительной части населения как социальный барьер всестороннего развития человеческого потенциала. Общий уровень потребления очень низкий, по ряду важных позиций не удовлетворяет потребностей значительной части (от трети до половины) населения. Среднедушевые доходы в семьях почти половины украинских граждан ниже официально установленного прожиточного минимума, среди трети они не превышают его двойного размера. Длительное пребывание в состоянии малообеспеченности приводит к сокращению запросов людей относительно условий своей жизни и их деградации. Зафиксированное мизерное повышение качества жизни по некоторым показателям (материальное положение, занятость, удовлетворенность жизнью и пр.) в некоторых регионах Украины, прежде всего в Киеве и Севастополе, происходит на фоне значительных диспропорций и разбалансированности развития отдельных составляющих качества жизни в большинстве областей страны. Так, механизмы восходящей социальной мобильности почти отсутствуют, достойная и высокооплачиваемая работа стала дефицитом, образование все более коммерциализируется. Крайне высокая степень социально-экономического неравенства (хотя четко и неопределенная) чревата социальными конфликтами. Помимо этих выводов специалистами Института была предложена идея разработки украинского социологического мониторинга качества жизни, поскольку интегральный индекс качества жизни является комплексным индикатором состояния общества и эффективности проводимой социально-экономической политики.

Социальный потенциал инновационного развития экономики (ИРЭ) Украины

Социальный потенциал ИРЭ рассматривался нами как совокупная способность членов общества создавать (воспринимать), внедрять и распространять новшества, обеспечивающие экономическое развитие, а также организационно-институциональные возможности общества поддерживать инновационные практики социальных субъектов экономической деятельности.

Были выделены структурные составляющие этого потенциала (социально-политический, социально-экономический, институциональный, социокультурный, научный и образовательный субпотенциалы), в рамках экспертного опроса оценены их уровень и значимость в инновационном развитии отечественной экономики. Социально-политические, социально-экономические и институциональные составляющие совокупного социального потенциала ИРЭ оценены на низком уровне. На уровне ближе к среднему оценивается социокультурный, научный и образовательный потенциалы ИРЭ. Интегральный индекс имеющегося социального потенциала ИРЭ составляет 2,3 балла (по 5-балльной шкале).

Зафиксированы главные социальные барьеры на пути реализации задекларированной стратегии инновационного развития в Украине: система семейно-кланового олигархического капитализма, сложившаяся общественно-политическая система, социально-

экономическая дифференциация населения, коррупция и низкий уровень жизни населения.

Среди составляющих социального потенциала ИРЭ, и в частности его социально-политического потенциала, самую низкую оценку получил показатель консолидации современного украинского общества (1,5 балла). Хотя большинство экспертов (81%) считают, что без консолидации общества ИРЭ вообще невозможно (как, кстати, и без доверия (85%)).

Если низкий уровень институционального, социально-экономического и социально-политического потенциалов характеризует их, скорее, в качестве барьеров на пути инновационного развития, то образовательный, научный и социокультурный потенциалы развития экономики в большей степени выступают его драйверами.

В целом же, в современных условиях в Украине ни ИРЭ, ни инновационный прорыв, о котором так много говорят, несмотря на их жизненную для отечественного общества и экономики необходимость, невозможны. Наша страна имеет все необходимые для инновационного развития предпосылки: природные ресурсы, производственно-технологические мощности, интеллектуальные и научно-технические ресурсы. Однако для реальных сдвигов в этом направлении нужно, с одной стороны, преодолеть "жесткие" социальные барьеры, а с другой, проявить соответствующую политическую волю, изменить неоллиберальную идеологию хозяйствования и подчинить ее гуманитарным целям и ценностям, обеспечить реальную заинтересованность со стороны бизнеса и активную поддержку государства.

Состояние, проблемы и перспективы рабочего класса в системе социально-экономических отношений современного украинского общества

Численность рабочего класса в Украине за годы рыночных реформ сократилась, под влиянием прежде всего деиндустриализации, более чем вдвое. Официальная статистика даже отказалась от использования термина "рабочий класс" и оперирует такими категориями как "наемные работники", "работодатели", "самозанятые" и др. Хотя, по данным мониторинга 2013 г., наибольшую по численности социальную группу по признаку занятости составляют именно рабочие (26%, в том числе 17% – квалифицированные рабочие и 9% – разнорабочие). По этому отдел экономической социологии Института социологии приступил к выполнению темы, посвященной анализу реального положения рабочего класса в системе социально-экономических отношений современного украинского общества. Впервые за годы независимости в Украине был проведен массовый социологический опрос рабочих (2013, N=1800). Ниже в качестве примера приведены некоторые результаты этого исследования.

На вопрос, изменилось ли в целом положение рабочих на предприятии, где они работают (зарплата и другие условия труда), по сравнению с советским временем, каждый второй ответил (49%), что положение рабочих ухудшилось. Только 11% рабочих считают, что оно улучшилось, 14% – не изменилось, 26% ответивших не смогли определиться с ответом (ответили 1204 человека или 67% опрошенных). Пятая часть опрошенных рабочих получает зарплату неофициально, в том числе 12% – всю неофициально, 7% – часть официально, часть – "в конверте". Наиболее важным на работе для рабочих является гарантия занятости (56%), на втором месте по значимости находятся хорошие взаимоотношения с товарищами по работе (40%), на третьем – высокий заработок и интересное содержание работы (по 30%). Вынужденным безработным в результате увольнений или сокращения кадров был каждый четвертый рабочий (24%), при этом в ситуации вынужденной безработицы он находился более года (в среднем 14 месяцев).

Каждый второй и более рабочий опасается, что в ближайшем будущем его премии и социальный пакет

будут урезаны (53%), зарплата уменьшена (65%), а сам он будет уволен или переведен на неполный рабочий день (59% и 57% соответственно). Материальное положение рабочих подтверждает широко распространенный феномен "работающих бедных". Средний размер месячной зарплаты, после вычета всех налогов, почти у половины рабочих (48%) не превышает 2294 грн – двух прожиточных минимумов (или двух минимальных зарплат), треть рабочих получает до трех минимальных зарплат (33%), 11% – до четырех прожиточных минимумов. Доход только 5% рабочих позволяет покрывать все необходимые расходы и даже делать сбережения. Для подавляющего большинства имеющих доходы обеспечивают лишь необходимое ежедневное потребление. Более того, 36% рабочих указали, что им не хватает полноценного качественного питания, 26% – необходимой одежды, 42% – возможности оплачивать необходимые медикаменты и медицинскую помощь, 37% – нормальных жилищных условий, 43% – необходимых условий для развития и образования детей. Большинство ответивших рабочих (69%) заявили, что они не хотели бы, чтобы их дети, внуки продолжили рабочую династию (хотели бы такого продолжения 14% ответивших; ответили 1344 чел. или 75% опрошенных).

Выводы. Даже этот краткий обзор показывает важность учета полученных данных о реальной ситуации в нашем обществе для разработки адекватной вызовам жизни социально-экономической политики. Сегодня как никогда ясно, что мы должны мыслить категориями и интересами Украины как единого целого, знать и понимать нужды своего народа как главного субъекта, а не объекта социальных трансформаций.

Что же касается задач отечественной экономической социологии, я бы выделила несколько основных моментов. Во-первых, акцент на прагматизме и реализме в выборе исследовательских тем. При всей важности фундаментальных теоретических разработок, теоретического обобщения и концептуализации накопленных научных материалов, выход на них сегодня в социальных науках должен быть "снизу", через осмысление закономерностей реальной социальной практики и решения конкретных проблем общества. Поэтому так важны и нужны нам, выражаясь словами Т.Заславской, "социологические экспедиции", работа в поле в эпицентре проблем и событий. Во-вторых, актуализируется изучение социальной структуры общественного производства, причем не просто статусных позиций, в описательном контексте, а в рамках деятельностного подхода, с учетом субъектного аспекта, т.е. изучение активности социальных субъектов в общественном производстве. В-третьих, пришло время реализовывать одну из принципиальных идей новой экономической социологии – осуществить "социальное конструирование хозяйства", что приобретает особую значимость в на-

ших условиях, когда общество отторгает сложившуюся систему и протестует против нее. Экономсоциологические исследования в этом направлении способны внести существенный вклад в развитие социальных наук.

Список использованных источников

1. Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология экономической жизни: Очерки теории. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 448 с. [Zaslavskaja T.I., Ryvkina R.V. Sociologia ekonomicheskoy zhizni: Ocherki teorii. – Novosibirsk: Nauka. Sib. otd-nie, 1991. – 448 s.]
2. Заславская Т. Поведение массовых общественных групп как фактор трансформации общества // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2000. – №6. – С. 14-19. [Zaslavskaja T. Povedenie massovykh obshchestvennykh grupp kak faktor transformacii obshchestva // Monitoring obshchestvennogo mneniia: Ekonomicheskie i socialnye peremeny. – 2000. – №6. – S. 14-19]
3. Заславская Т. Роль социологии в преобразовании России // Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная концепция. – М.: Дело, 2002. – С. 546-557. [Zaslavskaja T. Rol sotsiologii v preobrazovanii Rossii // Zaslavskaja T. I. Societalnaia transformatsiia rossiiskogo obshchestva: Deiatel'nostno-strukturmaia kontsepcia. – M. Delo, 2002. – S. 546-557]
4. Заславская Т.И. Избранное: В 3-х томах. – Том 3. Моя жизнь: воспоминания и размышления / Т.И.Заславская. – М.: ЗАО "Изд-во "Экономика", 2007. – 764 с. [Zaslavskaja T. Izbranno: V 3-kh tomakh. – Tom 3. Moia zhizn vospominaniia i razmyshleniia / T.I. Zaslavskaya. – M. ZAO "Izd-vo "Ekonomika", 2007. – 764 s.]
5. Заславская Т. Развитие новосибирской экономико-социологической школы как процесс формирования новой методологии изучения российского общества / Т.Заславская // Экономическая социология: автопортреты [Текст] / отв. Ред. В.В.Радаев; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007. – 487 с. [Zaslavskaja T. Razvitie novosibirskoi ekonomiko-sotsiologicheskoi shkoly kak process formirovaniia novoi metodologii izuchenii rossiiskogo obshchestva / T.I. Zaslavskaya // Ekonomicheskaia sotsiologia: avtoportrety [Tekst] / otv. Red. V.V.Radaev; Gos. un-t – Vysshiaia shkola ekonomiki. – M.: Izd. Dom GU VSHE, 2007. – 487 c.]
6. Заславская Т.И. О социальных акторах модернизации России // Общественные науки и современность. – 2011. – №3. – С. 13-25. [Zaslavskaja T.I. O sotsialnykh aktorakh modernizatsii Rossii // Obshchestvennye nauki i sovremennost. – 2011. – №3. – S. 13-25]
7. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 368 с. [Radaev V.V. Ekonomicheskaja sotsiologia. Kurs lekcii. – M. Aspekt Press, 1998. – 368 s.]
8. Радаев В.В. Экономическая социология [Текст]: учеб. пособие для вузов / В.В.Радаев; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2008. – 602 с. [Radaev V.V. Ekonomicheskaia sotsiologia [Tekst]: ucheb. posobie dlia vuzov / V.V. Radaev; Gos. un-t – Vysshiaia shkola ekonomiki. – 2-e izd. – M. Izd. Dom Dom GU VSHE, 2008. – 602 s.]
9. Соколова Г.Н. Экономическая социология 6 учебник / Г.Н.Соколова. – Минск: Выш.шк., 2013. – 384 с. [Sokolova G.N. Ekonomicheskaia sotsiologia 6 uchebnik / G.N. Sokolova. – Minsk. Vysh.shk.? 2013. – 384 s.]
10. Экономическая социология: теория и история / Веселов Ю.В., Капусткина Е.В., [и др.] / Под ред. Ю.В.Веселова и А.Л.Кашина. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 760 с. [Ekonomicheskaia sotsiologia: teoriia i istoriia / Veselov Ju.V., Kapustkina E.V., [i dr.] / Pod red. Ju.V. Veselova i A.L. Kashina. SPB.: Nestor-Istoriia, 2012. – 760 s.]
11. Ядов В.А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций. – СПб.: Интерсоцис, 2009. [Iadov V.A. Sovremenniaia teoreticheskaja sotsiologia kak konceptualnaia baza issledovaniia rossiiskikh transformatsii. – SPB. Interstotsis, 2009.]
12. Trigilia C. Economic Sociology / Carlo Trigilia // International Encyclopedia of Economic Sociology. Eds. J.Beckert, M.Zafirovski. – L.; N.Y.: Routledge, 2011. – P. 192-206.

Надійшла до редакції 14.07.14

Т. Петрушина, д-р соціол. наук,
Інститут соціології НАН України

ЗАВДАННЯ ВІТЧИЗНЯНОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ СОЦІОЛОГІЇ: СПАДЩИНА Т.ЗАСЛАВСЬКОЇ І ПРОБЛЕМИ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

Розглянуто становлення економічної соціології на пострадянському просторі, її предмет і дослідницькі підходи в контексті спадщини Т.Заславської. Наведено короткий огляд останніх науково-дослідних робіт відділу економічної соціології ІС НАН України. У відповідності з основними принципами наукової етики Т.Заславської сформульовано актуальні завдання сучасної вітчизняної економічної соціології.

Ключові слова: економічна соціологія, наукова спадщина Т.Заславської, економіко-соціологічні дослідження ІС НАН України.

T. Pershyna, Dr.Sc.
Insitute of Sociology of NAS of Ukraine

THE TASKS OF DOMESTIC ECONOMIC SOCIOLOGY: T.ZASLAVSKAYA'S HERITAGE AND PROBLEMS OF UKRAINIAN SOCIETY

The formation of economic sociology at the post-Soviet area, its subject and research approaches in the context of T.Zaslavskaya's heritage have been considered. A brief overview of the recent studies of the Economic Sociology Department, Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine has been done. In accordance with the basic principles of T.Zaslavskaya's scientific ethics the topical problems of the modern domestic economic sociology have been formulated.

Keywords: economic sociology, T.Zaslavskaya's scientific heritage, economic and sociological studies of the Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine.