

330. 142

XXI

• ” • ” , • ”

XXI

Категория “человеческий капитал” является одним из важных направлений современных исследований. Актуализации данных исследований способствовало множество факторов, обусловленных характером современного социально-экономического развития. Среди зарубежных исследователей, сделавших вклад в разработку современной теории человеческого капитала, необходимо назвать Т. Шульца, Г. Беккера, У. Боуэна, Дж. Минцера, Э. Денисона, Дж. Кендрика, Б. Чизвика и др. Формирование и особенности функционирования человеческого капитала также широко исследуются в странах бывшего СССР благодаря работам Д. Богини, В. Гееца, Е. Гришиновой, А. Гриценко, А. Добрынина, С. Дятлова, Г. Задорожного, Р. Капелюшникова, М. Кима, М. Критского, Н. Коровиной, Е. Либановой, В. Мочерного, Г. Пуляева, С. Тютюнниковой, В. Чухно, В. Щетинина и др. Исследования этих ученых направлены на выявление специфики человеческого капитала в трансформационной экономике.

Экономическая категория «человеческий капитал» формировалась постепенно, еще не обретя своего названия, и на первом этапе ограничивалась знаниями и способностью человека к труду. Причем, длительное время человеческий капитал считался только социальным фактором развития, с точки зрения экономической теории. Считалось, что инвестиции в воспитание, в образование являются непроизводительными, затратными. Лишь в последние десятилетия происходит переход к более глубокому пониманию роли образования в экономике.

Важность учета человеческого фактора в экономике признавалась уже в исследованиях У. Петти, А. Смита, Д. Риккардо, К. Маркса и многих других ученых. Однако целостная концепция человеческого капитала появилась лишь в конце 1950-х – начале 1960-х гг. в трудах американских ученых-экономистов Теодора Шульца и Гэри Беккера.

Понятие человеческого капитала является естественным развитием и обобщением понятий рабочей силы, человеческого фактора, человеческого ресурса и человеческого потенциала. Однако человеческий капитал является более сложной экономической категорией. Она одновременно вбирает и отражает новые социально-экономические явления. При этом, как и для большинства относительно современных концепций, существует огромное множество трактовок содержания и определения понятия человеческого капитала. Большинство исследователей предлагают определения человеческого капитала, исходящие из его структурных составляющих и той роли, которую человеческий капитал, по их мнению, играет. Следует отметить, что, несмотря на то, что целостная концепция человеческого капитала уже сложилась, интерес к ней не только не угасает, но и продолжает нарастать. Это свидетельствует о ее высоком потенциале, о динамичных процессах, связанных с возрастанием роли человека в социально-экономическом развитии, о вновь открывающихся новых аспектах этой сложной развивающейся теории.

Обратим внимание на то, что в определении человеческого капитала установилось два подхода – широкий и узкий. «Человеческий капитал в широком смысле слова, – отмечает Р. Нуреев, – специфическая форма капитала, воплощенного в самом человеке. Это имеющийся у человека запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые содействуют росту его производительности труда и приносят ему доход в форме заработной платы или ренты», а «человеческий капитал в узком смысле слова включает только общие и специальные знания; приобретенные способности, навыки и опыт, а также умения их применять в нужный момент и в нужном месте» [13, с. 5].

Такое разграничение, на наш взгляд, отражает тот факт, что мы имеем дело со сложными и развивающимися понятиями. Развитие теории человеческого капитала означает, что, с одной стороны, общество созрело до понимания роли человека в экономике. Именно от личностного фактора и качества его реализации во многом зависит и экономическая, и социальная эффективность. Собственно, именно это понимание и привело к возникновению теории человеческого капитала и развития ее.

С другой стороны, возвышение человека происходит в условиях рыночной экономики, которая поглощает человека, и, как следствие, приводит к обособлению отдельных качеств человека. Например, установившиеся общественные связи каждого человека, участвующего в экономической жизни, могут быть полезны и могут приносить прибыль, то есть они в условиях рынка функционируют как капитал. Этот факт привел к появлению в научной литературе такого понятия, как социальный капитал. Аналогично ему ценностно-моральная ориентация человека способна в рыночной экономике приносить прибыль. При анализе этого процесса нередко говорят о культурном или культурно-нравственном капитале. Знания и навыки,

образование и опыт, обособляясь, образуют интеллектуальный капитал. Само выделение типов капитала часто сопровождается определением структуры человеческого капитала. Наиболее простое представляет собой разделение человеческого капитала на природный и интеллектуальный. Природный рассматривается как капитал здоровья, включающий в себя врожденную и приобретенную составляющие. Интеллектуальный капитал в такой трактовке представляет собой все образование человека. В других трактовках выделяют интеллектуальный, социальный и культурный капитал. Каждый из них можно также анализировать с точки зрения их структуры. Однако, во-первых, это деление весьма условно, поскольку представляет собой изучение обособленных человеческих качеств, которые, как известно, не функционируют вне человека. Во-вторых, необходимо отметить, что важнейшей особенностью любого из этих видов капитала является его принадлежность к человеческому капиталу. Человеческий капитал – не просто наиболее широкий и общий термин, это родовое понятие для всех вышеназванных видов капитала. Социальный, интеллектуальный, культурный капитал имеют между собой общую черту – отношение к человеку как носителю качеств, которые в условиях рынка могут функционировать как капитал данного типа. В реальной жизни отделить те или иные человеческие качества, способности, навыки, мотивации, которые наиболее точно отображают ту или иную внеэкономическую форму капитала, очень сложно. Более того, каждая из этих форм предполагает другую и создает себя как другое. Взаимный переход, конвертация капиталов и специфика каждой из вновь возникающих форм должны стать предметом специального исследования. Актуализация этой или иной внешнеэкономической формы капитала не означает, что она является первичной по отношению к другим. Она определяется потребностями экономики в тех или иных специфических ресурсах, воплощенных в соответствующих формах капитала. Логически и исторически первичной формой внешнеэкономического капитала является человеческий капитал. Наряду с такой особенностью как расщепление человеческого капитала на иные, но близкие ему формы, важной особенностью развития человеческого капитала в современном мире является его противоречивость.

Речь идет о неоднозначных тенденциях развития человека, обусловленных глобализацией и рыночным контекстом развития и его собственными достижениями по преодолению их негативного влияния. Современный человек в значительной степени отличается от человека прошлого, в том числе и недавнего прошлого. Оценка этих изменений является очень сложной и противоречивой. С одной стороны создаются предпосылки для всестороннего развития личности, а с другой – фрагментизация такого развития. К таким основным процессам, оказывающим существенное влияние на человеческий капитал в XXI веке и требующим тщательного анализа, можно отнести:

1. Глобализацию общества - этот широко исследуемый процесс представляет собой одновременно универсализацию и интернационализацию общества. Помимо стандартно называемых положительных и отрицательных моментов этого процесса, важно принять во внимание, что многие из нижеперечисленных тенденций порождены именно глобализацией.

2. Примитивизацию общества, которая проявляется в упрощенности, стандартизации и унификации человеческого развития. Эти явления имеют не только положительную сторону – примитивизация общества приводит к потере индивидуальности, оригинальности, многообразия, национального колорита и своеобразия. В сфере экономики это оказывает весьма пагубное влияние: каждый народ в силу своего географического положения, национальной культуры, менталитета, создавал такие материальные продукты, которые пользовались широким спросом не только потому, что были сделаны хорошо, но и из-за их оригинальности и красоты. Еще более тонко влияло отсутствие стандартов в духовном производстве. Однако неоспоримым является тот факт, что примитивизация общества существует как одна из сторон сформированного общества потребления. Современный его представитель – это человек массы, который осуществляет свой выбор структуры потребления в связи с навязанными извне потребностями, а не внутренними побуждениями. Отсутствие примитивизации общества сделало бы невозможным современное общество потребления [2, с. 9].

3. Дезтнизацию обществ, связанную с предыдущей тенденцией. Утрата многих национальных черт обществами, активно вовлеченными в процесс глобализации, с одной стороны, является необратимым следствием глобализации, а с другой стороны – ее опасностью. В обществах происходит забвение своих национальных традиций и утрата национальной самобытности. Нацио-

нально-этническая культура, являясь историческим наследием каждого народа, уступает место единой форме поведения и образа жизни в новом, универсальном мире. Но эта утрата приводит не к повышению качества жизни народа, а к его дезориентации и крушению традиционного жизненного уклада. И, безусловно, к утрате накопленных веками культурных норм.

4. Виртуализацию общества, являющуюся вполне характерным для информационной стадии развития общества явлением. Оно проявляется в повсеместной компьютеризации всех сфер жизнедеятельности человека и в непрерывном потоке информации. Огромная техническая, экономическая, политическая, культурная роль информации объясняется именно тем, что она не содержательна («знание») и не предметна («продукт»). Информация операциональна. Информация служит обоснованием / оправданием действий. Поэтому она столь необходима современному человеку, ценна для него, воздействует на него. Поэтому в современном обществе информация - это идол. В традиционном обществе, построенном на религиозном оправдании деяния, и даже в обществе модернизирующемся, построенном на идеологических оправданиях деятельности, информация никак не могла претендовать на ту роль, что играет теперь. Только как коммуникация, а не как знание или предмет, информация способна вызывать новые операции. Люди действуют, используя информацию, а коммуникационные потоки не только не поглощаются как ресурс деятельности, подобно сырьевым или энергетическим ресурсам, а напротив, умножаются и ускоряются. Это происходит потому, что информация не столько ресурс, сколько стимул (мотив) деятельности [5]. Виртуализация приводит к тому, что истинные вещи заменяются их симулякрами, яркий пример которого – вышеупомянутая подмена знания информацией. Однако симулякры появляются во всех сферах жизни человека, влияя и значительно изменяя его сознание и заставляя его осуществлять мнимый выбор образа своей жизни.

5. Стремление человека к предельному опыту. Здесь речь идет о том, что человек стремится получать информацию, которую его органы чувств изначально не приспособлены воспринять. Это является следствием достижений человека по изобретению средств, позволяющих ему усилить восприимчивость своих органов чувств, однако погружает человека в неестественные для него условия.

6. Отдаленность человека от природы. С процессом развития цивилизации связано неизбежное отдаление человека от природы, однако сейчас оно принимает особо острые формы. Этому способствует создание искусственных, генномодифицированных и синтетических продуктов, оказывающее пагубное воздействие на человека, хотя и обходящееся дешевле в производстве.

Все перечисленные тенденции, таким образом, неразрывно связаны с процессом глобализации общества и направлены на формирование представителя общества потребления.

Все эти сложности, хотя и с национальным оттенком, испытывает человек постсоветского пространства так же, как и любой европеец. Однако развитие человеческого капитала имеет свою специфику в России и в Украине. В мировой практике для оценки развития человеческого потенциала используется индекс человеческого развития (ИЧР), анализ которого представляет интерес для оценки человеческого потенциала этих стран.

В 2007 г. по ИЧР Украина занимала 85-е место. В 2006 – 82-е место. Россия в 2007 г. была на 71-м месте, поднявшись на два места по сравнению с 2006 г. В Украине абсолютное значение индекса за последний исследуемый год составило 0,796, в России – 0,817. Примечательно, что по занимаемому Украиной месту она находится между Арменией и Азербайджаном. Говоря о структуре индекса, необходимо учитывать, что высоким показателем и в Украине, и в России является показатель грамотности населения и доступность образования. Однако продолжительность жизни низка и в России, и в Украине (65 лет). Более того, с 1990-х гг. наметилась тенденция к снижению ожидаемой продолжительности жизни в странах бывшего СССР. Если добавить к этому отрицательный естественный прирост населения, наблюдающийся во многих из них, включая Украину, то картина оказывается неблагоприятной. Наибольшая продолжительность жизни наблюдается у японцев (86 у женщин и 79 у мужчин), а наиболее низкая – у представителей африканских стран – Нигерии, Танзании, Сьерра Леоне и др. – в среднем 45 лет. Говоря о третьей составляющей ИЧР – ВВП на душу населения, то этот показатель также весьма низок по сравнению с европейским уровнем (в России в 2005 г. он был равен 10 882 долл.) [13, с. 7].

Безусловно, нет смысла ожидать должного уровня развития человеческого капитала без определенных вложений в него. Во-первых, под развитием человека как носителя этого капита-

ла необходимо понимать, по выражению Г. Мюрдаля, повышение степени удовлетворенности основных потребностей всех членов общества [13, с.17]. Во-вторых, важно понимать, что важнейшим условием эффективности человеческого капитала является должная оплата труда, находящаяся на крайне низком уровне в Украине. Следующим этапом создания условий для развития человеческого капитала является предоставление условий для образования. Немаловажными также представляются вложения в науку и получение инновационных продуктов. По этому показателю Украина отстает не только от европейских стран, но и от России, которая с точки зрения новаторских способностей находится на 35-м месте в мире. Однако нельзя не отметить и значительный потенциал украинской науки, которая требует адекватных вложений.

Исходя из того, что человеческий капитал - это динамическая совокупность физических, социальных и духовных качеств человека, представляющих систему ценностей, интегрированных в форме капитала в рыночную среду, в процессе кругооборота и смены функциональных форм материализующихся в предметной форме и приносящих личные доходы и общественные выгоды, а также сохраняющихся в виде воспроизводимого актива – развитых способностей человека как основания для более сложной рабочей силы и создания новых ценностей, необходимо учитывать не только сложности экономического характера нашей страны, но и противоречия самой категории [12, с. 31]. Эти противоречия, накладываясь на национальную специфику, порождают ряд сложностей в функционировании человеческого капитала. В свою очередь, их целостное понимание способно помочь в решении этих проблем.

Литература:

1. Базарова Т.Ю. Управление персоналом / Т.Ю. Базарова, Б.Л. Еремина [Электронный ресурс]. – 4.1. Теория человеческого капитала. – Режим доступа: <http://exsolver.narod.ru/Books/Management/Staff1/c19.html>
2. Гобозов И.А. Глобализация и примитивизация общества/ И.А. Гобозов// Философия и общество. – 2009. – №2.
3. Добрынин А.И. Человеческий капитал в транзитивной экономике: Формирование, оценка, эффективность использования/ А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова. – СПб. ун-т экономики и финансов. – СПб.: Наука, 1999.
4. Дятлов С.А. Теория человеческого капитала/ С.А. Дятлов. – СПб.: Изд-во СПб УЭФ, 1996.
5. Иванов Д.И. Виртуализация общества/ Д.И. Иванов. – СПб.: "Петербургское Востоковедение", 2000.
6. Ильинский И.В. Инвестиции в человеческий капитал России: состояние, проблемы, перспективы: [монография]/ И.В. Ильинский. – СПб.: СПГУТД, 2003.
7. Кадомцева С.В. Развитие человеческого потенциала и социальная политика государства/ С.В. Кадомцева// Вестник Московского университета. – 2004. – № 3.
8. Капелюшников Р. Наш человеческий капитал [Электронный ресурс]/ Р. Капелюшников// Демоскоп weekly. – 7-20 марта 2005г. – № 193-194. рс]. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0193/>
9. Капелюшников Р. Теория человеческого капитала [Электронный ресурс]/ Р. Капелюшников // Научно-исследовательский центр Мизеса. – Режим доступа: <http://liberty-belarus.info>.
10. Корицкий А.В. Введение в теорию человеческого капитала/ [Электронный ресурс]/ А.В. Корицкий. – Режим доступа: http://www.sibupk.nsk.su/Public/Chairs/c_ectheory/kapital/book1.htm.
11. Корнейчук Б.В. Человеческий капитал во временном измерении/ Б.В. Корнейчук. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003.
12. Критский М.М. Человеческий капитал/ М.М. Критский. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991.
13. Нуреев Р.М. Человеческий капитал и его развитие в современной России/ Р.М. Нуреев// Общественные науки и современность. – 2008. – №4.
14. Панкратов А.С. Человеческий капитал: социально-экономическая сущность и формы проявления [Электронный ресурс]. /А.С. Панкратов. Электронная библиотека социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. – Режим доступа: <http://lib.socio.msu.ru/l/library>.

15. . . . / . . . // : -
 . - 2005. -
16. . . . : - “
”/ . . . , - ∴
 , 2000.
17. . . . /
 , Л.Н. // . -2009. - 2.
18. . . . / . . . // -
 : ; . . . , . . .
 ∴ , 2003.

XXI

XXI

Summary

PECULIARITIES OF HUMAN CAPITAL THEORY RESEARCHING
IN THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY

Tutunnikova S.V., ec.dr., prof., Simkina N.V., student
V.N. Karazin Kharkiv National University

The peculiarities of the research in the sphere of human capital theory is considered in the article. The contradictory influence on the development and the use of human potential in the globalizing world is shown.

Key words: human capital, human potential, quality of life.

26.03.2010 .

© ; . . . , 2010 .